

Warszawa, 4 marca 2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Odwołujący:

Print Flow Solutions M. Sianos Sp. k.

pl. Konstytucji 5 lok. 19
00-657 Warszawa
e-mail: msianos@printflow.com.pl

reprezentowany przez:

Macieja Sianosa
Łukasza Florczaka

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

Centralny Szpital Kliniczny

Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

ul. Pomorska 251
92-213 Łódź
e-mail: zam.publ@csk.umed.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Usługa wydruku wraz z dzierżawą urzędzeń i dostawą materiałów eksploatacyjnych dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi*, znak sprawy: ZP/27/2024, (dalej: „**Postępowanie**”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23 lutego 2024 r., pod numerem 112854-2024.

ODWOŁANIE

1. Działając w imieniu własnym, na podstawie przepisu art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej: „Pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego oraz zaniechań, jakich się on dopuścił w Postępowaniu, polegających na: dokonaniu (1) opisu przedmiotu zamówienia, (2) opisu kryteriów oceny ofert oraz (3) opisu postanowień wzoru umowy,
- w sposób naruszający przepisy Pzp wskazane w treści niniejszego odwołania.

2. Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego **zarzucam naruszenie:**

- 1) art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, jak również określenie postanowień umownych w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieuwzględniający dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, a także wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a nadto w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie stanowił wyraz rzeczywistych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego jednocześnie pozostających w zgodzie z przepisami prawa, szczególności z Pzp i jednocześnie w sposób umożliwiający (1) zrozumienie tego przedmiotu przez wykonawców zainteresowanych udziałem w Postępowaniu i (2) dokonanie wyceny w sposób rzetelny i konkurencyjny;
- 2) art. 99 ust. 5 i 6 w zw. z art. 16 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z zastosowaniem „równoważności”, teoretycznie wynikającej z zastosowania przez Zamawiającego wyrazów: „lub równoważny”, acz w istocie w sposób ograniczający konkurencję do wybranych produktów przy jednoczesnym iluzorycznym dopuszczeniu produktów równoważnych, co wyraża się brakiem opisanie norm i wytycznych, które w rozumieniu Zamawiającego potwierdzać będą zastosowanie przez wykonawców zastosowania rozwiązania równoważnego uznanego docelowo przez Zamawiającego, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest (1) sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie możliwy do zaoferowania z alternatywnym rozwiązaniem równoważnym do określonego przez Zamawiającego oraz (2) opisanie kryteriów równoważności jakie zaoferowany produkt alternatywny musi spełnić i w oparciu o które, Zamawiający dokona oceny owej równoważności;
- 3) art. 101 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez brak określenia wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, w tym wymagań środowiskowych i związanych z energooszczędności, pomimo że Zamawiający określił (tylko pozornie) takie wymaganie w kryterium oceny ofert (ENERGOOSZĘDNOŚĆ), miał wpierw określić je w opisie przedmiotu zamówienia;
- 4) art. 101 ust. 4 Pzp poprzez odwołanie się w treści postanowień umownych do bliżej niesprecyzowanych reguł oceniania równoważności wypełnienia norm, o których mowa w pkt 3) (powyżej);
- 5) art. 240 ust. 1 i 2 oraz 241 ust. 1 i 2 Pzp poprzez określenie kryterium pozacenowego „JEDNORODNOŚĆ SYSTEMU” w sposób niejednoznaczny, uniemożliwiający porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawionych w ofertach, jak również w sposób pozornie związany z przedmiotem

zamówienia, a tym samym – *in fine* - niezwiązany z przedmiotem zamówienia albowiem kryterium to nie dotyczy jakiegokolwiek aspektu związanego z przedmiotem zamówienia (uzyskanie punktów w niniejszym kryterium nie jest możliwe z uwagi na dokonany opis przedmiotu zamówienia);

- 6) art. 240 ust. 2 oraz 241 ust. 1 i 2 Pzp poprzez określenie kryterium pozacenowego „ENERGOOSZCZĘDNOŚĆ” w sposób niejednoznaczny, uniemożliwiający porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawionych w ofertach, jak również w sposób pozornie związany z przedmiotem zamówienia, a tym samym – *in fine* - niezwiązany z przedmiotem zamówienia albowiem kryterium to nie dotyczy jakiegokolwiek aspektu związanego z przedmiotem zamówienia, a dodatkowo w sposób;
 - 7) art. 245 ust. 1 i ust. 3 pkt 1) lit. b) w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 1) Pzp poprzez zaniechanie określenia kryterium oceny ofert w postaci kosztu użytkowania urządzeń zaoferowanych do realizacji usługi, co w świetle przepisu art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych zdaje się być obowiązkiem Zamawiającego, w szczególności również w kontekście norm wynikających z przepisów dotyczących ochrony odbiorców energii elektrycznej w zw. z aktualną sytuacją na rynku energii elektrycznej;
 - 8) art. 246 oraz art. 242 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez określenie obu kryteriów pozacenowych w taki sposób, że są to kryteria pozorne, a w konsekwencji faktycznym kryterium, w oparciu, o które następuje wybór najkorzystniejszej oferty jest wyłącznie kryterium ceny.
3. Działaniami oraz zaniechaniem których dopuścił się Zamawiający, a co do których Odwołujący czyni zarzut w ust. 2 pkt 1) – 4) (powyżej), Zamawiający dopuszcza się również naruszenia przepisów o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w szczególności art. 17 ust. 1 pkt 1) oraz pkt 4) w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, jak również art. 44 ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
4. W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, **wnoszę o:**
- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
 - 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów Postępowania w sposób opisany w uzasadnieniu odwołania, a w braku propozycji Odwołującego co do alternatywnej treści – usunięcie danego postanowienia dokumentacji Postępowania.

5. Wnoszę również o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie z dokumentami kosztowymi przedstawionymi w toku rozprawy.
6. **Interes:** Odwołujący ma interes w rozumieniu przepisu art. 505 ust. 1 Pzp w rozstrzygnięciu niniejszego postępowania odwoławczego na jego korzyść.

Jak bowiem wskazuje się w orzecznictwie „w przypadku odwołań dotyczących postanowień SIWZ szkoda wykonawcy ma ze swej natury charakter hipotetyczny, a interes w uzyskaniu zamówienia można przypisać każdemu wykonawcy deklarującemu zainteresowanie udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia, dla którego postanowienia SIWZ mogą być potencjalnie niekorzystne.” (tak KIO w wyroku z dnia 8 stycznia 2020 r., sygn. akt KIO 2592/19). Wobec powyższego Odwołujący wskazuje, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów Pzp jego interes w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, albowiem w udzieleniu zamówienia Odwołującemu realizuje się jego interes majątkowy, albowiem świadczeniem wzajemnym za realizację zamówienia jest wynagrodzenie, które jednocześnie – z uwagi na ustalone marże – przyniesie zysk Odwołującemu. W związku z powyższym, sformułowanie postanowień SWZ w sposób niezgodny z przepisami, tj. w szczególności w sposób, który nie uwzględnia wszystkich istotnych dla sporządzenia oferty okoliczności i wymagań, narusza zasady równej i uczciwej konkurencji oraz nie prowadzi do wyboru oferty najkorzystniejszej, utrudnia Odwołującemu dostęp do uzyskania zamówienia i jako taki jest dla niego niekorzystny.

7. **Termin:** Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 23 lutego 2024 r. W tym samym dniu opublikowano również SWZ. Tym samym 10-cio dniowy termin na wniesienie niniejszego odwołania został dochowany.
8. Zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 Pzp, kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu, na dowód czego składam potwierdzenie.

UZASADNIENIE

9. Zamawiający prowadzi Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usługa wydruku wraz z m.in. dzierżawą urządzeń i dostawą materiałów eksploatacyjnych, jak również obsługą urządzeń będących w posiadaniu Zamawiającego.

NIEPRECYZYJNOŚĆ PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA zarzut naruszenia przepisu art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 Pzp

10. Na wstępie, Odwołujący wskazuje, iż dokumentacja do Postępowania jest niejednoznaczna, przygotowana z nienależytą starannością, wewnątrznie sprzeczna, w sposób obarczony błędami i nastroczający wielu wątpliwości interpretacyjnych. Odwołujący wskazuje na wybrane, acz najistotniejsze elementy dokumentacji Postępowania, które powodują trudności w rozumieniu treści kierowanych przez Zamawiającego, a docelowo – trudności w zrozumieniu zamawianej usługi i dokonaniu jej wyceny.

11. „Nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.” (Krajowa Izba Odwoławcza - wyrok z dnia 25 marca 2010 r. o sygn. akt: KIO 278/10).

12. W analizowanym Postępowaniu, Zamawiający, przykładowo, wielokrotnie używa określenia „towar,” podczas gdy to pojęcie nie zostało w dokumentacji zdefiniowane, w związku z czym Odwołujący nie wie, czy „towar” dotyczy:

- 1) „urządzenia,” jakie ma zostać „podstawione” celem świadczenia usługi (np. drukarka), czy może
- 2) „oprogramowania”, które ma zostać wykorzystane do wykonywania usługi (a które to oprogramowanie ma udostępnić wykonawca), czy może
- 3) całości przedmiotu zamówienia (całością zamówienia jest z kolei usługa, która ma być świadczona z wykorzystaniem oprogramowania i urządzeń, w tym urządzeń własnych wykonawcy oraz urządzeń Zamawiającego).

Jest to o tyle kluczowe, że w dokumentacji Postępowania Zamawiający posługuje się powyższymi pojęciami (przedmiot zamówienia, urządzenia, oprogramowanie, towar) w sposób dowolny (nielogiczny i niemożliwy do zrozumienia z kontekstu całości treści), a momentami nawet w sposób wzajemnie się wykluczający. Odwołujący ma więc trud w dokonaniu tak wyceny oferty, jak i samym jej przygotowaniu – nie jest bowiem wiadomym, co do których elementów OPZ należy przyjmować, że chodzi o np. urządzenia udostępniane przez samego wykonawcę, a co do których, że chodzi o urządzenia będące własnością Zamawiającego.

13. Przykładowo w treści § 1 wzoru umowy Zamawiający określił, że przedmiotem umowy jest realizacja zadania pn.: „Usługa wydruku wraz z dzierżawą urządzeń i dostawą materiałów eksploatacyjnych dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi” zwanego dalej towarem lub asortymentem. Już pierwsze zdanie umowy nastrocza wątpliwości, bowiem Odwołujący nie rozumie, w jaki sposób „usługa wydruku” może być „towarem” lub „asortymentem”. Wątpliwości owe pogłębiają się przy dalszej analizie treści wzoru umowy, gdzie – dla przykładu - w § 9 ust. 1 pkt 4) traktującym o możliwości wprowadzenia zmian do umowy, Zamawiający wskazuje, że „zmiany poszczególnego asortymentu, będącego przedmiotem umowy w przypadku braku dostępności towaru, wstrzymania lub zakończenia produkcji na produkty o

parametrach nie gorszych niż oferowane, w cenach nie przewyższających cen zawartych w ofercie przetargowej Wykonawcy”. Odwołujący nie wie nawet, jak mógłby zinterpretować niniejsze postanowienia, skoro usługa rozumiana jest jako asortyment lub towar, a jednocześnie można zmienić asortyment (czyt. usługę) w przypadku braku dostępności towaru (czyt. usługi).

14. Z kolei w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazuje dla przykładu, że towar jest również oprogramowaniem, które dla przykładu, musi być nowe... a jednocześnie zgodnie z ww. treścią wzoru umowy, w pojęciu „towar” nie mieści się oprogramowanie.

15. Nadto jako kolejny przykład można wskazać postanowienie ust. 13 opisu przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający stwierdził: „13. Zamawiający zgodnie z art. 441 ust. 1 korzysta z prawa opcji, w związku z czym precyzuje:

- określenie rodzaju i maksymalnej wartości: zamówienie o dodatkowe 30% ilości produktów (wielkości świadczenia) przedstawionych w SWZ. W takim przypadku warunki realizacji pozostają bez zmian. Przypomnienia wymaga, że zgodnie z pkt 16 OPZ: Na przedmiot zamówienia składa się następujący zakres rzeczowy: usługa dzierżawy nowych urządzeń drukujących z kompleksową obsługą i serwisem wraz z usługą wydruku, monitoringiem stanu urządzeń oraz dostawą materiałów eksploatacyjnych)

- określenie okoliczności skorzystania z opcji: w związku z ewentualną koniecznością zwiększenia liczby eksploatowanych drukarek objętych przedmiotem zamówienia oraz ilości wydruków.

- powyższe nie modyfikuje ogólnego charakteru umowy.”.

Nie sposób nie podnieść w tym miejscu, że w dokumentacji Postępowania nie zostało zdefiniowane pojęcie „produkt” więc nie jest oczywistym, do czego referuje rzeczzone 30% (wartości a może zakresu usługi, urządzeń, materiałów eksploatacyjnych etc.)

16. Co bardziej istotne, bo niosące za sobą dotkliwe dla wykonawców konsekwencje, jest brak precyzji odnoszący się do terminu wykonania zamówienia. Zamawiający określił:

V. MIEJSCE I TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA, GWARANCJA:

Wymagane przez Zamawiającego terminy realizacji zamówienia:

Wymagany przez Zamawiającego Termin dostawy dzierżawionych urządzeń (od dnia złożenia zapotrzebowania) do 3 dni roboczych. Jeżeli ostatni dzień dostawy wypada w dniu wolnym od pracy, Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia towaru w pierwszym dniu roboczym po wyznaczonym terminie. Odnosząc się do wspomnianego postanowienia § 1 wzoru umowy, towar oznacza usługę, acz w niniejszym postanowieniu, może jednak oznacza urządzenia. W innych miejscach dokumentacji postępowania, towar może oznaczać materiały eksploatacyjne, jak również oprogramowanie.

17. Odwołujący podkreśla, że zgodnie z obowiązującymi przepisami i ugruntowanym orzecznictwem, opis przedmiotu zamówienia, jak również referujący do niego wzór umowy, są jednym z najistotniejszych elementów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które przygotowuje Zamawiający. Niezbędne jest więc, by zostały one sporządzone w sposób jasny, zrozumiały i zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty. Analogicznie winny zostać sporządzone pozostałe dokumenty, jak ogłoszenie o zamówieniu czy specyfikacja warunków zamówienia. Zamawiający nie sprostął tym wymaganiom, o czym mowa w dalszej treści.
18. Warto podnieść w tym miejscu, że Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku, ugruntowanym w orzecznictwie, że *„wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji, będących wynikiem błędów lub braku wymaganej staranności przy sporządzaniu dokumentacji postępowania przez Zamawiającego, w tym w szczególności przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia.”* (Krajowa Izba Odwoławcza - wyrok z dnia 28 marca 2011 r., KIO 545 /11)
19. Podobnie orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 29 kwietnia 2022 r. o sygn. KIO 1027/22: *„Tym samym zamawiający, formułując treść SWZ, w tym opisując warunki udziału w postępowaniu winien to czynić w taki sposób, aby brzmienie SWZ nie rodziło żadnych wątpliwości interpretacyjnych.”*. Nadto, w tym samym tonie wielokrotnie wypowiadał się Sąd Najwyższy chociażby w wyroku z dnia 4 lipca 2019 r. o sygn. akt IV CSK 368/18: *„Jeżeli powstają wątpliwości co do jednoznaczności postanowień SIWZ (a szerzej: dokumentacji zamawiającego, w oparciu o którą wykonawcy składają oferty), muszą być one rozstrzygane na korzyść wykonawcy. W konsekwencji, jeżeli dokumentacja sporządzona przez zamawiającego zawiera nieścisłości, nie jest jednoznaczna, nie można negatywnymi skutkami obciążać oferentów (a więc potencjalnych wykonawców), ale zamawiającego - jako autora tej dokumentacji.”* (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 lipca 2019 r., sygn. akt IV CSK 368/18).
20. W konsekwencji powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowanie postanowień dokumentacji postępowania, w szczególności poprzez wprowadzenie definicji pojęć: “towar”, “urządzenie”, “oprogramowanie”, “przedmiot zamówienia / przedmiot umowy”, z uwzględnieniem okoliczności, że część z tych elementów stanowi rzeczywiście produkt (np. Urządzenia własne wykonawcy, a udostępniane Zamawiającemu, ale także urządzenia własne Zamawiającego, co do których ma być świadczona usługa okalająca główny przedmiot - obsługę druku), część z nich jest wytworem intelektualnym (np. Oprogramowanie do zarządzania drukiem), a część jest świadczeniem (np. usługą bieżącej obsługi urządzeń, serwisem, bieżącym dostarczaniem tonerów lub innych materiałów do drukarek), a jeszcze inna część może być towarem (np. materiały eksploatacyjne do drukarek).

Dodatkowo Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia dalszych zmian w dokumentacji Postępowania będących wynikiem zdefiniowania pojęć.

POZORNOŚĆ ROZWIĄZAŃ RÓWNOWAŻNYCH

zarzut naruszenia przepisu art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 Pzp

- 21.** Opisując przedmiot zamówienia Zamawiający dopuścił rozwiązania „równoważne.” Jednakże, w ocenie Odwołującego, nawet wnikliwa lektura określonych wymagań nie daje Odwołującemu odpowiedzi, czym, według Zamawiającego są owe rozwiązania równoważne, co z kolei powoduje uzasadnioną podstawę do przyjęcia, że jest to równoważność pozorna, a w konsekwencji niezgodna z obowiązującymi przepisami prawa. Zamawiający bowiem nie sprecyzował zakresu minimalnych parametrów równoważności przedmiotu oraz metod ocen ich spełnienia, w oparciu, o które dokona oceny złożonej oferty. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem oraz stanowiskiem doktryny, wymogi co do równoważności produktów winny być podane w sposób dokładny, przejrzysty i jasny tak, aby z jednej strony zamawiający, dokonując oceny ofert, mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaproponowanych produktów, z drugiej zaś strony, aby wykonawcy przystępujący do udziału mieli pewność co do oczekiwań zamawiających w zakresie właściwości i istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia.
- 22.** W ocenie Odwołującego, w niniejszym Postępowaniu, niedopuszczalnym jest przerzucenie na wykonawców ciężaru spełnienia wymagań równoważnych, gdy nie nastąpiło ich dookreślenie, a wręcz jest ich brak, co jest następstwem działania - a *de facto* zaniechania - Zamawiającego, przejawiającego się na niewystarczająco starannym przygotowaniu dokumentacji Postępowania, w szczególności poprzez niedosyt informacji opisu przedmiotu zamówienia w części odnoszącej się do zasad uznawania innych zaoferowanych produktów za równoważne. Dotyczy to w szczególności urządzeń, jakie są wymagane do zaoferowania w celu realizacji świadczenia przewidzianego umową, niemniej dotyczy również norm odnoszących się do świadczonej usługi (tak postanowienie poniżej pkt 5 w rozdz. IV – OPZ).
- 23.** Odwołujący wskazuje, iż tak sformułowane postanowienia SWZ w dokumentacji Postępowania uniemożliwiają dokonanie prawidłowej wykładni i poprawnej analizy treści, a przez to rzetelnej i konkurencyjnej kalkulacji ceny, uwzględniającej całość (niesprecyzowanych) wymagań Zamawiającego. Taki stan rzeczy ma miejsce w szczególności z uwagi na szereg nieprawidłowości i nieścisłości, o których mowa w treści odwołania. Mając na względzie powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał modyfikacji treści dokumentów dotyczących Postępowania w sposób umożliwiający Odwołującemu zrozumienie pojęcia „równoważności” zgodnie z intencją Zamawiającego i w zgodzie z przepisami Pzp.

24. Dla przykładu można wskazać treść ust. 12 w opisie przedmiotu zamówienia, która w istocie jest sparafrazowaniem przepisu ustawy Pzp: *12. Usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Wykonawca może zaoferować przedmioty równoważne. Zamawiający wymaga, aby użyte materiały, o ile są inne, posiadały parametry jakościowe i techniczne nie gorsze niż określone w przedmiocie zamówienia. Wykazanie równoważności zaoferowanego przedmiotu spoczywa na Wykonawcy.* Odwołujący wskazuje, że zarówno w tym miejscu dokumentacji, jak również żadnym innym, Zamawiający nie określił parametrów równoważności. Co więcej, wskazując, że *„Zamawiający wymaga, aby użyte materiały, o ile są inne, posiadały parametry jakościowe i techniczne nie gorsze niż określone w przedmiocie zamówienia”* w istocie obliguje wykonawców aby zaoferowali produkty dokładnie takie same jak żądane przez Zamawiającego. Takie działanie Zamawiającego prowadzi do stwierdzenia, że dopuszczenie przez Zamawiającego równoważności rozwiązań jest pozorne i narusza przepisy, o których mowa w zarzutach niniejszego odwołania.

25. Istotne w sprawie jest również to, że poprzez parametry urządzeń Zamawiający „zamknął” Postępowanie do określonych producentów urządzeń, a więc dopuszczenie równoważnych urządzeń jest kluczowe dla możliwości złożenia oferty w Postępowaniu. Aspekt dowodowy związany z określeniem parametrów urządzeń w taki sposób, który cechuje dany, konkretny produkt (konkretne urządzenie), zostanie rozwinięty podczas rozprawy za pomocą m.in. kart katalogowych oraz korespondencji z producentami urządzeń lub ich autoryzowanymi przedstawicielami.

**POZORNOŚĆ OKREŚLENIA NORM, W TYM ŚRODOWISKOWYCH ORAZ
POZORNOŚĆ OKREŚLENIA RÓWNOWAŻNOŚCI TYCH NORM
zarzut naruszenia przepisu art. art. 101 ust. 1 pkt 1 oraz uts. 4 Pzp**

26. W opisie przedmiotu zamówienia (poniżej pkt 5), Zamawiający określił: *Opisując natomiast przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust.1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający wskazuje, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Wnikliwa lektura dokumentacji Postępowania nie daje Odwołującemu odpowiedzi na pytanie, jakie normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust.1 pkt 2 oraz ust. 3 Pzp mają zostać spełnione przez oferowany przedmiot zamówienia, czym, według Zamawiającego, są owe rozwiązania równoważne, co z kolei powoduje uzasadnioną podstawę do przyjęcia, że jest to*

równoważność pozorna, a w konsekwencji niezgodna z obowiązującymi przepisami Pzp. Zamawiający bowiem nie sprecyzował zakresu minimalnych parametrów równoważności przedmiotu oraz metod ocen ich spełnienia, w oparciu, o które dokona oceny złożonej oferty.

KRYTERIUM OCENY OFERT

JEDNORODNOŚĆ INFRASTRUKTURY SPRZĘTOWEJ I SYSTEMOWEJ

27. Zamawiający w ramach Postępowania przewidział m.in. następujące kryterium oceny ofert: „JEDNORODNOŚĆ INFRASTRUKTURY SPRZĘTOWEJ I SYSTEMOWEJ (J) o wadze 20 % (20% = 100,00 pkt).” Zamawiający zastrzegł, że w ramach kryterium wykonawca może uzyskać 100 pkt, jeśli wykaże jednorodność infrastruktury sprzętowej i systemowej pojmowanej jako oferowanie urządzeń od jednego producenta dla typów 1-5. W tym zakresie ponownie unaocznia się problem z brakiem precyzji pojęciowej poczynionej przez Zamawiającego (“sprzęt” lub “sprzęt i system” vs. “urządzenie”), ale również pozostałe aspekty opisane w dalszej treści.

28. W ocenie Odwołującego, kryterium to jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych, gdyż w szczególności narusza przepisy wskazane w petitum odwołania. Odwołujący nie rozumie, jak może uzyskać punkty w przedmiotowym kryterium, skoro:

- 1) promowana przez Zamawiającego jest jednorodność infrastruktury sprzętowej wraz z systemową, a takowa nie istnieje (nie istnieje ani jeden producent wszystkich typów urządzeń od nr 1 do nr 5 ani tym bardziej nie istnieje system (nie jest sprecyzowane, o jaki *de facto* system chodzi) pochodzący od producenta sprzętu / będący wypadkową kilku producentów sprzętu;
- 2) przyznane punkty mają zostać za „jednorodność infrastruktury sprzętowej i systemowej” w sytuacji, gdy wykonawca zaoferuje... urządzenia pochodzące od jednego producenta. W tym miejscu Zamawiający już w ogóle nie odnosi się do pochodzenia systemu, jaki ma zostać zaoferowany. Opis spełnienia tego kryterium oceny ofert nie referuje więc do opisu jego wymagań.

29. W odniesieniu do aspektu braku istnienia jednego producenta wszystkich typów urządzeń od nr 1 do nr 5 (pomijając już aspekt infrastruktury systemowej) Odwołujący wskazuje, że różnorodność producentów urządzeń typu 1-2 względem typu 3-5 wynika w szczególności z:

- 1) Wymaganej w OPZ rozdzielczości:

TYP 1-2 / 1200x1200 dpi – co charakteryzuje urządzenia laserowe

TYP-3-5 / 4800x1200 / 1200x600 - co charakteryzuje urządzenia atramentowe.

- 2) Prędkości druku:

TYP 1-2 prędkość sugeruje a urządzenia laserowe HP / Canon / Kyocera które nie posiadają w swojej ofercie urządzeń A4 atramentowych o prędkości druku podanej w TYP 3-5

- 3) Czasu nagrzewania od włączenia urządzenia:

- 4) TYP 1-2 podają taki parametr.
- 5) TYP 3-5 nie posiada takiej charakterystyki, co sugeruje (i przypuszczenie to graniczy z pewnością) że TYP 3-5 nie posiada zespołów utrwalania tonera, przez co można uznać, że są to urządzenia atramentowe.

30. Nadto, Odwołujący przypomina, iż Zamawiający będący jednostką sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 i 1273) - a wypełniając treść przepisu art. 44 ust. 3 powyższej ustawy - winien dokonywać wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny, uzyskując najlepsze efekty z danych nakładów przy optymalnym doborze metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

31. Mając na względzie powyższe, Odwołujący wnosi, by Zamawiający dokonał usunięcia kryterium oceny ofert „JEDNORODNOŚĆ INFRASTRUKTURY SPRZĘTOWEJ (J) lub zmodyfikował je, kierując się technologią druku, w następujący sposób:

Jednorodność infrastruktury sprzętowej pojmowanej jako oferowanie urządzeń od jednego producenta oddzielnie dla Typów 1,2, 4 i dla Typów 3,5 – 20 pkt

Jednorodność infrastruktury sprzętowej pojmowanej jako oferowanie urządzeń od jednego producenta wyłącznie dla Typów 1,2, 4 lub wyłącznie dla Typów 3,5 – 10 pkt

Brak jednorodności infrastruktury sprzętowej pojmowanej jako oferowanie urządzeń od różnych producentów dla Typów 1,2,4 i dla Typów 3,5 – 0 pkt

KRYTERIUM OCENY OFERT ENERGOOSZCZĘDNOŚĆ

32. Zamawiający w ramach Postępowania przewidział następujące kryteria oceny ofert: „ENERGOOSZCZĘDNOŚĆ (E) o wadze 20% (20% = 100,00 pkt.)” Ocenie podanego kryterium podlegają Typy 1-3 oraz Typ 5. Punkty z tego kryterium są przyznawane dla każdego wskazanego Typu (1-3,5) z osobna, a ich suma podlega ocenie końcowej według wzoru wskazanego w podsumowaniu). Zamawiający zastrzegł, że wykonawcy mogą otrzymać:

*Pobór mocy – energii elektrycznej podczas drukowania dla urządzeń **Do 600 W włącznie** – 25 pkt*

*Pobór mocy – energii elektrycznej podczas drukowania dla urządzeń **Powyżej 600 W, ale nie więcej niż 1200 W** – 10 pkt*

*Pobór mocy – energii elektrycznej podczas drukowania dla urządzeń **Powyżej 1200 W** – 0 pkt*

33. W ocenie Odwołującego, już samo określenie poboru energii elektrycznej dla urządzenia drukującego na poziomie 600 W nie jest w rzeczywistości parametrem stanowiącym o energooszczędności takiego urządzenia, co od razu stawia pod wątpliwość czy kryterium niniejsze nie jest pozorne. Po pierwsze, opisane przez Zamawiającego parametry techniczne dla urządzeń Typu 1 i Typu 2 wskazują, że są to urządzenia laserowe, które już ze względu na swoją specyfikę, w tym w szczególności na zastosowane lampy utrwalające toner na papierze (nagrzewające toner), generują pobór energii na poziomie dalekim od energooszczędnego. Odmiennie, opis urządzeń Typu 3 i Typu 4 - wskazuje, że są to urządzenia atramentowe, które zużywają znacznie mniej energii niż laserowe (dostępne na rynku, a będące w posiadaniu Odwołującego, pobierają energię elektryczną na poziomie 50-100 W), a więc punktowanie urządzeń / drukarek Typów 1-3, 5 celem punktowania "niskiego" poboru zużywanej energii jest pozbawione jakiegokolwiek logiki. Rodzi się więc pytanie: czy zastosowane kryterium płynie z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego (związanych np. Z przepisami o konieczności ograniczania zużycia energii elektrycznej przez jednostki sektora finansów publicznych), czy może jest to kryterium pozorne, niemające związku z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Warto w tym miejscu przypomnieć przepis art. 245 ust. 1 - 3 Pzp:

1. Kryterium kosztu może być oparte na metodzie efektywności kosztowej, jaką jest rachunek kosztów cyklu życia.

2. Rachunek kosztów cyklu życia może obejmować w odpowiednim zakresie niektóre lub wszystkie koszty ponoszone w czasie cyklu życia produktu, usługi lub robót budowlanych.

3. Do kosztów, o których mowa w ust. 1, należą w szczególności koszty:

1) poniesione przez zamawiającego lub innych użytkowników, związane z:

a) nabyciem,

b) użytkowaniem, w szczególności zużyciem energii i innych zasobów,

c) utrzymaniem,

d) wycofaniem z eksploatacji, w szczególności koszty rozbiórki i recyklingu.;

2) Przypisywane ekologicznym efektom zewnętrznym, związane z produktem, usługą lub robotami budowlanymi w okresie ich cyklu życia, o ile ich wartość pieniężną można określić i zweryfikować, w szczególności koszty emisji gazów cieplarnianych i innych zanieczyszczeń oraz inne związane z łagodzeniem zmian klimatu.

Odwołujący podnosi, że swoim działaniem Zamawiający naruszył również przepis art. 242 ust. 1 Pzp, bowiem zgodnie z tym przepisem *Najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu lub samej ceny lub kosztu*. Skoro więc Zamawiający zdecydował się (z uwagi na brak uzasadnienia zastosowania kryterium "cena" w 100%) zastosować inne niż "cena" kryteria oceny ofert, to powinny one mieć rzeczywisty wpływ

na aspekt "jakości" na jaki powołuje się Zamawiający. Obecnie ukształtowanie ww. kryterium "ENERGOOSZCZĘDNOŚĆ", powinno być związane z przedmiotem zamówienia i odzwierciedlać nie tylko uzasadnione potrzeby Zamawiającego, ale również założenia przepisów Pzp co do kryterium jakościowego danej usługi lub produktu. Tak opisane jak w niniejszym Postępowaniu kryterium "ENERGOOSZCZĘDNOŚĆ" nie spełnia ww. Przymiotów, czym narusza wskazane przepisy prawa.

- 34.** W związku z powyższym, tak sformułowane kryterium jest w istocie jedynie kryterium pozornym, bowiem co do Typów 1 i 2 nie jest możliwe dostarczenie urządzenia rzeczywiście energooszczędnego, a określenie pułapu zużycia energii na poziomie 600 W do urządzeń Typu 3 i 5 przeczy jakości urządzenia w aspekcie ocenianej energooszczędności, jak również wspomnianym wyżej zasadom należytego wydatkowania środków publicznych.
- 35.** Niezrozumiałym dla Odwołującego jest taki opis kryterium oceny, a jedynym uzasadnieniem jest przypuszczenie, że intencją Zamawiającego jest promowanie wybranych urządzeń nieodzwierciedlających rzeczywistych potrzeb jednostki sektora finansów publicznych jaką jest Zamawiający, co z kolei przeczy prawidłowości przebiegu udzielenia zamówienia publicznego w rozumieniu ustawy Pzp.
- 36.** Nadto, Odwołujący wskazuje, iż „Uzasadnieniem potencjalnie dyskryminującego pozacenowego kryterium ofert jest właśnie wykazanie przez instytucje publiczne rzeczywistych i uzasadnionych potrzeb jakie mają być zrealizowane w interesie publicznym. Nie chodzi jednakże o ogólne stwierdzenie zamawiającego, iż otrzymuje lepszą jakość, bardziej zaspokaja swoje potrzeby, ale o wskazanie w jaki sposób dane kryterium pozacenowe przekłada się na lepszy jakościowo, technicznie czy funkcjonalnie przedmiot zamówienia. Bez identyfikacji ulepszonej wartości gospodarczej świadczenia, jaką otrzyma zamawiający poprzez zastosowanie określonych kryteriów pozacenowych, ich wprowadzenie jest wyłącznie czynnością pozorną, a tym samym powoduje nieuzasadnione dyskryminowanie wykonawców działających na rynku. Istotne jest przy tym również to, aby waga danego kryterium oceny ofert dotyczącego jakości była określona w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem obiektywnie zidentyfikowanych korzyści jakie zamawiający uzyska poprzez jego wprowadzenie.” (Krajowa Izba Odwoławcza – wyrok z dnia 16 maja 2022 r., KIO 1128/22).
- 37.** Zgodnie natomiast ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej „Izba podkreśla, że istotą zamówień publicznych jest stworzenie transparentnego, jasnego i przejrzystego modelu gospodarowania środkami publicznymi. Zamawiający w ramach zamówień publicznych nie rozporządzają własnym mieniem, wedle własnych osobistych preferencji czy powiazań, ale mieniem publicznym. Ustawodawca wyraźnie wskazuje, iż takie dysponowanie mieniem

publicznymi, środkami publicznymi powinno mieć na celu dążenie do uzyskania zamówienia reprezentującego najlepszy możliwy stosunek jakości do ceny z perspektywy zaspokojenia potrzeb leżących w interesie publicznym (lokalnym). Konieczne jest przy tym zapewnienie, aby przy zaspokajaniu owych potrzeb publicznych zachowana była zasada wolności gospodarczej i możliwości dostępu do wykonywania zadań publicznych na niedyskryminacyjnych warunkach przez przedsiębiorców działających na rynku. (Krajowa Izba Odwoławcza - wyrok z dnia 16 maja 2022 r., KIO 1128/22).

38. Mając na względzie powyższe, Odwołujący wnosi, by Zamawiający dokonał modyfikacji kryterium oceny ofert „ENERGOOSZCZĘDNOŚĆ (E),” biorąc pod uwagę technologię wydruku, ograniczając się do Typów 3 oraz 5 w następujący sposób:
„ENERGOOSZCZĘDNOŚĆ (E) o wadze 20% (20% = 100,00 pkt.)” Ocenie podanego kryterium podlegają Typ 3 oraz Typ 5. Punkty z tego kryterium są przyznawane dla każdego wskazanego Typu (3, 5) z osobna, a ich suma podlega ocenie końcowej według wzoru wskazanego w podsumowaniu).

*Pobór mocy – energii elektrycznej podczas drukowania dla urządzeń **Do 50 W włącznie** – 50 pkt*

*Pobór mocy – energii elektrycznej podczas drukowania dla urządzeń **Powyżej 50 W, ale nie więcej niż 100 W** – 20 pkt*

*Pobór mocy – energii elektrycznej podczas drukowania dla urządzeń **Powyżej 100 W** – 0 pkt*

39. W świetle podniesionych w niniejszym odwołaniu zarzutów naruszenia przez Zamawiającego wymienionych przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz powołanych okoliczności nie ulega wątpliwości, iż dokonane naruszenia powyższej ustawy mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

40. Z tych względów niniejsze odwołanie pozostaje konieczne i uzasadnione.

Załączniki:

- 1) Dowód uiszczenia wpisu;
- 2) Dowód przekazania kopii nin. odwołania Zamawiającemu;
- 3) Pełnomocnictwo;
- 4) Opłata od pełnomocnictwa;
- 5) Wyciąg z KRS spółki Print Flow Solutions M. Sianos.

Warszawa, 16/02/2024r.

PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisany, Maciej Sianos, Prezes Zarządu PRINT FLOW SOLUTIONS MACIEJ SIANOS SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie, ul. Plac Konstytucji 5 lok. 19, 00-657 Warszawa, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0001003272, posiadającą NIP 5272785851, REGON: 365825730 upoważniam pracownika

Pana Łukasza FLORCZAKA

legitymującego się dowodem osobistym o nr DAH 030041 wydanym przez Prezydenta m. st. Warszawy, do reprezentowania ww. Spółki w postępowaniach o zamówienia publiczne, prowadzonych zarówno w oparciu o przepisy o zamówieniach publicznych, jak również prowadzonych z wyłączeniem tych przepisów, w szczególności do składania w imieniu ww. Spółki ofert, a także prowadzenia wszelkiej korespondencji związanej z tymi postępowaniami, w tym do składania wszelkich oświadczeń (woli i wiedzy) i potwierdzania za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów. Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje również prawo do zawierania w wyniku tych postępowań wszelkich umów (do wartości 500.000,00 zł, z podatkiem od towarów i usług).

Pełnomocnik uprawniony jest również do składania przewidzianych prawem środków ochrony prawnej, w szczególności do składania wszelkich oświadczeń (woli i wiedzy) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz reprezentowania ww. spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą i wyznaczania pełnomocników w tych sprawach.

Poza zakresem określonym w zdaniu poprzedzającym, pełnomocnik nie ma prawa do wyznaczania dla mocodawcy innego pełnomocnika.



Nadawca:	
26-2490-0005-0000-4600-6625-9882	NUMER RACHUNKU NADAWCY
PRINT FLOW SOLUTIONS M. Sianos Spółka Komandytowa	NAZWA NADAWCY
Plac Konstytucji 5/19 00-657 Warszawa	ADRES NADAWCY

Odbiorca:	
21-1030-1508-0000-0005-5000-0070	NUMER RACHUNKU ODBIORCY
Urząd Miasta Stołecznego Warszawy	NAZWA ODBIORCY
---	---
	ADRES ODBIORCY

Szczegóły przelewu:	
Kwota:	17,00 PLN
Tytuł płatności:	opłata od pełnomocnictwa dla Łukasz Florczak
Rodzaj przelewu:	Przelew natychmiastowy
Data płatności:	04-03-2024
Data księgowania:	04-03-2024
Numer referencyjny:	1#00024900005000053320522

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 04.03.2024 godz. 11:34:49

Numer KRS: 0000717474

**Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	06.02.2018
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/6989/18/537		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	06.02.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/6989/18/537/NIP		
Oznaczenie sądu	-----		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	06.02.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/6989/18/537/REGON		
Oznaczenie sądu	-----		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	22.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/113972/19/15		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	06.08.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/40512/20/658		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	29.10.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/268143/20/118		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	29.10.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/268143/20/519		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	01.04.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		

Sygnatura akt		RDF/284306/21/132	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	01.04.2021
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/284306/21/533	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	27.04.2021
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/21492/21/185	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	28.06.2021
Opis		WYKREŚLENIE Z KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/39982/21/944	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Uprawomocnienie		Data uprawomocnienia: 12.07.2021	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	11	SPÓŁKA KOMANDYTOWA
2.Numer REGON/NIP	2	3	REGON: ---, NIP: 7010800390
	3	11	REGON: 369432506, NIP: 7010800390
3.Firma, pod którą spółka działa	1	5	RAVEN INMEDIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA
	5	10	PRINT FLOW SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA
	10	11	PRINT FLOW SOLUTIONS M.SIANOS SPÓŁKA KOMANDYTOWA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	11	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	11	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Siedziba	1	11	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	1	5	ul. MARSZAŁKOWSKA, nr 58, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-545, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	5	11	ul. PLAC KONSTYTUCJI, nr 5, lok. 19, miejsc. WARSZAWA, kod 00-657, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

3.Adres poczty elektronicznej	1	11	-----
4.Adres strony internetowej	1	11	-----

Rubryka 3 - Oddziały

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Firma oddziału	5	11	PRINT FLOW SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA ODDZIAŁ W BYDGOSZCZY
	2.Siedziba	5	11	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat BYDGOSZCZ, gmina BYDGOSZCZ, miejsc. BYDGOSZCZ
	3.Adres	5	11	ul. MARIII CURIE SKŁODOWSKIEJ, nr 9 bud.e, lok. ---, miejsc. BYDGOSZCZ, kod 85-094, poczta BYDGOSZCZ, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	1	1	11	AKT NOTARIALNY Z DN. 28.12.2017R., REP. A NR 5211/2017, NOTARIUSZ ŁUKASZ GÓRSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE
	2	5	11	04.06.2020, REP. A NR 8714/2020, NOTARIUSZ WOJCIECH MIECZKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, ZMIANA: § 2 UMWY SPÓŁKI.
	3	10	11	AKT NOTARIALNY Z DN. 26.03.2021R., REP. A NR 6118/2021, ZASTĘPCA NOTARIALNY JOANNA JONATOWSKA-SPYCHALSKA, ZASTĘPCA NOTARIUSZA WOJCIECHA MIECZKOWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, ZMIANA UMWY SPÓŁKI KOMANDYTOWEJ ZMIENIAJĄCA UMWĘ SPÓŁKI W §§2, 7.1, 7.3, 9 UST.1, 12

Rubryka 5

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	11	NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	5	RAVEN INMEDIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
		5	10	PRINT FLOW SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	10	365825730
	4.Numer KRS	1	10	0000646069
5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	-	-	*****	

6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	-	-	*****
7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami ?	-	-	*****
8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	-	-	*****
9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	1	10	NIE
10.Wysokość sumy komandytowej	-	-	*****
11.Wartość wkładu umówionego	-	-	*****

**Podrubryka 1
Wkład wniesiony**

Brak wpisów

**Podrubryka 2
Wkład zwrócony**

Brak wpisów

2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	10	SIANOS
	2.Imiona	1	10	MACIEJ ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	10	81120305659, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	1	10	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	1	10	TAK
	7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami ?	1	10	TAK
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	1	10	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	1	10	TAK
	10.Wysokość sumy komandytowej	1	10	1.000,00 Zł.
	11.Wartość wkładu umówionego	1	10	96.000,00 Zł.
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	1	10	NIE
	Podrubryka 1 Wkład wniesiony			
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Wartość wkładu wniesionego	1	10	96.000,00 Zł.
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	1	10	NIE
Podrubryka 2 Wkład zwrócony				
Brak wpisów				
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	11	KUREK
	2.Imiona	1	11	PIOTR JAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	11	71112306375, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****

5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	1	11	NIE
6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	-	-	*****
7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami ?	-	-	*****
8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	1	11	NIE
9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	1	11	TAK
10.Wysokość sumy komandytowej	1	11	1.000,00 Zł.
11.Wartość wkładu umówionego	1	11	99.000,00 Zł.
12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	1	11	NIE

**Podrubryka 1
Wkład wniesiony**

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Wartość wkładu wniesionego	1	11	99.000,00 Zł.
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	1	11	NIE

**Podrubryka 2
Wkład zwrócony**

Brak wpisów

4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	11	SKERMUND
	2.Imiona	1	11	KATARZYNA JOANNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	11	84092104367, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	1	11	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	1	11	TAK
	7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami ?	1	11	TAK
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	1	11	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	1	11	TAK
	10.Wysokość sumy komandytowej	1	11	1.000,00 Zł.
	11.Wartość wkładu umówionego	1	11	99.000,00 Zł.
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	1	11	NIE

**Podrubryka 1
Wkład wniesiony**

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Wartość wkładu wniesionego	1	11	99.000,00 Zł.
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	1	11	NIE

**Podrubryka 2
Wkład zwrócony**

Brak wpisów				
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	10	11	SIANOS
	2.Imiona	10	11	MACIEJ ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	10	11	81120305659, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	10	11	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	10	11	TAK
	7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami ?	10	11	TAK
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	10	11	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	10	11	NIE
	10.Wysokość sumy komandytowej	-	-	*****
	11.Wartość wkładu umówionego	-	-	*****
Podrubryka 1 Wkład wniesiony				
Brak wpisów				
Podrubryka 2 Wkład zwrócony				
Brak wpisów				

Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	11	WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	5	UPRAWNIONYMI DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI I SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W JEJ IMIENIU JEST KOMPLEMENTARIUSZ SPÓŁKA POD FIRMĄ RAVEN INMEDIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE, ZGODNIE ZE SWOIM SPOSOBEM REPREZENTACJI TJ. DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST UPOWAŻNIONY KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE.
		5	11	UPRAWNIONYMI DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI I SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W JEJ IMIENIU JEST KOMPLEMENTARIUSZ SPÓŁKA POD FIRMĄ PRINT FLOW SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE, ZGODNIE ZE SWOIM SPOSOBEM REPREZENTACJI TJ. DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST UPOWAŻNIONY KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE.
Podrubryka 1 Dane wspólników reprezentujących spółkę				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	5	RAVEN INMEDIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

		5	10	PRINT FLOW SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	10	365825730
	4.Numer KRS	1	10	0000646069
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	10	11	SIANOS
	2.Imiona	10	11	MACIEJ ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	10	11	81120305659, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****

Rubryka 2 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	5	11	KUCZBORSKI
	2.Imiona	5	11	HUBERT
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	5	11	78072913935, -----
	4.Rodzaj prokury	5	11	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	1	11	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	11	43, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	2	1	11	46, ---, ---, HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	3	1	11	47, ---, ---, HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	4	1	11	62, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
	5	1	11	70, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
	6	1	11	77, ---, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA
	7	1	11	82, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
	8	1	11	95, ---, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	4	11	22.05.2019	OD 06.02.2018 DO 31.12.2018
	2	6	11	29.10.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	3	8	11	01.04.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	7	11	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	2	9	11	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	1	11	31.12.2018

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Określenie okoliczności	-	-	-----

Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Określenie okoliczności	11	11	PRZEKSZTAŁCENIE W INNĄ SPÓŁKĘ HANDLOWĄ
	2.Opis sposobu połączenia lub przekształcenia oraz informacja o uchwale	11	11	SPÓŁKA POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA PRINT FLOW SOLUTIONS M.SIANOS SPÓŁKA KOMANDYTOWA W SPÓŁKĘ JAWNĄ PRINT FLOW SOLUTIONS M. SIANOS SPÓŁKA JAWNA NA PODSTAWIE UCHWAŁY NR 1 WSPÓLNIKÓW PRINT FLOW SOLUTIONS M. SIANOS SPÓŁKA KOMANDYTOWA W SPRAWIE PRZEKSZTAŁCENIA SPÓŁKI, SPORZĄDZONEJ W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO W DNIU 26 MARCA 2021 R., PRZED ZASTĘPCĄ NOTARIALNYM JOANNĄ JONATOWSKĄ-SPYCHALSKĄ, ZASTĘPUJĄCYM WOJCIECHA MIECZKOWSKIEGO NOTARIUSZA W ŁODZI W KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL. PIOTRKOWSKIEJ 198 LOK. 7, ZA NR REP. A 6134/2021.
Podrubryka 1				
Dane podmiotu przejmującego spółkę lub powstałego w wyniku połączenia lub przekształcenia				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa lub firma	11	11	PRINT FLOW SOLUTIONS M. SIANOS SPÓŁKA JAWNA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	11	11	POLSKA,KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	-	-	-----
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-	-	-----
	5.Numer REGON	11	11	369432506
Podrubryka 2				
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia				
Brak wpisów				

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

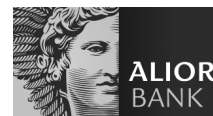
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 04.03.2024

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: prs.ms.gov.pl



Potwierdzenie wykonanej operacji

Suma kontrolna dokumentu: 41506c4ab36db418bff16ec6f3ec056a

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela PRINT FLOW SOLUTIONS M. Sianos Spółka Komandytowa
Adres właściciela Plac Konstytucji 5/19, 00-657 Warszawa
Rachunek właściciela 26 2490 0005 0000 4600 6625 9882 PLN
Rachunek pomocniczy

Dane kontrahenta

Nazwa kontrahenta Urząd Zamówień Publicznych
Adres kontrahenta --- ---
Rachunek kontrahenta 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Bank kontrahenta

Szczegóły operacji

Data efektywna 04.03.2024
Data księgowania 04.03.2024 17:50
Kwota -15 000,00 PLN
Tytuł operacji Wpis od odwołania, Odwołujący: Print Flow Solutions
M.Sianos sp.k, Zamawiający: SP ZOZ CSK Uniwersytetu
Medycznego w Łodzi, ZP/27/2024
Typ operacji Przelew Express Elixir
Kod operacji 020
Opis kodu operacji Przelew Express Elixir
Referencje Klienta/Sygnatura
Referencje banku 300#460066259882#9665
Numer sekwencyjny operacji na rachunku 9665
