



Gorzów Wlkp., dnia 22.03.2023r.

BZP.271.8.2023.IKP

Informacja o wyniku postępowania

dotyczy postępowania prowadzonego na podstawie art. 245 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień Publicznych (Dz.U. z 2022r. poz. 1710 ze zm) pn.

Utrzymanie urządzeń bezpieczeństwa ruchu na terenie miasta Gorzowa Wlkp.

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r. poz. 1710 ze zm), dalej Pzp. Zamawiający informuje, iż w/w postępowanie zostało rozstrzygnięte.

Do realizacji zamówienia **wybrano Wykonawcę**

STAMAG MEDIA

Kamila Finster-Stankiewicz
ul. Gorzowska 45,
66-446 Brzozowiec

który wykona zamówienie za kwotę za kwotę 161 379,08 zł brutto i oferuje do 60 minut czas realizacji zlecenia po otrzymaniu zgłoszenia

Uzasadnienie prawne:

Art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu i złożył ofertę, która uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach, którymi kierował się Zamawiający przy wyborze oferty

Zestawienie ofert

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty dodatkowej brutto		Czas realizacji zlecenia po otrzymaniu zgłoszenia		Razem punkty
1	PAJA Spółka Komandytowa Sp.z o.o. Czechów, ul. Bukowa 8 66-431 Santok	Oferta odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt. 6 ustawy Pzp				
2	F.P.H.U. CHEĆKO Jacek Checko ul. Walczaka 23A 66-400 Gorzów Wlkp.	208 878,60 zł	46,36 pkt	do 60 minut	40 pkt.	86,36 pkt.
3	STAMAG MEDIA Kamila Finster-Stankiewicz ul. Gorzowska 45, 66-446 Brzozowiec	161 379,08 zł	60,00 pkt	do 60 minut	40 pkt.	100 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) odrzucił ofertę wykonawcy: PAJA Spółka Komandytowa Sp.z o.o., Czechów, ul. Bukowa 8, 66-431 Santok

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zamawiający opisał wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert w Rozdziale XIX SWZ. Zawarł w nim zapisy stanowiące m.in. o tym, że ofertę oraz oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., pełnomocnictwa i podmiotowe środki dowodowe sporządza się w postaci elektronicznej, w ogólnie dostępnych formatach danych.

Następnie dodał, że „Ofertę, a także oświadczenie o jakim mowa w art. 125 ust 1 ustawy Pzp składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym), lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym). Powyższe wymogi zawarte w SWZ są odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy pzp. W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, która nie została podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wskazanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. W związku z tym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.