

Wrocław, dnia 22 lutego 2021 r.

Zamawiający:
Fundacja dla Ostrowa Tumskiego we Wrocławiu

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia na wykonanie zadania:
„Pełnienie funkcji Nadzoru Inwestorskiego dla zadania „Przebudowa i remont budynków Muzeum Archidiecezjalnego we Wrocławiu”

Numer referencyjny:
PZP.01.12.2020

ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU WYKONAWCY Z POSTĘPOWANIA I ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający zawiadamia o wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) i 16) ustawy PZP wykonawcy Agencja Inwestycyjna Terra Sp. z o. o. i Wspólnicy s.k. ul. Botaniczna 24/3 60-586 Poznań, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania „Pełnienie funkcji Nadzoru Inwestorskiego dla zadania „Przebudowa i remont budynków Muzeum Archidiecezjalnego we Wrocławiu” (PZP.01.12.2020) oraz o uznaniu oferty tego wykonawcy za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP.

Uzasadnienie

Podstawą wykluczenia wykonawcy jest nie wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wprowadzenie zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 23 stycznia 2021 r. zamawiający wezwał wykonawcę Agencja Inwestycyjna Terra Sp. z o. o. i Wspólnicy s.k. do przedłożenia w terminie do dnia 3 lutego 2021 r. aktualnych na dzień złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. p.z.p., tj.:

- 1) odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji; odpis powinien potwierdzać oznaczenie firmy wykonawcy (z uwzględnieniem przepisu art. 104 § 2 ustawy Kodeks spółek handlowych);
- 2) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
- 3) zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo inny dokument potwierdzający, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym

organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

- 4) dokumentu/dokumentów potwierdzających, że nadzór nad każdą z inwestycji wskazanych w załączonym do oferty „Wykazie usług nadzoru inwestorskiego” dotyczył łącznie następujących branż: architektonicznej, konstrukcyjno-budowlanej, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (z dokumentów powinno wynikać, że nadzór nad każdą z w/w inwestycji pełniony był przez inspektorów każdej z czterech wymienionych branż);
- 5) dokumentu/dokumentów potwierdzających, że inwestycje wskazane w punktach 2 i 3 załączonego do oferty „Wykazu usług nadzoru inwestorskiego” były osobnymi (rozdzielnymi) inwestycjami, tzn. że zakończyły się wydaniem osobnych decyzji dopuszczających do użytkowania;
- 6) dokumentu/dokumentów potwierdzających, że osoby wskazane w załączonym do oferty „Wykazie osób” spełniają warunki określone w art. 37 c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz.2067 z późn. zm.) lub posiadające uprawnienia określone w art. 29 ust.i ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów (Dz. U. z 2015 r., poz. 1505);
- 7) dokumentu/dokumentów potwierdzających, że wskazane w załączonym do oferty „Wykazie osób” posiadają doświadczenie wskazane w punktach 1-5 sekcji V.2.b) SIWZ;
- 8) dokumentu/dokumentów potwierdzających, że osoba wskazana w punkcie 1. w załączonym do oferty „Wykazie osób” (Kazimierz Lachowicz) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję inspektora nadzoru na co najmniej 3 budowach (lub rozbudowach lub przebudowach) obiektów budowlanych użyteczności publicznej z wyłączeniem hal (zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, Dz.U.2015.1422), a łączna wartość nadzorowanych robót była nie mniejsza niż 25 000 000 PLN (dwadzieścia pięć milionów złotych) netto, z których przynajmniej jedna dotyczyła obiektu budowlanego o powierzchni min. 2 000 m², będącego zabytkiem lub znajdującego się w strefie kontroli konserwatorskiej, a wartość nadzorowanych na tym obiekcie robót była nie mniejsza niż 10 000 000 PLN (dziesięć milionów złotych) netto;
- 9) dokumentu/dokumentów potwierdzającego ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum 1.000.000 € (milion euro).

Ponadto zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia braku zaznaczenia opcji wnosimy / nie wnosimy w punkcie 7) złożonej oferty.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wykonawca w dniu 2 lutego 2021 r. przesłał do zamawiającego pismo datowane na 1 lutego 2021 r. do którego dołączony został szereg dokumentów i oświadczeń:

- 1) Wykonawca przedłożył informację aktualną z rejestry przedsiębiorców KRS dotyczącą Agencja Inwestycyjna Terra sp. z o.o. oraz Agencja Inwestycyjna Terra sp. z o.o. i Wspólnicy sp.k.; wykonawca nie wyjaśnił rozbieżności pomiędzy oznaczeniem firmy wykonawcy wskazanej w treści oferty (i w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego) oraz oznaczeniem firmy wykonawcy wynikającej z przedłożonych informacji aktualnych

z rejestru przedsiębiorców KRS wykonawcy (z uwzględnieniem przepisu art. 104 § 2 ustawy Kodeks spółek handlowych);

- 2) Wykonawca przedłożył zaświadczenia o braku zaległości wobec naczelnika właściwego urzędu skarbowego w zakresie podatków.
- 3) Wykonawca przedłożył zaświadczenia o braku zaległości wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w zakresie składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.
- 4) Wykonawca przedłożył oświadczenie, że nad każdą z inwestycji wskazanych w załączonym do oferty „Wykazie usług nadzoru inwestorskiego” dotyczył łącznie następujących branż: architektonicznej, konstrukcyjno-budowlanej, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych oraz że nad każdą z w/w inwestycji nadzór pełniony był przez inspektorów w czterech wymienionych branżach. Z treści oświadczenia nie wynika, w czyim imieniu zostało złożone. Wykonawca nie przedłożył dokumentu/dokumentów potwierdzających, że nadzór nad każdą z inwestycji wskazanych w załączonym do oferty „Wykazie usług nadzoru inwestorskiego” dotyczył łącznie następujących branż: architektonicznej, konstrukcyjno-budowlanej, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.
- 5) Wykonawca przedłożył jedynie oświadczenie, że inwestycje wskazane w punktach 2 i 3 załączonego do oferty „Wykazu usług nadzoru inwestorskiego” były osobnymi (rozdzielnymi) inwestycjami, nad którymi nadzór był prowadzony na podstawie dwóch osobnych podpisanych umów oraz że w/w inwestycje zakończyły się wydaniem osobnych decyzji dopuszczających do użytkowania. Wykonawca nie przedłożył dokumentu/dokumentów potwierdzających, że inwestycje wskazane w punktach 2 i 3 załączonego do oferty „Wykazu usług nadzoru inwestorskiego” były osobnymi (rozdzielnymi) inwestycjami, tzn. że zakończyły się wydaniem osobnych decyzji dopuszczających do użytkowania.
- 6) Wykonawca przedłożył oświadczenia osób wskazanych w załączonym do oferty „Wykazie osób” potwierdzających, że spełniają one warunki określone w art. 37 c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz.2067 z późn. zm.) lub posiadające uprawnienia określone w art. 29 ust.i ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów (Dz. U. z 2015 r., poz. 1505). Ponadto wykonawca przedłożył dokumenty dotyczące osoby mającej pełnić funkcję inspektora branży konstrukcyjno – budowlanej oraz osoby mającej pełnić funkcję inspektora branży architektonicznej. Wykonawca nie przedłożył dokumentów potwierdzających, że pozostałe osoby wskazane w załączonym do oferty „Wykazie osób” spełniają warunki określone w art. 37 c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz.2067 z późn. zm.) lub posiadające uprawnienia określone w art. 29 ust.i ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów (Dz. U. z 2015 r., poz. 1505).
- 7) Wykonawca przedłożył dokumenty potwierdzające, że osoby wskazane w załączonym do oferty „Wykazie osób” posiadają doświadczenie zawodowe wskazane w punktach 1-5 sekcji V.2.b) SIWZ.
- 8) Wykonawca przedłożył oświadczenie osoby mającej pełnić funkcję koordynatora nadzoru inwestorskiego, że spełnia on wymagania zgodnie z rozdziałem V ust. 2 pkt b) SIWZ. Poza powyższym oświadczeniem wykonawca nie przedłożył dokumentu/dokumentów potwierdzających, że osoba wskazana w punkcie 1. w załączonym do oferty „Wykazie osób” w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję inspektora nadzoru na co najmniej 3 budowach (lub rozbudowach lub przebudowach) obiektów budowlanych użyteczności publicznej z

wyłączeniem hal (zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, Dz.U.2015.1422), a łączna wartość nadzorowanych robót była nie mniejsza niż 25 000 000 PLN (dwadzieścia pięć milionów złotych) netto, z których przynajmniej jedna dotyczyła obiektu budowlanego o powierzchni min. 2 000 m², będącego zabytkiem lub znajdującego się w strefie kontroli konserwatorskiej, a wartość nadzorowanych na tym obiekcie robót była nie mniejsza niż 10 000 000 PLN (dziesięć milionów złotych) netto.

- 9) Wykonawca przedłożył polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawodowej z dnia 28 stycznia 2020 r. potwierdzający ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na sumę gwarancyjną 2.500.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia. Do polisy dołączone zostały potwierdzenia opłacenia składek. Ponadto wykonawca przedłożył aneks nr 1 z dnia 14 lutego 2020 r. do w/w polisy zwiększający sumę gwarancyjną do 3.500.000 zł, do którego dołączone zostało potwierdzenie opłacenia składki. Ponadto wykonawca przedłożył aneks nr 2 z dnia 1 lutego 2021 r. do w/w polisy zwiększający sumę gwarancyjną do 5.000.000 zł, do którego dołączone zostało potwierdzenie opłacenia składki.

Ponadto, w treści swojego pisma wykonawca wyjaśnił, że brak zaznaczenia opcji „wnosimy/ nie wnosimy o uwzględnienie w procesie oceny ofert doświadczenia zawodowego osób przeznaczonych do realizacji przedmiotowego zamówienia opisanego w załączniku do niniejszej oferty” – pkt.7) w formularzu ofertowym, wystąpił przez niedopatrzenie osoby wypełniającej ofertę. Wykonawca potwierdził chęć wniesienia uwzględnienia w procesie oceny ofert doświadczenia zawodowego osób wyznaczonych do realizacji przedmiotowego zamówienia. W załączonym do oferty formularzu „SIWZ – 01B – Doświadczenie zawodowe” wykonawca nie wskazał jednak żadnej inwestycji, która mogłaby podlegać uwzględnieniu w procesie oceny ofert.

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy PZP, zamawiający może, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu. W przedmiotowym postępowaniu możliwość zastosowania trybu określonego w art. 24aa ustawy PZP przewidziana została w sekcji II SIWZ.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy PZP, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy PZP (oraz postanowieniem określonym w Sekcji VI. ust. 4 SIWZ), zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy PZP (oraz postanowieniem określonym w Sekcji VI. 5. SIWZ), jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający może na każdym etapie postępowania wezwać wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających, że nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu, a jeżeli zachodzą uzasadnione podstawy do uznania, że złożone uprzednio oświadczenia lub dokumenty nie są już aktualne, do złożenia aktualnych oświadczeń lub dokumentów.

Pomimo otrzymanego wezwania wykonawca Agencja Inwestycyjna Terra Sp. z o. o. i Wspólnicy s.k. nie przedłożył dokumentów potwierdzających spełniania warunków udziału w postępowaniu. W szczególności wykonawca nie przedłożył dokumentów:

- potwierdzających, że nadzór nad każdą z inwestycji wskazanych w załączonym do oferty „Wykazie usług nadzoru inwestorskiego” dotyczył łącznie następujących branż: architektonicznej, konstrukcyjno-budowlanej, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych; przedłożone oświadczenie, z którego treści nie wynika w czym imieniu zostało złożone nie stanowi dokumentu w rozumieniu art. 26 ust. 1 ustawy PZP, który wyraźnie rozróżnia dokumenty od oświadczeń;
- potwierdzających, że inwestycje wskazane w punktach 2 i 3 załączonego do oferty „Wykazu usług nadzoru inwestorskiego” były osobnymi (rozdzielnymi) inwestycjami, tzn. że zakończyły się wydaniem osobnych decyzji dopuszczających do użytkowania; przedłożone oświadczenie, z którego treści nie wynika w czym imieniu zostało złożone nie stanowi dokumentu w rozumieniu art. 26 ust. 1 ustawy PZP, który wyraźnie rozróżnia dokumenty od oświadczeń;
- potwierdzających, że wskazane w załączonym do oferty „Wykazie osób” osoby mające pełnić funkcję inspektorów nadzoru inwestorskiego branży sanitarnej i elektrycznej spełniają warunki określone w art. 37 c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz.2067 z późn. zm.) lub posiadające uprawnienia określone w art. 29 ust.1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów (Dz. U. z 2015 r., poz. 1505);
- potwierdzających, że osoba wskazana w punkcie 1. w załączonym do oferty „Wykazie osób” w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję inspektora nadzoru na co najmniej 3 budowach (lub rozbudowach lub przebudowach) obiektów budowlanych użyteczności publicznej z wyłączeniem hal (zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, Dz.U.2015.1422), a łączna wartość nadzorowanych robót była nie mniejsza niż 25 000 000 PLN (dwadzieścia pięć milionów złotych) netto, z których przynajmniej jedna dotyczyła obiektu budowlanego o powierzchni min. 2 000 m², będącego zabytkiem lub znajdującego się w strefie kontroli konserwatorskiej, a wartość nadzorowanych na tym obiekcie robót była nie mniejsza niż 10 000 000 PLN (dziesięć milionów złotych) netto;
- potwierdzających, że wykonawca w terminie składania ofert spełniał warunek określony w sekcji V ust.3 SIWZ, tzn. że był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum 1.000.000 € (milion euro); z przedłożonych przez wykonawcę dokumentów wynika, że w terminie składania ofert był on ubezpieczony na kwotę 3.500.000 zł.

Ponadto wykonawca nie wyjaśnił rozbieżności pomiędzy oznaczeniem firmy wykonawcy wskazanej w treści oferty (i w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego) oraz oznaczeniem firmy wykonawcy wynikającej z przedłożonych informacji aktualnych z rejestru przedsiębiorców KRS wykonawcy (z uwzględnieniem przepisu art. 104 § 2 ustawy Kodeks spółek handlowych).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy PZP wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu

lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej "kryteriami selekcji", lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy PZP ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W opisanych wyżej okolicznościach zamawiający postanowił o wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) i 16) ustawy PZP wykonawcy Agencja Inwestycyjna Terra Sp. z o. o. i Wspólnicy s.k. ul. Botaniczna 24/3 60-586 Poznań, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania „Pełnienie funkcji Nadzoru Inwestorskiego dla zadania „Przebudowa i remont budynków Muzeum Archidiecezjalnego we Wrocławiu” (PZP.01.12.2020) oraz o uznaniu oferty tego wykonawcy za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP.

Wykonawcy, który został wykluczony z postępowania lub którego oferta została odrzucona przysługuje odwołanie zgodnie z art. 180 ustawy. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Odwołujący przesyła kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wykluczeniu z postępowania lub o odrzuceniu oferty.



Fundacja dla
Ostrowa Tumskiego
we Wrocławiu

ul. Katedralna 13 · 50-328 Wrocław · tel. 71/327-11-65
fundacja@ostrowtumski.wroc.pl · www.ostrowtumski.wroc.pl
KRS 0000438858 · NIP 895-201-71-47 · REGON 022003725

PREZES ZARZĄDU
Artur Miazga
KS Artur Miazga