



Poznań, dn. 10 czerwca 2022 r.

Nr postępowania KIO 1478/22

KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

E-mail: odwolania@uzp.gov.pl

Zamawiający:

14 Wojskowy Oddział Gospodarczy w
Poznaniu

Adres: ul. Bukowska 34, 60-811

Poznań www.14wog.wp.mil.pl, Tel.

261 574 802

e-mail - 14wog.przetargi@ron.mil.pl

REGON: 302067654, NIP: 779 240 46
61

Odwołujący:

1. Jerzy Wasiela, NIP: 549-223-89-09

2. Bartosz Szostak, NIP: 549-225-53-
80

– wspólnicy spółki cywilnej pod firmą:

Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak

ul. Unii Europejskiej 10, 32-600

Oświęcim

NIP spółki cywilnej: 549-23-77-143

telefon: (33) 842-27-44 (faks: wewn.
25)

Email: o.poludniak@netprint.com.pl

Dotyczy: Nr postępowania KIO 1478/22

Odpowiedź na odwołanie

Działając w imieniu i na rzecz Zamawiającego, na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do niniejszego pisma oraz przekazanego elektronicznie w mailu z dnia 3.06.2022 r., w wykonaniu wezwania KIO z dnia 6.06.2022 r. niniejszym **składam „odpowiedź na odwołanie”** wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie w dniu 1 czerwca 2022 r. przez wykonawców działających wspólnie Jerzy Wasiel i Bartosz Szostak, przedsiębiorców

prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Netprint s.c. J.Wasiela, B. Szostak z siedzibą w Oświęcimiu (ul. Unii Europejskiej 10) ubiegających się o zamówienie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 14. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Poznaniu (ul. Bukowska 34) na: zakup materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących. Numer referencyjny: 22/z/2022, ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 27 maja 2022 r. numer 2022/BZP 00183582.

Wnoszę o oddalenie odwołania w części dotyczącej zarzutów usunięcia zapisu „W przypadku braku odpowiedzi ze strony lub wątpliwości ze Wykonawcy wyrażonej na piśmie w ciągu 3 dni od powstania roszczenia Zamawiający może zlecić sprawdzenie urządzenia drukującego oraz wydanie ekspertyzy w autoryzowanym serwisie. Jeżeli zastrzeżenie co do jakości wydruku zostaną potwierdzone (przyczyną złej jakości wydruku lub wadliwego działania urządzenia są materiały eksploatacyjne) koszty sprawdzenia - ekspertyzy pokrywa Wykonawca.”

Uwzględniam odwołanie w pozostałej części, co do zarzutów usunięcia słowa „oryginalne” z treści zdania:

„Wykonawca gwarantuje wymianę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących na oryginalne, jeżeli w wyniku zainstalowania równoważnych materiałów eksploatacyjnych urządzenie nie zapewnia właściwego wydrukowania co najmniej jednego z następujących kolorów: czarnego, czerwonego, bordowego, pomarańczowego, żółtego, ciemno zielonego, jasno zielonego, jasno niebieskiego, ciemno niebieskiego, fioletowego lub kolory te nie posiadają odpowiednich parametrów (nie dotyczy przypadku kiedy przyczyną złej jakości wydruku jest zużycie kaset z tonerem).”

Ponadto wnoszę o przeprowadzenie następujących dowodów, na wskazane okoliczności:

- zmodyfikowana treść umowy - §3 ust. 5.

UZASADNIENIE

Wykonując zobowiązanie KIO informuję, iż Zamawiający uwzględnił częściowo Odwołanie i dokonał zmiany zapisu §3 ust. 5 projektu umowy (zał. Nr 5 do SWZ) w ten sposób, że zostało usunięte słowo „oryginalne”.

Jednocześnie podkreślam, że Wykonawca miał uprawnienie przed wystąpieniem z odwołaniem do KIO, do złożenia do Zamawiającego zapytań i ewentualnych wniosków o weryfikację SWZ, w tym zapisów umowy.

Zdaniem Zamawiającego, biorąc po uwagę uzasadnienie odwołania, zasadnym było wykreślenie słowa „oryginalne” tak aby nie było wątpliwości, że Wykonawca ma dostarczyć towar wolny od wad. Podkreślić wymaga, iż wbrew twierdzeniom Wykonawcy, zapisy umowy dotyczące §3 gwarantują Zamawiającemu, że dostarczany przez Wykonawcę towar będzie zdalny do użytku (wolny od wad) i nie będzie powodował szkód.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego pozostałe zapisy §3 ust. 5 nie stanowią uprzywilejowania pozycji Zamawiającego. Wręcz przeciwnie – w sposób jasny i klarowny wskazują na niezależną ekspertyzę, która ma ocenić czy dany towar jest przyczyną złej jakości wydruku.

Jeżeli winę za złą jakość wydruku ponosi dostarczony towar – wtedy koszty ekspertyzy pokrywa Wykonawca. Jeżeli za złą jakość wydruku odpowiada coś innego niż dostarczony przez Wykonawcę towar to wtedy koszty ekspertyzy pokrywa Zamawiający.

Nie ma więc możliwości aby w jakimkolwiek zakresie Wykonawca był zobowiązany do ponoszenia jakiegokolwiek więcej odpowiedzialności niż odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną przez wadliwy towar – zasady te wynikają wprost z przepisów kodeksu cywilnego i nie mają nic wspólnego z Prawem zamówień publicznych.

Na marginesie wskazuję również, iż **podstawa prawna wezwania** do złożenia „odpowiedzi na odwołanie” **wskazana w piśmie KIO jest błędna:**

- przepis art. 536 PZP dotyczy zobowiązania strony oraz uczestników postępowania odwoławczego do przedstawienia dokumentów lub innych dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania

- przepis § 26 rozporządzenia w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453) dotyczy zobowiązania strony oraz uczestników postępowania odwoławczego do przedstawienia dokumentów lub innych dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania, jak również zobowiązania do wymiany pism przez strony oraz uczestników, oznaczając porządek składania pism, terminy, w których pisma należy złożyć, i okoliczności, które mają być wyjaśnione.

To przepis art. 521 PZP daje Zamawiającemu **możliwość** wniesienia odpowiedzi na odwołanie aż do czasu rozpoczęcia rozprawy przed KIO. **Żaden przepis PZP ani rozporządzeń wykonawczych nie daje możliwości składowi KIO przymuszenia Zamawiającego do złożenia odpowiedzi na odwołanie w terminie wcześniejszym niż rozpoczęcie rozprawy.**

Załącznik:

- pełnomocnictwo
- zmodyfikowane brzmienie projektu umowy – załącznik nr 5 do SWZ

Z poważaniem
z up. Radca Prawny

Marcin JÓZEFIAK