



Gdańsk, dnia 7 maja 2024 r.

D10.251.12.E.2024

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, o jakich stanowi art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pn.:

Zakup aparatury medycznej (pompy infuzyjne, aparaty RTG z ramieniem C, diatermie chirurgiczne, aparaty EEG i EMG, defibrylatory AED, procesor tkankowy, ciepłarki, aparaty do wizualizacji naczyń krwionośnych, wirówka rehabilitacyjna, łóżka bariatryczne)

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuje, że w wyniku ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert, zgodnie z poniższym wykazem:

CZĘŚĆ NR 1:

Oferta nr 7: ArjoHuntleigh Polska Sp. z o.o., ul. Ks. Wawrzyniaka 2, 62-052 Komorniki, za kwotę brutto: 149 831,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 90 pkt, okres gwarancji 5 pkt, parametry techniczne 5 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 90%, okres gwarancji – 5%, parametry techniczne – 5%.

Złożono tylko ww. ofertę.

CZĘŚĆ NR 2:

Oferta nr 4: MEDIMA sp. z o.o., al. Jerozolimskie 200, 02-486 Warszawa, za kwotę brutto: 564 030,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 90 pkt, okres gwarancji 5 pkt, parametry techniczne 5 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 90%, okres gwarancji – 5%, parametry techniczne – 5%.

Złożono tylko ww. ofertę.

CZĘŚĆ NR 3:

Oferta nr 2: FAMED ŻYWIEC Sp. z o.o., ul. Fabryczna 1, 34 – 300 Żywiec, za kwotę brutto: 699 516,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 95 pkt, okres gwarancji 5 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 95%, okres gwarancji – 5%.

Złożono tylko ww. ofertę.



CZĘŚĆ NR 4:

Oferta nr 8: EMED SP. Z O.O. SP. K., ul. Ryżowa 69a, 05-816 Opacz Kolonia, za kwotę brutto: 105 915,60 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 95 pkt, okres gwarancji 5 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 95%, okres gwarancji - 5%.

Złożono tylko ww. ofertę.

CZĘŚĆ NR 9:

Oferta nr 1: PROLAB Spółka z o.o., Rzędziany 22, 16-080 Tykocin, za kwotę brutto 122 256,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 95 pkt, okres gwarancji 5 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 95 %, okres gwarancji – 5 %.

Złożono tylko ww. ofertę.

CZĘŚĆ NR 10:

Oferta nr 5: Olympus Polska Sp. z o.o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa, za kwotę brutto 192 552,18 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 95 pkt, okres gwarancji 5 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 95 %, okres gwarancji – 5 %.

Złożono tylko ww. ofertę.

CZĘŚĆ NR 11:

Oferta nr 10: Medium Pharma Maria Ostrowska, ul. C.K. Norwida 16, 55-002 Kamieniec Wrocławski, za kwotę brutto 129 600,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 95 pkt, okres gwarancji 5 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 95 %, okres gwarancji – 5 %.

Złożono tylko ww. ofertę.

CZĘŚĆ NR 12:

Oferta nr 6: PHU Technomex Sp.z o.o., ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice, za kwotę brutto 21 599,76 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 95 pkt, okres gwarancji 5 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 95 %, okres gwarancji – 5 %.

Złożono tylko ww. ofertę.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu odrzucono w części nr 7 ofertę nr 9 AEDMAX.PL Sp. z o.o., ul. Sokołowska 47C 05-806 Sokołów. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z §XII ust. 3 SWZ treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach SWZ i powinna być sporządzona według wzorów Zamawiającego stanowiących załączniki do SWZ, tj. zał. nr 1A do SWZ – Formularz cenowy, zał. nr 1B do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, zał. 4 do SWZ - Formularz oferty. W ofercie złożonej przez Wykonawcę brak jest wymaganego zał. nr 1B do SWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia, którego wypełnienie, zgodnie z § III ust. 3 SWZ, potwierdza spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego. Uzupełnienie ww. dokumentu w toku wyjaśnień nie jest możliwe, gdyż prowadziłyby to do zmiany treści oferty.



Unieważnienie postępowania w części nr 7

Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 255 pkt 2 Zamawiający unieważnia postępowanie w ww. części, gdyż jedyna złożona oferta podlegała odrzuceniu.

Unieważnienie postępowania w części nr 8

Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 255 pkt 1 Zamawiający unieważnia postępowanie w ww. części, gdyż nie złożono żadnej oferty.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, z zastrzeżeniem art. 264 ust. 2 pkt. 1 lit. a.

Z poważaniem

WICEPREZES
ds. ekonomicznych
Piotr Wróblewski

sporządziła Ewa Dudziak – sekretarz komisji przetargowej