

Grajewo, dnia 21.09.2023 r.

Numer sprawy: ZP 09/23

Do: Uczestników postępowania przetargowego

**ZAWIADOMIENIE O CZĘŚCIOWYM UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
- W RAMACH CZĘŚCI NR 5, 6 i 7**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP 09/23 w przedmiocie „**Dostawa urządzeń medycznych i niemedycechnych oraz wyposażenia**”

Szpital Ogólny im. dr Witolda Gineła w Grajewie, zwany dalej „**Zamawiającym**”, działając zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 6) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), [dalej: pzp.], zawiadamia, iż w toczącym się postępowaniu nr ZP 09/23 o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Dostawa urządzeń medycznych i niemedycechnych oraz wyposażenia**” **unieważnia postępowanie** w ramach następujących części (pakietów):

Pakiet 5: Zestawy komputerowe z oprogramowaniem

Pakiet 6: Stacje przeglądowe

Pakiet 7: Wyposażenie administracyjno - biurowe i socjalno – bytowe

Podstawa prawna unieważnienia: art. 255 pkt. 6) pzp.

UZASADNIENIE

W postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający wymagał dostarczenia produktów posiadających parametry techniczne wskazane w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2 do SWZ), który określał wymagania minimalne których spełnienie było obligatoryjne (zgodnie z Rozdziałem 4 pkt. 18 i 19 SWZ).

W Rozdziale 12 Zamawiający wskazał jakie dokumenty mają zostać złożone wraz z ofertą – między innymi opisane w Rozdziale 6 przedmiotowe środki dowodowe. W Rozdziale 6 Zamawiający wymagał aby Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe wyłącznie dla zadań (pakietów) nr 1, 2, 3 i 4 (Rozdział 6 pkt. 1). W Rozdziale 6 pkt. 2 wskazano zaś że dla Pakietów nr 5 i 6 wymagane są karty katalogowe. Z postanowień SWZ nie wynika obowiązek przedkładania uzupełnionego Załącznika nr 2 dla zadań 5, 6 i 7.

W postanowieniach SWZ znajdują się zatem sprzeczności – z jednej strony żądane są przedmiotowe środki dowodowe wyłącznie dla zadań 1, 2, 3 i 4, z drugiej zaś – dla zadań 5 i 6 Zamawiający wymaga złożenia kart katalogowych, które stanowią przedmiotowe środki dowodowe. Ponadto Zamawiający wymaga aby oferowane produkty spełniały wymagania określone w Załączniku nr 2 dla Pakietów od 1 do 7, zaś z drugiej strony wymaga złożenia tych dokumentów wyłącznie dla Pakietów od 1 do 4.

Powyższe powoduje brak porównywalności złożonych ofert, a nadto dowolność Wykonawców w kwestii rozumienia ww. zapisów, co może wiązać się równocześnie ze sposobem oceny ofert i ich nieuzasadnionym zawyżeniem lub zaniżeniem. Ponadto w odniesieniu do Wykonawców którzy złożyli dokumenty niekompletne (w zakresie Załącznika nr 2 do SWZ) Zamawiający nie ma możliwości wezwania Wykonawców do uzupełnienia braków, ani odrzucenia ofert – skoro nie przewidział obowiązku ich złożenia dla zadań od 5 do 7. Tak skonstruowana dokumentacja stała się nieprecyzyjna i nieczytelna. Niejasności czy uchybienia w sporządzonych przez Zamawiającego dokumentach nie mogą prowadzić do rozstrzygnięć niekorzystnych dla Wykonawców działających w dobrej wierze zgodnie z wytycznymi Zamawiającego.

W trakcie badania ofert Zamawiający powziął informację że postępowanie w zakresie ww. zadań jest obarczone wadą niemożliwą do usunięcia, która polega na braku tożsamyh zapisów w dokumentach postępowania. Dokumenty powinny być spójne i w sposób tożsamy opisywać katalog dokumentów które należy złożyć w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z komentarzem Urzędu Zamówień Publicznych do ustawy Pzp: *„Wykazem zasady przejrzystości jest również to, że wymagania Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia są formułowane jasno i jednoznacznie – tak, że Wykonawcy nie muszą się domyślać intencji Zamawiającego w tym zakresie. Zasada przejrzystości gwarantuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zawiera jasne reguły i istnieją środki do weryfikacji prawidłowości ich stosowania, a Zamawiający podejmuje przewidywalne decyzje na podstawie wcześniej ustalonych kryteriów, które zapewniają zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców”*.

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie pakietów nr 5, 6 i 7 na podstawie art. 255 pkt.5) pzp. Z uwagi na stan zaawansowania postępowania, Zamawiający nie jest w stanie usunąć uchybień. Zamawiający zdecydował się na unieważnienie postępowania w tym zakresie.

Dyrektor

Szpitala Ogólnego
im. dr Witolda Gineła w Grajewie
Marta Romanowska