

GMINA LUBACZÓW

ul. Jasna 1

37-600 Lubaczów

**Wykonawcy (wszyscy)**

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **„Sporządzenie dokumentacji technicznej dla budowy i przebudowy dróg na terenie Gminy Lubaczów”**

- **Część nr 11 – Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 866 na odcinku Wólka Krowicka – Budomierz poprzez budowę ścieżki pieszo-rowerowej (opracowanie PFU);**

Działając na podstawie art. 255 ust. 7 w związku z art. 263 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie „Budowa i przebudowa infrastruktury drogowej na terenie gminy Lubaczów – II część”, w częściach nr 11 pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 866 na odcinku Wólka Krowicka – Budomierz poprzez budowę ścieżki pieszo-rowerowej (opracowanie PFU)”.

#### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z art. 255 ust. 7 w związku z art. 263 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego gdyż Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

#### **Uzasadnienie faktyczne**

W dniu 09-10-2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z najkorzystniejszą ofertą z wezwaniem do podpisania umowy. Wykonawca w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie, zawnioskował o zmianę zapisów umowy i nie podpisał przesłanej umowy.

W dniu 14-10-2024 r. Zamawiający zwrócił się ponownie do Wykonawcy z najkorzystniejszą ofertą z ostatecznym wezwaniem do podpisania umowy. Wykonawca ponownie nie podpisał przedmiotowej umowy.

Brzmienie art. 255 pkt. 7 p.z.p. wskazuje na to, że unieważnienie postępowania, gdy wykonawca uchylił się od zawarcia umowy w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego - stanowi czynność obligatoryjną. Wyjątkiem od tej zasady może być przypadek kiedy w postępowaniu wpłynęło więcej oferty. Wówczas zamawiający może skorzystać z dyspozycji art. 263 p.z.p, z którego wynika, że "jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie".

Taka konstrukcja przepisów wskazuje, że zamawiający nie ma obowiązku kontynuowania postępowania, w sytuacji, w której pierwotnie wybrany Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy. Zamawiający może ponownie wykonać czynności zmierzające do wyłonienia następnego Wykonawcy, z którym mógłby zawrzeć umowę lub po prostu zrezygnować z tego uprawnienia i postępowanie unieważnić.

Rozważania nad kwestią unieważnienia postępowania z powodu uchylenia się wykonawcy od zawarcia umowy nie mogą pominąć niezwykle istotnego faktu- mianowicie - zakresu rozumienia sformułowania "uchylenie się". Bez zbadania czy zamawiający faktycznie ma do czynienia z "uchyleniem się" wykonawcy od zawarcia umowy, Zamawiający powinien wstrzymać się od decyzji o unieważnieniu postępowania w oparciu o tę przesłankę.

"Interpretacja sformułowania "uchyla się od zawarcia umowy" została dokonana m.in. w wyroku SN z 16.12.2005 r., III CK 344/05, LEX nr 172178, w którym Sąd Najwyższy stwierdził, że przez uchylanie się od zawarcia umowy należy rozumieć tylko bezpodstawną odmowę zawarcia umowy przyrzeczonej. Uchylanie się od zawarcia umowy przyrzeczonej, będące przejawem niewykonania umowy przedwstępnej, powinno więc być rozumiane jako świadome działanie lub zaniechanie, zmierzające do bezpodstawnego niezawarcia umowy przyrzeczonej, a przynajmniej godzenie się z takim skutkiem. Podobne stanowisko przedstawił SN w wyroku z 13.01.2011 r. III CSK 116/10, LEX nr 746176. Także SO w Białymstoku w wyroku z 6.10.2005 r., II Ca 460/05, niepubl., przyjmując pogląd SN wyrażony w wyroku z 9.05.2001 r., II CKN 440/00, OSNC 2001/12, poz. 185, stwierdził, że "za uchylenie się od zawarcia umowy należy rozumieć tylko bezpodstawną odmowę jej zawarcia. Za odmowę podpisania umowy uznać można tylko oświadczenie woli wykonawcy zawierające negatywne stanowisko w przedmiocie zaproszenia go przez zamawiającego, ewentualnie takie działanie skarżącego, z którego wynikałoby dla zamawiającego informacja, iż takiego rodzaju oświadczenie woli skarżący rzeczywiście złożył. Odmowa podpisania umowy jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazanym do wiadomości zamawiającego. Ponadto – jak wskazała KIO w uchwale z 3.08.2017 r. (KIO/KD 38/17) – za uchylanie się od zawarcia umowy uznana może być «jedynie wyraźna odmowa zawarcia umowy lub innego rodzaju zachowanie w sposób nie budzący wątpliwości wskazujące na brak takiego zamiaru»". A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2022, art. 263.

**Pouczenie:**

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

Wójt Gminy Lubaczów

Wiesław Kapel