

Człopa, dnia 30.09.2022 r.

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

### Zamawiający Gmina Człopa, ul. Strzelecka 2, 78-630 Człopa

**zawiadamia o unieważnieniu** postępowania prowadzonego w trybie podstawowym z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm) zwanej dalej „ustawą” pn.:

#### **Zakup sprzętu komputerowego w ramach realizacji projektu grantowego „Wsparcie dzieci z rodzin popegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”**

1. Zamawiający zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 informuję iż dokonał unieważnienia przedmiotowego postępowania.

a) uzasadnienie prawne:  
art. 155 pkt. 2)

b) uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu wpłynęły trzy oferty Wykonawców: WEB-Profit Maciej Kuźlik, AT Computers S. C., KOMBIT Group Sp. z o. o., które podlegają odrzuceniu jako że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy. W związku z tym że wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu, zaistniały przesłanki z art. 255 pkt 2) ustawy obligujące Zamawiającego do unieważnienia postępowania.

2. Oferty wskazanych w tabeli wykonawców zostały odrzucone:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy
1	Web – Profit Maciej Kuźlik	ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie
2	AT Computers S. C. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski	ul. Kostrzewskiego 16 62-010 Pobiedziska
3	KOMBIT Group Sp. z o. o.	ul. Migdałowa 60 61-612 Poznań

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert

1) oferta wykonawcy wskazanego w pkt 2 lp. 1 tabeli Web – Profit Maciej Kuźlik, została odrzucona, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia t.j zaproponowany przez Wykonawcę w ofercie tablet Lenovo M10 z procesorem MediaTek Helio P22T

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

(8C, 4x A53 @2.3GHz + 4x A53 @1.8GHz) nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego. Zamawiający wymagał aby tablet posiadał procesor ośmiordzeniowy minimum 2,3 GHz. Procesor MediaTek Helio P22T jest zbudowany z ośmiu rdzeni z czego cztery rdzenie są taktowane z prędkością 1,8GHz.

Powyższe wyczerpuje przesłanki art. 226 ust. 1 pkt 5) odrzucenie oferty jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- 2) oferta wykonawcy wskazanego w pkt 2 lp. 2 tabeli AT Computers S. C. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski, została odrzucona, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia t.j zaproponowany przez Wykonawcę w ofercie tablet Lenovo M10 HD z procesorem MediaTek Helio P22T (8C, 4x A53 @2.3GHz + 4x A53 @1.8GHz) nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego. Zamawiający wymagał aby tablet posiadał procesor ośmiordzeniowy minimum 2,3 GHz. Procesor MediaTek Helio P22T jest zbudowany z ośmiu rdzeni z czego cztery rdzenie są taktowane z prędkością 1,8GHz.

Powyższe wyczerpuje przesłanki art. 226 ust. 1 pkt 5) odrzucenie oferty jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- 3) oferta wykonawcy wskazanego w pkt 2 lp. 3 tabeli KOMBIT Group Sp. z o. o. została odrzucona, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia t.j
- zaproponowany przez Wykonawcę w ofercie tablet Lenovo M10 z procesorem MediaTek Helio P22T (8C, 4x A53 @2.3GHz + 4x A53 @1.8GHz) nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego. Zamawiający wymagał aby tablet posiadał procesor ośmiordzeniowy, minimum 2,3 GHz. Procesor MediaTek Helio P22T jest zbudowany z ośmiu rdzeni z czego cztery rdzenie są taktowane z prędkością 1,8 GHz.
  - zaproponowany w ofercie komputer przenośny Lenovo ThinkBook G1 o numerze katalogowym: 20SMS19V00 nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego. Zamawiający wymagał aby laptop posiadał minimum 2 gniazda USB 3.2, zaproponowany model posiada tylko gniazda USB 3.1.

Powyższe wyczerpuje przesłanki art. 226 ust. 1 pkt 5) odrzucenie oferty jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p.