



WZDW.WZP.271-134/25

Poznań, dnia 01.12.2025 r.

WSZYSCY WYKONAWCY

dotyczy postępowania pn.: **Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 431 Rogalinek – Rogalin. Część II Rogalin – odcinek od 1+523 do 3+340**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 135 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej ustawa Pzp), wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1

Wykonawca wnosi o modyfikację § 2 ust. 8 wzoru umowy poprzez nadanie mu brzmienia: „Brak akceptacji przez Wykonawcę poleceń Zamawiającego, jeżeli są one niezbędne do prawidłowej realizacji Umowy.” Wykonawca winien być zobowiązany do wykonania jedynie takich poleceń oraz robót zamiennych, które są niezbędne do należytego wykonania przedmiotu umowy, natomiast wykonanie prac zamiennych lub poleceń, które takie nie są, winno być następstwem wspólnych ustaleń Stron umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 2

Wykonawca wnosi o modyfikację § 8 ust. 1 oraz 7 wzoru umowy poprzez wprowadzenie możliwości waloryzacji po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia Umowy. Powyższy wniosek uzasadnia okoliczność, iż Zamawiający przewidział na realizację zadania 300 dni, zatem aktualnie zapis nie będzie miał zastosowania i ma charakter jedynie pozorny. Ponadto najwięksi zamawiający w kraju także stosują zasadę waloryzacji wynagrodzenia po upływie 6 miesięcy i ta praktykę uznać należy za właściwą, zważywszy na dynamikę zmian zachodzących w branży budowlanej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 3

Wykonawca wnosi o modyfikację obowiązku wynikającego z § 10 ust. 3 wzoru umowy poprzez usunięcie konieczności dołączenia do protokołu odbioru ostatecznego zestawienia wartości wykonanych robót podpisanego przez Podwykonawców i Dalszych Podwykonawców. Żądanie uzyskania podpisów od wszystkich Podwykonawców i Dalszych Podwykonawców pod jednym dokumentem jest obowiązkiem nieuzasadnionym, utrudniającym ostateczne rozliczenie, a ostatecznie może być także niemożliwe do zrealizowania, bowiem Podwykonawcy i Dalsi Podwykonawcy mają swoje siedziby w różnych częściach kraju i będą realizować powierzone im zakresy robót na różnych etapach wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 4

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w § 13 pkt 2) wzoru umowy w jakim terminie Zamawiający prześle Wykonawcy teren budowy

Odpowiedź:

Przekazanie terenu budowy nastąpi w terminie do 21 dni pod warunkiem przekazania wszystkich wymaganych dokumentów.

Pytanie 5

Wykonawca wnosi o usunięcie lub modyfikację obowiązku wynikającego z § 19 ust. 5 wzoru umowy, a polegającego na konieczności przedstawienia referencji dla Podwykonawcy lub Dalszego Podwykonawcy potwierdzających, że wykonał co najmniej trzy roboty o zakresie zgodnym z umową podwykonawczą. Wykonawca wskazuje, iż ponosi odpowiedzialność za działania Podwykonawców jak za swoje własne działania, zatem taki wymóg jest całkowicie nieuzasadniony oraz w sposób istotny ogranicza konkurencję i liczbę podmiotów, którym Wykonawca będzie mógł powierzyć wykonanie części zamówienia. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o całkowite usunięcie przedmiotowego wymogu lub ograniczenie go do przedstawienia jednej referencji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 6

Wykonawca wnosi o zmianę sposobu obliczania kar umownych określonego w § 23 wzoru umowy w taki sposób, aby kara była obliczana od wartości wynagrodzenia netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego, a sama kwota podatku VAT wliczona do wynagrodzenia należnego wykonawcy nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia. Zatem kara winna być naliczana od wartości faktycznie przysługujących wykonawcy za wykonanie umowy. Kara umowna to zryczałtowane odszkodowanie i Zamawiający po jej uzyskaniu nie opłaca podatku VAT, zatem nie ma uzasadnionych podstaw, aby wartość kar była zawyżana i naliczana od kwoty wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Z-ca Dyrektora
[Signature]
Kinga Hedrych

SPECJALISTA
[Signature]
Joanna Kawałek

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
[Signature]
Joanna Olejnik