




**ATOMIN 2.0 - Centrum badań materiałowych w skali ATOMowej dla INnowacyjnej gospodarki**

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 (PO IR), Oś IV: Zwiększenie potencjału naukowo-badawczego, Działanie 4.2: Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki  
Umowa nr: POIR.04.02.00-00-D001/20-00, z dnia 22 grudnia 2020 r.

Znak sprawy: 80.272.367.2023

<p><b>DZIAŁ ZAMÓWIENIŃ PUBLICZNYCH UNIwersYTETU JagIELLOŃSKIEGO</b> ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +4812-663-39-03 e-mail: <a href="mailto:bzp@uj.edu.pl">bzp@uj.edu.pl</a> <a href="https://www.uj.edu.pl">https://www.uj.edu.pl</a>; <a href="https://przetargi.uj.edu.pl">https://przetargi.uj.edu.pl</a></p>	
---	---

Kraków, dnia 09 listopada 2023 r.

**Do wszystkich wykonawców**

dot. postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), którego przedmiotem jest Wyłonienie wykonawcy w zakresie zakupu i dostawy urządzeń laboratoryjnych w ramach projektu Atomin 2.0 w podziale na części.

***Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w częściach I-IV***

Szanowni Państwo,

Zmawiający informuje, iż:

W częściach I-IV unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PZP ze względu na to iż, postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne. Zamawiający informuje iż, pomiędzy SWZ a ogłoszeniem o zamówieniu zaistniały błędy polegające na omyłkowym wskazaniu w treści SWZ daty otwarcia i składania ofert - wskazanej omyłkowo na dzień składania ogłoszenia postępowania tj. 2 października 2023 r. a nie na dzień 10 października 2023 r. na co wskazywało ogłoszenie o zamówieniu ponadto błąd Zamawiającego doprowadził do wskazania błędnego terminu związania ofertą tj. liczonego od błędnie określonej daty 2 października 2023 r. a nie od daty 10 października 2023 r., co ponownie stoi w sprzeczności z treścią ogłoszenia wskazującego na termin otwarcia wynoszący 30 dni od dnia otwarcia ofert.

Czynność unieważnienia postępowania w opisanym stanie faktycznym, znajduje swoje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, a konkretnie rzecz ujmując w zachowującym swoją aktualność wyroku o sygn. akt KIO 1804/14 z dnia 10 września 2014 r.: „Wprowadzona przez Izbę norma zgodności treści siwz z treścią ogłoszenia wynika przede wszystkim z nakazu równego traktowania wykonawców. Nie można bowiem w ocenie Izby uznać za równe traktowanie wykonawców sytuacji, gdy wykonawcy będą brali udział w postępowaniu na odmiennych zasadach opierając się jedni na treści siwz, inni na treści ogłoszenia. W ocenie Izby zatem wada, która zaistniała w niniejszym postępowaniu powoduje naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy (obecnie art. 16 ustawy PZP). (...) W niniejszym postępowaniu bezsporne jest, że

**ATOMIN 2.0 - Centrum badań materiałowych w skali ATOMowej dla INnowacyjnej gospodarki**

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 (PO IR), Oś IV: Zwiększenie potencjału naukowo-badawczego, Działanie 4.2: Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki  
Umowa nr: POIR.04.02.00-00-D001/20-00, z dnia 22 grudnia 2020 r.

---

Znak sprawy: 80.272.367.2023

*termin składania ofert już upłynął, zatem brak jest możliwości usunięcia wady przez zmianę czy to treści ogłoszenia o zamówieniu, czy zmianę treści siwz. Trzecia i czwarta przesłanka wiążą się wzajemnie. Trzecia przesłanka stanowi, że wada ma uniemożliwić zawarcie ważnej umowy, a czwarta, że umowa podlega unieważnieniu, jeśli stwierdzone naruszenie ma wpływ lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Izba analizując tę przesłankę doszła do wniosku, że stwierdzone naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania, albowiem na skutek zaistniałej rozbieżności zamawiający inaczej traktował tych wykonawców, którzy zastosowali się do treści SIWZ... Stąd wynik postępowania w sytuacji, gdyby stwierdzone naruszenie nie zaistniało, byłby inny. Biorąc powyższe pod uwagę Izba uznała, że wszystkie przesłanki dopuszczalności z art. 93 ust. 1 pkt 7 (obecnie art. 255 pkt 6 ustawy PZP) w związku z art. 146 ust. 6 ustawy (obecnie art. 457 ust. 6 ustawy PZP) zostały wypełnione i zamawiający prawidłowo zastosował instytucję unieważnienia postępowania”.*

W związku z zaistniałymi błędami oraz brakiem ich poprawienia przez Zamawiającego przed otwarciem ofert w postępowaniu Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

Z poważaniem,

Jerzy Wordliczek