

Szczecin, dnia 20.11.2024 r.

SIM/ZP/ 1086 /2024/KC
Znak sprawy: SIM/ZP/P/09/2024

**Uczestnicy postępowania o udzielenie
zamówienia publicznego**
<wszyscy>

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Budowa infrastruktury rowerowej w ciągu ul. Bogumińskiej wraz z niezbędną budową i przebudową chodników**”

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania, dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia zwanej dalej „SWZ”. Zamawiający zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2023, poz. 1605), przekazuje wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami:

Zestaw pytań i odpowiedzi nr 1:

Pytanie nr 1

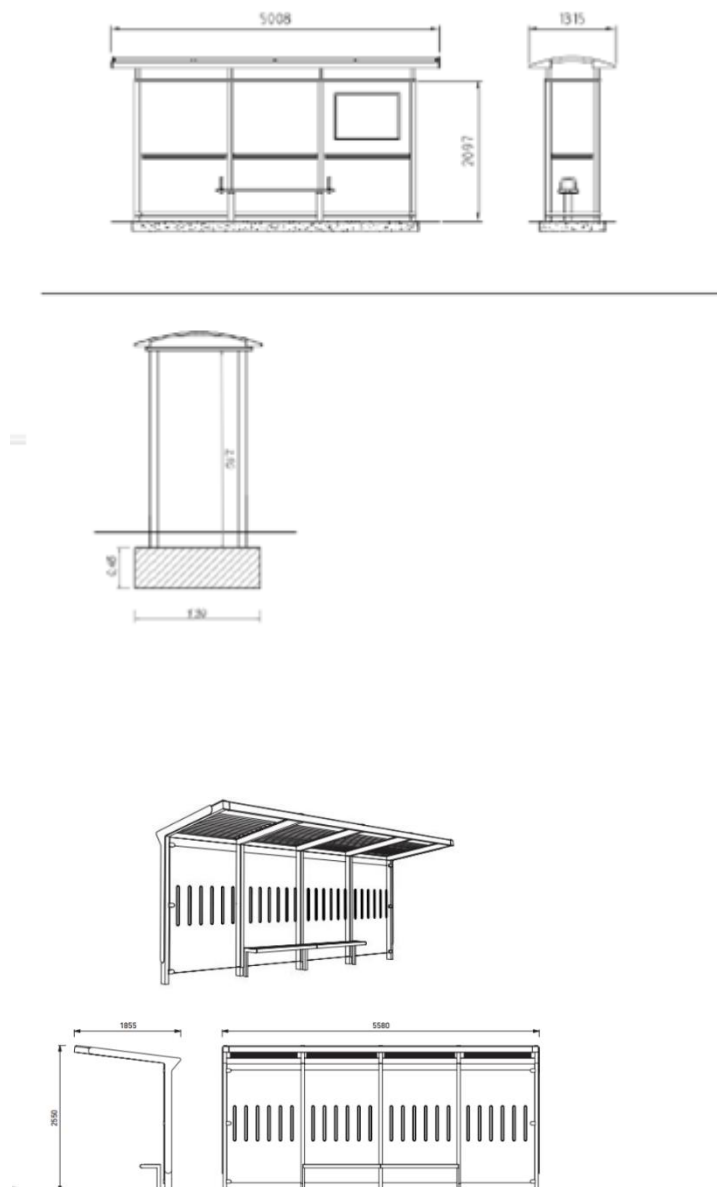
W TER poz. 168 wskazano 3 szt. wiat. Na PZT widnieje natomiast tylko jedna wiat. Ile wiat należy zamontować? Jeśli jedną, to prosimy o skorygowanie ilości w TER.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Należy zamontować jedną wiatę 3-przęsłową.
Zamawiający dokona modyfikacji SWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 2

W Etapie II poz. 168 odwołuje się do SST D-10.01.03, gdzie widnieje zupełnie inny model wiaty przystankowej niż w PZT pliku „01_PBW opis tech. Boguminska etap II”. Prosimy o sprecyzowanie ostatecznego modelu wiaty.



Odpowiedź na pytanie nr 2

Wiatę należy wykonać zgodnie z opisem wskazanym w pliku „01_PBW opis tech. Boguminska etap II”.

Pytanie nr 3

Proszę o informację czy Zamawiający uzna warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej SWZ dział V ust 1. pkt 2) lit a) jeżeli Wykonawca wykaże, iż wykonał należycie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum dwie roboty budowlane polegające na budowie lub przebudowie drogi lub ulicy klasy „D” lub wyższej o wartości robót minimum 4.950.000,00 zł każda.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 4

dot. Poz. 168 TER

Wykonawca zwraca się z prośbą o ujednoczenie ilości sztuk wiat przystankowych i rodzaju wbudowanego elementu. W TER wskazano do wbudowania 3 szt. natomiast w PZT rys. Z 1.1 i Z 1.2 widnieje tylko 1 szt. zlokalizowana w km ok. 0+067,00. Jednocześnie w opisie technicznym pkt. 3.4 przedstawiony jest inny rodzaj jak w STWiOR D. 10.01.03. Prosimy o ujednoczenie obu rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający udzielił wyjaśnień w tym zakresie w odpowiedzi na pytania nr 1 i 2.

Pytanie nr 5

dot. Poz. 52, 170, 171, 172 TER

Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie jakiej klasy obciążeniowej należy zastosować elementy prefabrykowane do wykonania murów oporowych.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Należy zastosować mur oporowy o klasie obciążeniowej 16,7 kN/m².

Pytanie nr 6

dot. Poz. 138 TER

Wykonawca zwraca się z prośbą o ujednoczenie rodzaju zastosowanego materiału w podbudowie betonowej, opis pkt. 3.4 wskazuje na zastosowanie Rm 2,5 MPa gr. 15 cm natomiast TER poz. 138 wskazuje na zastosowanie C ¾ gr. 20 cm. Prosimy o ujednoczenie obu rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający dokona modyfikacji SWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 7

dot. Poz. 15, 16, 126, 127 TER

Wykonawca zwraca się z prośbą o ujednoczenie rodzaju zastosowanego materiału w podbudowie betonowej, opis pkt. 3.4 wskazuje na zastosowanie Rm 2,5 MPa gr. 15 cm natomiast TER poz. 15 i 126 wskazuje na zastosowanie C ¾ gr. 15 cm i C ¾ gr. 20 cm w pozycjach 16 i 127 TER. Prosimy o ujednoczenie obu rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie nr 7

W konstrukcji drogi rowerowej należy wykonać podbudowę Rm 2,5MPa. Na drodze rowerowej (TER. 15 i 126) warstwa o gr. 15 cm, natomiast na drodze rowerowej na zjazdach (TER.16 i 127) gr. 20 cm. Należy również uwzględnić skropienie i oczyszczenie warstwy podbudowy z kruszywa.

Zamawiający dokona modyfikacji SWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 8

dot. Poz. 32, 33, 148, 149 TER

Wykonawca zwraca się z prośbą o zamianę zastosowanego materiału do obramowania ścieżki rowerowej / ciągu pieszo-rowerowego z opornika betonowego 20x25 cm na opornik betonowy 12x25 cm. Prośba podyktowana jest małą dostępnością materiału zaproponowanego w Projekcie na rynku na materiał bardziej powszechny.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zastosowane oporniki o szer. 20x25 cm stanowią separację między drogą rowerową a chodnikiem. Zamawiający nie dopuszcza zastosowania opornika 10x25 cm. W przypadku udokumentowanej przez Wykonawcę niedostępności materiału, zastosowanie będą miały postanowienia §17 Umowy.

Pytanie nr 9

dot. Poz. 48, 49, 50, 165, 166, 167 TER

Wykonawca zwraca się z prośbą o ujednoczenie rodzaju zastosowanego materiału działu „Mała architektura”. Opis pkt. 3.7 wskazuje na zastosowanie ławek - L1, L2, L3 natomiast Karty Katalogowe i TER - L12, L13, Kosze - K3 natomiast Karty Katalogowe i TER - K2, Słupki - S1, S7 natomiast Karty Katalogowe i TER - S4. Prosimy o ujednoczenie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie nr 9

Należy zamontować ławki- L12, Kosze - K2, Słupki - S4.

Pytanie nr 34

Dotyczy Projektu Umowy – § 2 ust. 2

Prosimy Zamawiającego o odpowiednie uzupełnienie przedmiotowej jednostki redakcyjnej lub potwierdzenie stosownie do zwyczajowych zasad obowiązujących na analogicznych Kontraktach możliwości czasowego scedowania przez Przedstawiciela Wykonawcy przysługujących mu na podstawie postanowień Kontraktu uprawnień i obowiązków na Kierownika Budowy, co uzasadnione jest praktyką realizacji analogicznych kontraktów i spowodowaną oczywistymi okolicznościami możliwą absencją Przedstawiciela Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 34

Zamawiający wskazuje iż powołana jednostka redakcyjna nie dotyczy ust. 2. Nie mniej jednak Zamawiający potwierdza taką możliwość o ile uprawnienie do takiego scedowania będzie wynikało z zakresu udzielonego Przedstawicielowi Wykonawcy pełnomocnictwa.

Pytanie nr 35

Dotyczy Projektu Umowy – § 4 ust. 3

Prosimy Zamawiającego o korektę treści powyższej jednostki redakcyjnej w zakresie potwierdzenia pełnej prawidłowości dokumentacji projektowej. Powyższe zobowiązanie pozostaje poza zakresem niniejszego postępowania i zgodnie z PZP nie może być zastrzeżone po stronie Wykonawcy jako podmiotu nie będącego autorem dokumentacji projektowej.

Odpowiedź na pytanie nr 35

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 36

Dotyczy Projektu Umowy – § 5 ust. 2 oraz § 7 ust. 2 pkt. 54 lit.k,

Prosimy Zamawiającego o modyfikacji treści przedmiotowej jednostki redakcyjnej poprzez wyłączenie z czasu 12 miesięcy w jakim Wykonawca ma wykonać roboty budowlane oraz sporządzić szeroko rozumianą dokumentację odbiorową konieczności uzyskania decyzji o pozwolenie na użytkowanie i zastąpienie go obowiązkiem wystąpienia o udzielenie pozwolenia na budowę zgodnie z obowiązującą praktyką realizacji publicznych robót budowlanych.

Zapytujący wskazuje, iż nie jest w stanie przewidzieć w jakim terminie organ rozpatrzy jego wniosek a nadto nie ma żadnego wpływu na działanie tegoż organu a przez to odpowiedzialności za odpowiednie jego działanie. Podkreślamy związku z powyższym, iż uzasadniane jest określenie występujące na analogicznych kontraktach publicznych w których organ zobowiązujący wykonawcę do uzyskania pozwolenia na użytkowanie, wskazują, iż na dzień zgłoszenia do odbioru i wyznaczonym terminie na wykonanie zadania wykonawca ma przedstawić Zamawiającemu dowód wystąpienia (złożenia) odpowiedniego wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

Odpowiedź na pytanie nr 36

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację projektu umowy. Zamawiający wskazuje iż termin realizacji umowy uwzględnia konieczność uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Jednocześnie Zamawiający zauważa iż w przypadku przedłużającej się procedury uzyskania przedmiotowej decyzji z przyczyn niezależnych od Wykonawcy odpowiednie zastosowanie znajdują postanowienia §17 ust. 2 projektu umowy.

Pytanie nr 37

Dotyczy Projektu Umowy – § 5 ust. 3

Prosimy Zamawiającego o prawidłowe określenie zakresu zamówienia i wskazanie wprost i w sposób enumeratywny jakich dokumentów żąda do przedłożenia przez Wykonawcę. Sformułowanie bowiem wszelkie niezbędne dokumenty zgodnie z obowiązującym prawem niestety nie może być uznane za prawidłowe i spełniające ustawowy obowiązek należytego określenia zakresu zamówienia oraz zachowania przez to zasad konkurencji.

Odpowiedź na pytanie nr 37

Zamawiający dokona modyfikacji SWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 38

Dotyczy Projektu Umowy – § 6 ust. 5 pkt. 3

Prosimy o wyłączenie obowiązku określenia w umowach podwykonawczych harmonogramu. Powyższy zapis nie ma żadnego uzasadnienia i jako stanowiące nadużycie pozycji Zamawiającego winno zostać usunięte. Wskazujemy, iż powyższy zapis może wykluczyć prawidłową realizację zadania przez podwykonawcę oraz możliwą natychmiastową reakcję Wykonawcy i Podwykonawcę na ewentualne zmienione warunki realizacyjne (roboty zamienne lub budowlane) konieczne bowiem w tym momencie będzie zdublowanie procedury zatwierdzenia harmonogramu w stosunkach z Podwykonawcami co istotnie wydłuży możliwy termin realizacji prac.

Odpowiedź na pytanie nr 38

Zamawiający dokona modyfikacji SWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 39

Dotyczy Projektu Umowy – § 6 ust. 6 pkt. 11

Prosimy Zamawiającego o usunięcie zakazu powyższej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie uzasadnionej i sprzecznej z podstawowymi zasadami wynikającymi z Kodeksu cywilnego a odnoszącymi się do wykonania i skutków nie należytego wykonania umowy.

W przypadku braku usunięcia powyższej jednostki redakcyjnej prosimy i jej uzupełnienie o zapis obowiązujący w treści innych umów Zamawiającego na realizację analogicznych zadań publicznych tj. cyt.: *„Nie dotyczy to potrącenia (kompensaty umownej) wierzytelności wyraźnie wymienionych w umowie o podwykonawstwo i wynikających z tej umowy, na których potrącenie (kompensatę umowną) podwykonawca wyraził zgodę w tej umowie.”*

Odpowiedź na pytanie nr 39

Zamawiający dokona modyfikacji SWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 40

Dotyczy Projektu Umowy – § 6 ust. 6 pkt. 20

Prosimy Zamawiającego o zniesienie powyższego obowiązku jako nie ujętego w PZP, a nadto w sposób nieuzasadniony rozbudowujących obowiązki formalne obciążające Zamawiającego i Wykonawcę. Fakt bowiem powierzenia określonego podmiotowi robót budowlanych w ramach Zadania wynikać będzie z dwóch zgłoszeń Wykonawcy – wniosku o zatwierdzenie podwykonawcy zawierającego umowne

wskazanie daty rozpoczęcia robót a nadto z obowiązkowego zgłoszenia kopii umowy potwierdzonej za zgodność z oryginałem.

Odpowiedź na pytanie nr 40

Zamawiający dokona modyfikacji SWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 41

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2 pkt. 9

Prosimy Zamawiającego o usunięcie kary umownej za sam fakt złożenia niezgodnego z umową harmonogramu – powyższy sankcyjny wymiar postanowienia i ma uzasadnienia w treści postanowień PZP i winien zostać usunięty.

Odpowiedź na pytanie nr 41

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację, powołana w pytaniu jednostka redakcyjna nie dotyczy harmonogramu i kary umownej

Pytanie nr 42

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2 pkt. 9

Prosimy Zamawiającego o zniesienie obowiązku składania aktualizacji periodycznie raz na 3 miesiące z pozostawieniem obowiązku aktualizacji analogicznie jak na innych zadaniach publicznych na żądanie Zamawiającego lub Inżyniera Kontraktu.

Odpowiedź na pytanie nr 42

Przed wszystkim zamawiający zauważa że obowiązek aktualizacji ujęty został w § 7 ust. 2 pkt. 2 projektu umowy. Niezależnie od powyższego Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację

Pytanie nr 43

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2 pkt. 9

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej która określa obowiązek Wykonawcy pozostający w sprzeczności z zasadami rozkładu obowiązków pomiędzy stronami jak również podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych. Przedmiotowe zamówienie jest bowiem realizowane w formule „wybuduj” a nie „zaprojektuj i wybuduj”. Zamawiający winien zatem posiadać i przekazać wykonawcy wszelką wymaganą dokumentację projektową wraz z wszelkimi zgodami, pozwoleniami, uzgodnieniami, zezwoleniami, decyzjami koniecznymi do wykonania przedmiotu umowy, itp. jak również ponosić ewentualnych związanych z tym koszty i obowiązków tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dokumentacji projektowej umożliwiającej prowadzenie prac wraz z wszelkimi zgodami, pozwoleniami, uzgodnieniami, itp. – brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkami objętymi przedmiotowymi jednostkami redakcyjnymi.

W przypadku braku dokonania zmiany treści powyższej jednostki prosimy o potwierdzenie że obowiązek powyższy nie odnosi się do kwestii związanej z treścią dokumentacji projektowej i wymaganymi na etapie projektowania odpowiednimi uzgodnieniami a odnosi się do określonego w umowie obowiązku w zakresie uzyskania pozwolenia na użytkowanie”

Odpowiedź na pytanie nr 43

Zamawiający potwierdza iż obowiązek powyższy nie odnosi się do dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 44

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2 pkt. 16 lit. a

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższego obowiązku – w zakresie koniecznego uzyskania zezwolenia jako w niemożliwego do zastrzeżenia po stronie Wykonawcy. Zakres powyższego obowiązku w tym wymiar czasowy nie jest możliwy do oszacowania – prosimy o korektę z uwagi na konieczność zapewnienia pełnej zgodności z PZP spowodowanej wymaganym ścisłym określeniem zakresu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 44

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 45

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2 pkt. 22

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższego obowiązku lub wskazanie uzasadnienie nadzoru geotechnicznego.

Odpowiedź na pytanie nr 45

Zamawiający dokona modyfikacji SWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 46

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2 pkt. 26 oraz 27

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższego obowiązku – tj. zabezpieczenia i oczyszczenia terenu z przedmiotów niebezpiecznych jako w niemożliwego do zastrzeżenia po stronie Wykonawcy. Zakres powyższego obowiązku w tym wymiar czasowy nie jest możliwy do oszacowania – prosimy o korektę z uwagi na konieczność zapewnienia pełnej zgodności z PZP spowodowanej wymaganym ścisłym określeniem zakresu zamówienia

Odpowiedź na pytanie nr 46

Zamawiający dokona modyfikacji SWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 47

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2 pkt. 41

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższego obowiązku ponoszenia nieznanymi kosztów wydłużenia komunikacji zastępczej jako w niemożliwego do zastrzeżenia po stronie Wykonawcy. Zakres powyższego obowiązku nie jest możliwy do oszacowania – prosimy o korektę z uwagi na konieczność zapewnienia pełnej zgodności z PZP spowodowanej wymaganym ścisłym określeniem zakresu zamówienia. Podkreślamy, iż wykonawca odpowiada za wykonanie zadania w terminie a nie może ponosić jednocześnie ryzyka finansowe inwestycji publicznych zaplanowanych przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 47

Wykonawca ma obowiązek opracowania projekt COR w związku z czym na etapie sporządzenia oferty powinien przewidzieć koszty ewentualnej konieczności wykonania objazdów komunikacji publicznej
W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 48

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 6

Prosimy Zamawiającego o określenie maksymalnej odległości odwozu analogicznie do treści punktów poprzedzających.

Odpowiedź na pytanie nr 48

Odległość dowozu do 20 km.

Pytanie nr 49

Dotyczy Projektu Umowy – § 8 ust. 2

Prosimy o usunięcie treści powyższej jednostki uprawnienia do odmowy przystąpienia do odbioru z uwagi na braki dokumentów lub oświadczeń. Powyższe elementy nie mogą stanowić podstawy do odmowy przystąpienia do odbioru jako nie mające walory wad istotnych robót lub niezakończenia robót, a które to podstawy stanowią wyłączną przesłankę do odmowy przystąpienia do odbioru.

Odpowiedź na pytanie nr 49

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 50

Dotyczy Projektu Umowy – § 8 ust. 7

Prosimy o wskazanie w jakim terminie PCOR zostanie wydany Wykonawcy jak również w jakim terminie Zamawiający zaakceptuje i prześle Wykonawcy Rozliczenie i WoPC.

Odpowiedź na pytanie nr 50

Zamawiający zweryfikuje i prześle Wykonawcy jeden egzemplarz rozliczenia i WoPC w terminie 14 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego kompletu dokumentów.

Pytanie nr 51

Dotyczy Projektu Umowy – § 9 ust. 6 pkt. 1,3, 4, 8, 10,18

Prosimy Zamawiającego o usunięcie określeń ujęcia w wynagrodzeniu kosztów niemożliwych do oszacowania a przez to do określenia po stronie Wykonawcy, tj.

- koszty uzyskania niezbędnych uzgodnień, zatwierdzeń, opinii i decyzji;
- nadzoru geotechnicznego
- przeniesienia siedlisk chronionej fauny i flory,
- koszty odtworzenia znaków geodezyjnych
- kosztów zebrania, wywozu i utylizacji śmieci i odpadów powstałych w trakcie prowadzenia robót jak i odkrytych w trakcie ich prowadzenia,
- koszty wydłużonych tras komunikacji publicznej

Prosimy o korektę z uwagi na konieczność zapewnienia pełnej zgodności z PZP spowodowanej wymaganym ścisłym określeniem zakresu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 51

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 9 ust. 6 pkt. 1, 8, 10. W pozostałym zakresie Zamawiający modyfikuje zapisy swz.

Pytanie nr 52

Dotyczy Projektu Umowy – § 11 ust.18

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że chodzi o ubytki i uszkodzenia leżące po stronie Wykonawcy i związane z wadliwością robót lub materiałów a nie uszkodzenia ubytki i awarie powstałe z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy tj. np. na skutek aktów wandalizmu, niewłaściwego użytkowania przedmiotu umowy, itp.

Odpowiedź na pytanie nr 52

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 53

Dotyczy Projektu Umowy – § 14 ust.1 pkt. 4, 6, 8, 14, 20

Usunięcie powyższych jednostek redakcyjnej jako stanowiącej rażące nadużycie pozycji Zamawiającego. Taki szerokie określenie podstaw do naliczenia kar umownych pomimo istniejącej odpowiedzialności odszkodowawczej nie występowało w żadnym z zamówień publicznych w których

Wykonawca uczestniczy na obszarze całego kraju. W powyższym stanie rzeczy w ocenie Wykonawcy tak ustanowione kary nie odpowiada jej funkcji dla jakiej zastrzega się karę umowną jaką jest zabezpieczenie wykonania umowy tj. robót budowlanych lecz mają wymiar sankcyjny. Ponadto w ocenie Wykonawcy jako nie służące bezpośrednio wykonania zadania pozostają w sprzeczność z treścią Prawa Zamówień Publicznych i postanowieniami odnoszącymi się do niedozwolonych postanowień umownych.

Wykonawca podkreśla, iż zapis powyższy nie ma najmniejszego, z punktu widzenia charakteru zadania najważniejszym obowiązkiem terminowym jest wykonanie robót budowlanych. Za niedotrzymanie tego terminu Zamawiający określił natomiast karę umowną w punkcie a.

Odpowiedź na pytanie nr 53

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację

Pytanie nr 54

Dotyczy Projektu Umowy – § 14 ust.3

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią zmianę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego wprost również po stronie Wykonawcy. Aktualne brzmienia powyższej jednostki redakcyjnej mogłoby sugerować że prawo takie jest zastrzeżone tylko po stronie Zamawiającego, co nie ma żadnego uzasadnienia.

Odpowiedź na pytanie nr 54

Zamawiający dokona modyfikacji SWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 55

Dotyczy Projektu Umowy – § 16 ust.4

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powyższej jednostki i wskazanie czy dla zmiany umowy i związanego z tym określonego obowiązku Wykonawcy stosownie do treści zmiany np. powierzenia i przystąpienia do wykonania robót dodatkowych lub zamiennych wystarczające jest podpisanie protokołu konieczności przez Przedstawiciela Wykonawcy czy też zgodnie z podstawowymi zasadami wymagane jest łącznie : 1) Podpisanie Protokołu Konieczności przez Przedstawiciela Zamawiającego i Przedstawiciela Wykonawcy a dalej 2) podpisanie odpowiedniego aneksu do umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 55

Przed przystąpieniem do wykonania robót dodatkowych lub zamiennych konieczne jest podpisanie protokołu konieczności oraz aneksu do umowy.

Pytanie nr 56

Dotyczy Projektu Umowy – § 16 ust.6

Prosimy o scedowanie powyższego obowiązku na Inwestora – Zamawiającego jako podmiot będący gestorem Dokumentacji Projektowej.

Odpowiedź na pytanie nr 53

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację

Członkowie Komisji przetargowej:

- 1.....
- 2.....
- 3.....
- 4.....