

Chełmno, dnia 29.06.2022 r

N/znak: ZOZ.II/ZP/119/2022

**Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem zamówienia jest „Sukcesywna dostawa środków czystości dla ZOZ Chełmno”, nr post. 23/2022.**

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny oferty, i łączną punktację:

Pakiet nr 1

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: Cena	Liczba pkt w kryterium: Termin realizacji zamówień częściowych	Łączna liczba punktów
1	Medisept Sp. z o.o. Konopnica 159C, 21-030 Motycz	-	-	Oferta odrzucona
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska Ul. Pryzmaty 15 02 226 Warszawa	60,00	40,00	100,00

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą oraz uzasadnienie wyboru:  
Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą **ofertę nr 2** złożoną przez:  
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska  
Ul. Pryzmaty 15 02 226 Warszawa

**Uzasadnienie wyboru:**

- Liczba punktów w kryterium „Cena” – 60,00 pkt
- Liczba punktów w kryterium „Termin realizacji zamówień częściowych” – 40,00 pkt
- Łączna liczba uzyskanych punktów – 100,00 pkt
- Zamawiający wybrał ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w badanych kryteriach spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informacja o odrzuceniu oferty, uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę wykonawcy Medisept Sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 1, zgodnie z którym – cyt.:

- „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający w postanowieniach zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ, zwanymi dalej dokumentami zamówienia wymagał przedłożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- opisu oferowanego przedmiotu zamówienia w formie prospektów, katalogów lub charakterystyk ( w zakresie części, na którą wykonawca składa ofertę). Dokumenty sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski.

Ponadto jeżeli Wykonawca nie złożył w/w przedmiotowych środków dowodowych lub były one niekompletne, zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przewidział możliwość wezwania wykonawcy do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba, że pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta będzie podlegała odrzuceniu albo będą zachodziły przesłanki unieważnienia postępowania. Zamawiający zaznaczył w dokumentach zamówienia, iż dopuszczalne będzie tylko (jednorazowe) uzupełnienie „braków formalnych”, tj. braku dokumentu lub niekompletnego dokumentu. Tym samym nie będzie dopuszczalne uzupełnianie dokumentów przedmiotowych, jeśli przedłożone dokumenty potwierdzają, że oferta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że przedmiotowe środki dowodowe nie będą uzupełniane, jeżeli na skutek merytorycznej oceny zamawiający uzna, że nie odpowiadają one wymaganiom przedmiotu zamówienia, tj. nie potwierdzają, że wykonawca oferuje produkt spełniający oczekiwania zamawiającego.

Wykonawca złożył wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe, które nie potwierdzają, że wykonawca oferuje produkt spełniający oczekiwania zamawiającego. Wykonawca zaoferował:

- w poz. 1 ścierki o rozmiarze 30x30cm, które nie są pakowane w rulonie,
- w poz. 2 nakładkę bawełnianą w rozmiarze 43,5x14 cm (+/- 1cm) – zamawiający wymagał 11x40 cm (+/- 1cm),
- w poz. 3 – nakładkę z mikrofazy w rozmiarze 41x14,5 cm (+/- 1cm) – zamawiający wymagał 11x40 cm (+/- 1cm).

W związku z powyższym przedmiotowe środki dowodowe potwierdzają, że oferta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że przedmiotowe środki dowodowe nie mogą być uzupełnione, jeżeli na skutek merytorycznej oceny zamawiający uznał, że nie odpowiadają one wymaganiom przedmiotu zamówienia (nie potwierdzają, że Wykonawca oferuje produkt spełnia oczekiwania zamawiającego).

W związku z powyższym zaoferowane produkty nie spełniają wymagań postawionych przez Zamawiającego i oferta podlega odrzuceniu.

#### Pakiet nr 3

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: Cena	Liczba pkt w kryterium: Termin realizacji zamówień częściowych	Łączna liczba punktów
3	Konsorcjum: Firma 1: P.P.H.U. BARLON Bartłomiej Osiński 09-120 Nowe Miasto Miszewo Wielkie 3 Firma 2: P.P.H.U. BARLON Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c. 09-120 Nowe Miasto Nowe Miasto Folwark 53	60,00	40,00	100,00

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą oraz uzasadnienie wyboru: Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą **ofertę nr 3** złożoną przez:

Konsorcjum:

Firma 1: P.P.H.U. BARLON Bartłomiej Osiński

09-120 Nowe Miasto  
Miszewo Wielkie 3  
Firma 2: P.P.H.U. BARLON Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c.  
09-120 Nowe Miasto  
Nowe Miasto Folwark 53

**Uzasadnienie wyboru:**

- Liczba punktów w kryterium „Cena” – 60,00 pkt
- Liczba punktów w kryterium „Termin realizacji zamówień częściowych” – 40,00 pkt
- Łączna liczba uzyskanych punktów – 100,00 pkt
- Zamawiający wybrał ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w badanych kryteriach spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pakiet nr 4

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: Cena	Liczba pkt w kryterium: Termin realizacji zamówień częściowych	Łączna liczba punktów
1	Medisept Sp. z o.o. Konopnica 159C, 21-030 Motycz	60,00	40,00	100,00
3	Konsorcjum: Firma 1: P.P.H.U. BARLON Bartłomiej Osiński 09-120 Nowe Miasto Miszewo Wielkie 3 Firma 2: P.P.H.U. BARLON Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c. 09-120 Nowe Miasto Nowe Miasto Folwark 53	54,09	40,00	94,09
4	S4K Sp. z o.o. ul. Batalionów Chłopskich 50 25-671 Kielce	-	-	Oferta odrzucona

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą oraz uzasadnienie wyboru:  
Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą **ofertę nr 1** złożoną przez:

Medisept Sp. z o.o.  
Konopnica 159C, 21-030 Motycz

**Uzasadnienie wyboru:**

- Liczba punktów w kryterium „Cena” – 60,00 pkt
- Liczba punktów w kryterium „Termin realizacji zamówień częściowych” – 40,00 pkt
- Łączna liczba uzyskanych punktów – 100,00 pkt
- Zamawiający wybrał ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w badanych kryteriach spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informacja o odrzuceniu oferty, uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę wykonawcy S4K Sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 4, zgodnie z którym – cyt.:

- „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Zamawiający w postanowieniach zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ, zwanymi dalej dokumentami zamówienia wymagał przedłożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- opisu oferowanego przedmiotu zamówienia w formie prospektów, katalogów lub charakterystyk ( w zakresie części, na którą wykonawca składa ofertę). Dokumenty sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski.

Ponadto jeżeli Wykonawca nie złożył w/w przedmiotowych środków dowodowych lub były one niekompletne, zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przewidział możliwość wezwania wykonawcy do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba, że pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta będzie podlegała odrzuceniu albo będą zachodziły przesłanki unieważnienia postępowania. Zamawiający zaznaczył w dokumentach zamówienia, iż dopuszczalne będzie tylko (jednorazowe) uzupełnienie „braków formalnych”, tj. braku dokumentu lub niekompletnego dokumentu. Tym samym nie będzie dopuszczalne uzupełnianie dokumentów przedmiotowych, jeśli przedłożone dokumenty potwierdzają, że oferta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że przedmiotowe środki dowodowe nie będą uzupełniane, jeżeli na skutek merytorycznej oceny zamawiający uzna, że nie odpowiadają one wymaganiom przedmiotu zamówienia, tj. nie potwierdzają, że wykonawca oferuje produkt spełniający oczekiwania zamawiającego.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp został wezwany do ich złożenia. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym zamawiający postanowił jak na wstępie.

#### Pakiet nr 7

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: Cena	Liczba pkt w kryterium: Termin realizacji zamówień częściowych	Łączna liczba punktów
3	Konsorcjum: Firma 1: P.P.H.U. BARLON Bartłomiej Osiński 09-120 Nowe Miasto Miszewo Wielkie 3 Firma 2: P.P.H.U. BARLON Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c. 09-120 Nowe Miasto Nowe Miasto Folwark 53	60,00	40,00	100,00
4	S4K Sp. z o.o. ul. Batalionów Chłopskich 50 25-671 Kielce	-	-	Oferta odrzucona

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą oraz uzasadnienie wyboru: Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą **ofertę nr 3** złożoną przez:

Konsorcjum:

Firma 1: P.P.H.U. BARLON Bartłomiej Osiński

09-120 Nowe Miasto

Miszewo Wielkie 3

Firma 2: P.P.H.U. BARLON Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c.

09-120 Nowe Miasto

Nowe Miasto Folwark 53

#### **Uzasadnienie wyboru:**

- Liczba punktów w kryterium „Cena” – 60,00 pkt
- Liczba punktów w kryterium „Termin realizacji zamówień częściowych” – 40,00 pkt
- Łączna liczba uzyskanych punktów – 100,00 pkt
- Zamawiający wybrał ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w badanych kryteriach spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informacja o odrzuceniu oferty, uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę wykonawcy S4K Sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 7, zgodnie z którym – cyt.:

- „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Zamawiający w postanowieniach zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ, zwanymi dalej dokumentami zamówienia wymagał przedłożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- opisu oferowanego przedmiotu zamówienia w formie prospektów, katalogów lub charakterystyk ( w zakresie części, na którą wykonawca składa ofertę). Dokumenty sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski.

Ponadto jeżeli Wykonawca nie złożył w/w przedmiotowych środków dowodowych lub były one niekompletne, zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przewidział możliwość wezwania wykonawcy do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba, że pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta będzie podlegała odrzuceniu albo będą zachodziły przesłanki unieważnienia postępowania. Zamawiający zaznaczył w dokumentach zamówienia, iż dopuszczalne będzie tylko (jednorazowe) uzupełnienie „braków formalnych”, tj. braku dokumentu lub niekompletnego dokumentu. Tym samym nie będzie dopuszczalne uzupełnianie dokumentów przedmiotowych, jeśli przedłożone dokumenty potwierdzają, że oferta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że przedmiotowe środki dowodowe nie będą uzupełniane, jeżeli na skutek merytorycznej oceny zamawiający uzna, że nie odpowiadają one wymaganiom przedmiotu zamówienia, tj. nie potwierdzają, że wykonawca oferuje produkt spełniający oczekiwania zamawiającego.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp został wezwany do ich złożenia. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym zamawiający postanowił jak na wstępie.