



ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w GDAŃSKU

80-778 Gdańsk, ul. Mostowa 11A
 Sekretariat tel. (58) 32-64-990; Regon: 191687276
www.zdw-gdansk.pl e-mail: sekretariat@zdwgdansk.pl



WZP.26.1.2024.PJ L.p. 9

Gdańsk, dnia 11.03.2024 r.

Platforma zakupowa Zamawiającego

Dot. postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: *Rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 221 na odcinku od Jankowa do Obwodnicy Kościerzyny – Odcinek C – odcinek od m. Przywidz do m. Nowa Karczma w podziale na dwa odcinki:*

- odcinek C1: od km 26+875 do km 33+130

- odcinek C2: od km 33+130 do km 38+900

Oznaczenie postępowania: 1/WZP/2024/PN/WRI

ZAPYTANIA NR 5 (pytania od nr 111 do nr 166)

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023, poz. 1605 z późn. zm.) (ustawa Pzp) Zamawiający udziela odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Pytanie nr 111:

„Czy w świetle zmiany zapisu specyfikacji D-05.03.01 Nawierzchnia z kostki kamiennej, Zamawiający dopuszcza inne materiały do spoinowania kostki kamiennej niż zaprawa na bazie żywicy – np. zaprawę na bazie mineralnej, o ile materiały te spełniać będą parametry wymienione w pkt 2.5 SST D-05.03.01. Jako uzasadnienie należy wskazać łatwiejszy sposób wykonania robót oraz mniejsze przyszłe koszty konserwacji i eksploatacji drogi, albowiem spoina na bazie żywicy nie gwarantuje przylegania do całej powierzchni kostek łupanych, podczas gdy spoina na bazie mineralnej daje technologiczną gwarancję takiego przylegania.”

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć materiał wskazany w SST.

Pytanie nr 112:

„Dot. Przedmiaru robót ODCINEK C1: od km ok. 26+875 do km ok. 33+130 poz. 17.

17	Rozbiórka warstw bitumicznych drogi wojewódzkiej nr 221 poprzez frezowanie	m2	39 842,80
----	--	----	-----------

W celu poprawnej kalkulacji pozycji oraz uzyskaniu porównywalnych ofert od oferentów, prosimy o podanie grubości warstwy do frezowania.”

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć śr. grubość warstwy do frezowania ok. 20 cm. Zamawiający publikuje poprawiony formularz kosztorysu ofertowego oraz Przedmiar robót *Drogi* w zakresie pozycji nr 17 dla odcinka C1.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 11.03.2024 r.

Pytanie nr 113:

„Dot. Przedmiaru robót ODCINEK C1: od km ok. 26+875 do km ok. 33+130 poz. 18.

18		Rozbiórka podbudowy drogi wojewódzkiej nr 221	m2	39 842,80
----	--	---	----	-----------

W celu poprawnej kalkulacji pozycji oraz uzyskaniu porównywalnych ofert od oferentów, prosimy o podanie grubości warstwy do rozbiórki.”

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć śr. gr. podbudowy do rozbiórki ok. 21 cm. Zamawiający publikuje poprawiony formularz kosztorysu ofertowego oraz Przedmiar robót *Drogi* w zakresie pozycji nr 18 dla odcinka C1.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 11.03.2024 r.

Pytanie nr 114:

„Dot. Przedmiaru robót ODCINEK C1: od km ok. 26+875 do km ok. 33+130 poz. 19

19		Rozbiórka warstwy bitumicznej dróg bocznych, zjazdów, zatok wraz z istniejącą podbudową	m2	5 335,88
----	--	---	----	----------

W celu poprawnej kalkulacji pozycji oraz uzyskaniu porównywalnych ofert od oferentów, prosimy o podanie grubości warstwy do frezowania.”

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć śr. grubość warstwy ok. 40,0 cm. Zamawiający publikuje poprawiony formularz kosztorysu ofertowego oraz Przedmiar robót *Drogi* w zakresie pozycji nr 19 dla odcinka C1.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 11.03.2024 r.

Pytanie nr 115:

„Dot. Przedmiaru robót ODCINEK C2: od km ok. 33+130 do km ok. 38+900 poz. 16

16		Rozbiórka warstw bitumicznych drogi wojewódzkiej nr 221 poprzez frezowanie	m2	35 645,14
----	--	--	----	-----------

W celu poprawnej kalkulacji pozycji oraz uzyskaniu porównywalnych ofert od oferentów, prosimy o podanie grubości warstwy do frezowania.”

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć śr. grubość warstwy do frezowania ok. 16 cm. Zamawiający publikuje poprawiony formularz kosztorysu ofertowego oraz Przedmiar robót *Drogi* w zakresie pozycji nr 16 dla odcinka C2.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 11.03.2024 r.

Pytanie nr 116:

„Dot. Przedmiaru robót ODCINEK C2: od km ok. 33+130 do km ok. 38+900 poz. 17

17		Rozbiórka podbudowy drogi wojewódzkiej nr 221	m2	2 520,94
----	--	---	----	----------

W celu poprawnej kalkulacji pozycji oraz uzyskaniu porównywalnych ofert od oferentów, prosimy o podanie grubości warstwy do rozbiórki.”

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć śr. grubość podbudowy do rozbiórki ok. 21 cm. Zamawiający publikuje poprawiony formularz kosztorysu ofertowego oraz Przedmiar robót *Drogi* w zakresie pozycji nr 17 dla odcinka C2.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 11.03.2024 r.

Pytanie nr 117:

„Dot. Przedmiaru robót ODCINEK C2: od km ok. 33+130 do km ok. 38+900 poz. 18

18		Rozbiórka warstwy bitumicznej dróg bocznych, zjazdów, zatok wraz z istniejącą podbudową	m2	2 520,94
----	--	---	----	----------

W celu poprawnej kalkulacji pozycji oraz uzyskaniu porównywalnych ofert od oferentów, prosimy o podanie grubości warstwy do frezowania.”

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć śr. grubość warstwy ok. 40,0 cm. Zamawiający publikuje poprawiony formularz kosztorysu ofertowego oraz Przedmiar robót *Drogi* w zakresie pozycji nr 18 dla odcinka C2.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 11.03.2024 r.

Pytanie nr 118:

„W pozycji 121 przedmiaru występuje ścianka szczelna stalowa (stała), natomiast Projekt Wykonawczy odcinek C1 pkt 4.14. mówi o demontażu ścianki szczelnej. Prosimy o wyjaśnienie i ewentualną korektę dokumentów (projekt, kosztorys).”

Odpowiedź:

Koszty montażu i demontażu ścianki szczelnej, o której mowa w pkt 4.14 opisu technicznego odc. C1 należy uwzględnić w poz. 89 „Wykonanie prefabrykowanego muru oporowego”. Zamawiający publikuje skorygowaną specyfikację nr D-06.01.01 *Umocnienie powierzchni skarp i rowów*.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 11.03.2024 r.

Pytanie nr 119:

„Prosimy o rozbitcie pozycji 99 kosztorysu odcinka C1 i pozycji 91 kosztorysu odcinka C2 „Tablice E „, na pozycje dotyczące odrębnie tablic E-2a, E-16a, E-17a, E-18a, E-3, E-4, E-13. Tablice te znacząco różnią się od siebie wielkością, a tym samym ceną co przy rozliczeniu kosztorysowym kontraktu ma znaczenie. Prosimy o korektę kosztorysu.”

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje poprawiony formularz kosztorysu ofertowego w zakresie pozycji nr 99 dla odcinka C1 oraz pozycji nr 91 dla odcinka C2 i Przedmiary robót *Drogi* w zakresie pozycji nr 98 dla odcinka C1 oraz pozycji nr 90 dla odcinka C2.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 11.03.2024 r.

Pytanie nr 120:

„Czy w pozycji dotyczącej wykonania elementów bezpieczeństwa ruchu U-5a należy wycenić sam element U-5a, a słupek i tablica ujęte są w pozycjach dotyczących znaków z konstrukcją wsporczą? Czy może w tej pozycji należy wycenić U-5a +C9+ słupek?”

Odpowiedź:

Należy wycenić sam element U-5a.

Pytanie nr 121:

„Dot. poz. 17 do 23 dla odc. C1 oraz poz. 16 do 22 dla odc. C2 – proszę o podanie grubości nawierzchni i podbudowy do rozbiórki oraz korektę kosztorysu.”

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje średnie grubości jakie należy przyjąć do wyceny robót rozbiórkowych:

– w zakresie pozycji nr od 17 do 23 w formularzu kosztorysu ofertowego dla odcinka C1:

poz. nr 17	Rozbiórka warstw bitumicznych drogi wojewódzkiej nr 221 poprzez frezowanie - średnia grubość ok. 20 cm
poz. nr 18	Rozbiórka podbudowy drogi wojewódzkiej nr 221 - średnia grubość ok. 21 cm
poz. nr 19	Rozbiórka warstwy bitumicznej dróg bocznych, zjazdów, zatok wraz z istniejącą podbudową - średnia grubość ok. 40 cm
poz. nr 20	Całkowita rozbiórka nawierzchni z płyt z betonu cementowego wraz z istniejącą podbudową - średnia grubość ok. 40 cm
poz. nr 21	Całkowita rozbiórka nawierzchni brukowej wraz z istniejącą podbudową - średnia grubość ok. 40 cm
poz. nr 22	Całkowita rozbiórka nawierzchni z kostki betonowej wraz z istniejącą podbudową - średnia grubość ok. 35 cm
poz. nr 23	Całkowita rozbiórka nawierzchni gruntowej - średnia grubość ok. 30 cm

– w zakresie pozycji nr od 16 do 22 w formularzu kosztorysu ofertowego dla odcinka C2:

poz. nr 16	Rozbiórka warstw bitumicznych drogi wojewódzkiej nr 221 poprzez frezowanie - średnia grubość ok. 16 cm
poz. nr 17	Rozbiórka podbudowy drogi wojewódzkiej nr 221 - średnia grubość ok. 21 cm
poz. nr 18	Rozbiórka warstwy bitumicznej dróg bocznych, zjazdów, zatok wraz z istniejącą podbudową - średnia grubość ok. 40 cm
poz. nr 19	Całkowita rozbiórka nawierzchni z płyt z betonu cementowego wraz z istniejącą podbudową - średnia grubość ok. 40 cm

poz. nr 20	Całkowita rozbiórka nawierzchni brukowej wraz z istniejącą podbudową - średnia grubość ok. 40 cm
poz. nr 21	Całkowita rozbiórka nawierzchni z kostki betonowej wraz z istniejącą podbudową - średnia grubość ok. 35 cm
poz. nr 22	Całkowita rozbiórka nawierzchni gruntowej - średnia grubość ok. 30 cm

Zamawiający publikuje poprawiony formularz kosztorysu ofertowego oraz Przedmiary robót *Drogi* w zakresie pozycji od 17 do 23 dla odcinka C1 oraz w zakresie pozycji nr od 16 do 22 dla odcinka C2.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 11.03.2024 r.

Pytanie nr 122:

„Dot. poz. 32 odc. C1 oraz poz. 31 odc. C2 – proszę o podanie ilości sztuk i wielkości bram, furtek i szlabanów należy wyregulować w tej pozycji? Czy któryś z wymienionych elementów jest starowany elektrycznie?”

Odpowiedź:

Zamawiający poniżej przedstawia, odrębnie dla każdego odcinka, zestawienie w zakresie regulacji bram, furtek i szlabanów. Zamawiający jednocześnie informuje, że na moment przygotowania dokumentacji projektowej nie stwierdzono występowania elementów sterowanych elektrycznie.

– Odcinek C1 - poz. nr 32 w formularzu kosztorysu ofertowego:

Lp.	Kilometraż*	Długość	Wg jezdni	Strona**	Szerokość	Wysokość	Typ
	[-]	[m]	[-]	[-]	ok. [m]	ok. [m]	[-]
1	27+366	6.09	DW221	L	6.09	<i>Do 2.2m</i>	Brama
2	27+401	9.51	DW221	L	9.51	<i>Do 1.5m</i>	Brama i furтка
3	27+437	6.55	DW221	L	6.55	<i>Do 1.5m</i>	Brama i furтка
5	27+510	3.87	DW221	P	3.87	<i>Do 1.5m</i>	Brama i furтка
6	21+555-27+572	19.03	DW221	P	19.03	<i>Do 1.5m</i>	Brama i furтка
7	27+584	5.01	DW221	P	5.01	<i>Do 1.5m</i>	Brama i furтка
8	27+603	5.43	DW221	P	5.43	<i>Do 1.2m</i>	Furтка
9	27+636-27+652	17.24	DW221	P	17.24	<i>Do 1.5m</i>	Plot i furтка
10	27+728	5.53	DW221	P	5.53	<i>Do 2m</i>	Brama i furтка
11	28+045	9.78	DW221	P	9.78	<i>Do 1.5m</i>	Brama i furтка
12	28+126	3.66	DW221	L	3.66	<i>Do 1.5m</i>	Brama
13	28+177	5.18	DW221	L	5.18	<i>Do 1.5m</i>	Furтка
14	28+204	5.98	DW221	L	5.98	<i>Do 1.5m</i>	Brama, plot, furтка
15	28+235	5.07	DW221	L	5.07	<i>Do 2m</i>	Furтка
16	28+264	6.72	DW221	L	6.72	<i>Do 1.5m</i>	Brama
17	30+569	7.88	DW221	P	7.88	<i>Do 2m</i>	Brama
18	31+295	4.46	DW221	L	4.46	<i>Do 1,2m</i>	Szlaban
19	31+943	6.35	DW221	L	6.35	<i>Do 1,2m</i>	Szlaban
20	32+023	5.71	DW221	P	5.71	<i>Do 1.5m</i>	Brama i furтка
21	32+374	4.4	DW221	P	4.4	<i>Do 1.5m</i>	Brama i furтка

22	32+426	6.17	DW221	P	6.17	<i>Do 1.5m</i>	Brama i furtka
	SUMA	149.62					

– Odcinek C2 – poz.nr 31w formularzu kosztorysu ofertowego:

Lp.	Kilometraż*	Długość	Wg jezdni	Strona**	Szerokość	Wysokość	Typ
	[-]	[m]	[-]	[-]	ok. [m]	ok. [m]	[-]
1	33+806	10.25	DW221	P	10.25	<i>Do 2m</i>	Brama
2	33+844	8.92	DW221	P	8.92	<i>Do 2m</i>	Brama i furtka
3	34+466	3.25	DW221	P	3.25	<i>Do 2m</i>	Brama i furtka
4	37+622	5.17	DW221	L	5.17	<i>Do 2.2m</i>	Brama
	SUMA	27.59					

Pytanie nr 123:

„Dot. poz. 92 odc. C1 i poz. 84 odc. C2 – czy szerokość umocnienia poboczy brukiem jaką należy przyjąć do wyceny to 1 m?”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że szerokość umocnienia poboczy brukiem to 1 m.

Pytanie nr 124:

„W projekcie dotyczącym odcinka C1 oraz C2 w zakresie przebudowy sieci teletechnicznych występują zabezpieczenia sieci rurami A110PS, A125PS, 3 x A125PS oraz HDPE 110/6,3. Wskazane zabezpieczenia nie występują w przedmiarze robót. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru lub wskazanie w jakich pozycjach należy ująć przedstawione zabezpieczenia.”

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje uzupełnione przedmiary robót pn.: *Budowa kanału technologicznego oraz usunięcie kolizji teletechnicznych* oraz formularz kosztorysu ofertowego w zakresie odcinka C1 i C2 o pozycje dotyczące długości zabezpieczeń istniejących sieci niepodlegających przebudowie. W związku z powyższym, w ramach odcinka C1 w ww. przedmiarze robót dodano poz. nr 29A, a w formularzu kosztorysu ofertowego poz. nr 317A, natomiast w ramach odcinka C2 w ww. przedmiarze robót dodano poz. nr 21A, a w formularzu kosztorysu ofertowego poz. nr 243A. Rury dla zabezpieczenia przebudowywanych kabli telekomunikacyjnych należy zawrzeć w pozycjach związanych z układaniem przedmiotowej sieci.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 11.03.2024 r.

Pytanie nr 125:

„W kosztorysie ofertowym poz. 75 Kostka betonowa wibroprasowana TT grubości 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej grubości 3cm - 5330,11 m², brak wyszczególnienia koloru kostki z podziałem na wykonywany zakres. Czy Wykonawca ma wycenić w tej pozycji kostkę betonową szarą?”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na zjazdach należy przewidzieć nawierzchnię z kostki betonowej koloru grafitowego a na pozostałych nawierzchniach z kostki betonowej należy przewidzieć kostkę koloru szarego. Zamawiający publikuje poprawiony formularz kosztorysu ofertowego w zakresie pozycji nr 75 dla odcinka C1 i pozycji nr 70 dla odcinka C2 oraz Przedmiary robót *Drogi* w zakresie pozycji nr 74 dla odcinka C1 i pozycji nr 69 dla odcinka C2.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 11.03.2024 r.

Pytanie nr 126:

„Jaki kolor kostki betonowej należy wykonać na chodnikach oraz progach zwalniających?”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 125 wszystkie nawierzchnie z kostki betonowej, za wyjątkiem zjazdów, należy wykonać z kostki koloru szarego.

Pytanie nr 127:

„W kosztorysie ofertowym poz. 75 Kostka betonowa wibroprasowana TT grubości 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej grubości 3cm - 5330,11 m², według SST: kostka betonowa brukowa o grubości 8 cm, dla chodników i zjazdów, kostka prostokątna 10x20 cm, dla jezdni i placów kostka podwójne T. Jaki rodzaj kostki należy wykonać?”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy wykonać kostkę betonową wibroprasowaną typu TT grubości 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej grubości 3cm. Zamawiający publikuje poprawione specyfikacje nr D-05.03.23 *Nawierzchnia z brukowej kostki betonowej dla odcinka C1 i C2.*

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 11.03.2024 r.

Pytanie nr 128:

„Proszę o potwierdzenie że, zgodnie z zapisami D-04.10.01 projekt mieszanki MCE powinien spełniać wymagania zawarte w tablicy 2 (krzywe graniczne uziarnienia mieszanki mineralno-cementowo-emulsyjnej MCE), tj. należy albo odpowiednio frakcjonować pozyskany destruk albo przewidzieć w receptce udział kruszywa doziarniającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza. Projekt mieszanki mineralnej MCE ma spełniać wymagania tablicy 2 STWiORB. Stosowanie kruszyw doziarniających jest zwyczajową praktyką przy projektowaniu MCE.

Pytanie nr 129:

„Czy Zamawiający potwierdza, że rozbiórka małej architektury nie wchodzi w zakres przedmiotu robót?”

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że na moment opracowania dokumentacji projektowej nie stwierdzono rozbiórek małej architektury.

Pytanie nr 130:

„Rozbiórka i przestawianie krzyży przydrożnych – prosimy o podanie wymiarów krzyży przydrożnych. Czy krzyże przydrożne można przestawić w całości czy należy je rozebrać? Czy krzyże upamiętniają osoby zmarłe? Jednocześnie, prosimy o wskazanie w projekcie miejsc z krzyżami. (nazwa pliku)”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową do rozbiórki i przestawienia przewidziano jeden krzyż. Krzyż jest drewniany, koloru brązowego. Krzyż posiada wysokość ok. 5m wysokości i około 1.5 m szerokości ramion. Na krzyżu znajduje się figurka o wysokości ok. 50cm. Krzyż jest ogrodzony płotem drewnianym o wymiarach ok. 2 x 2 x 1m.

Informacje na temat m.in. sposobu postępowania z elementami przeznaczonymi do odtworzenia znajdują się w pkt 5.1 specyfikacji nr D-01.02.04 *Rozbiórka Elementów Dróg, Ogrodzeń i Przepustów.*

Zamawiający jednocześnie informuje, że dokumentacja projektowa jednoznacznie wskazuje miejsce rozbiórki i przestawienia krzyża. Te informacje są podane na poniższych rysunkach:

Plan sytuacyjny branży drogowej: rys. 2.1.15 i rys. 2.1.16

Plansza zbiorcza uzbrojenia: rys. 2.2.15 i rys. 2.2.16

Plansza rozbiórek elementów drogowych: rys. 2.3.15 i rys. 2.3.16

Zgodnie z powyższym, krzyż jest rozbierany w km ok. 35+500L i przestawiany w miejsce w km ok. 35+440L.

Pytanie nr 131:

„Prosimy o wskazanie miejsc istniejących oraz nowych dla przestawienia reklam, masztów, pylonów oraz tablic reklamowych ze wskazaniem nazwy pliku.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udostępniona dokumentacja projektowa jednoznacznie wskazuje miejsce rozbiórki i przestawienia reklam. Informacje te są zawarte m.in. na *planach rozbiórek elementów drogowych* (zarówno lokalizacja istniejąca jak i docelowa) oraz w *Wykazie robót*. Zamawiający wskazuje przykładowo rys. nr 2.3.2. *Plan rozbiórek elementów drogowych od km 27+310 do km 27+910* -km drogi ok. 27+450L – odc. C1) oraz pkt 1.12 *Wykaz robót* dla odcinka C1.

Pytanie nr 132:

„Czy pozycje dotyczące rozebrania i dotworzenia wiat przystankowych (C1 – 27,28 oraz C2 – 26,26,27) uwzględniają zakup i montaż nowych wiat przystankowych? Prosimy o wskazanie modelu wiat. Wiaty obecnie są

betonowe / murowane i ich odtworzenie może być znacznie bardziej kosztowne niż ustawienie wiaty prefabrykowanej.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że pozycje dotyczące rozebrania i odtworzenia wiat przystankowych uwzględniają zakup i montaż nowych wiat przystankowych (istniejące wiaty do rozbiórki z odwozem i utylizacją). Zamawiający publikuje skorygowane przedmiary robót w zakresie poz. nr 27 dla odcinka C1 oraz w zakresie poz. nr 26 i 26A dla odcinka C2, formularz kosztorysu ofertowego w zakresie poz. nr 27 dla odcinka C1 oraz w zakresie poz. nr 26 i 27 dla odcinka C2 i szczegółowe specyfikacje techniczne nr D-01-02.04 *Rozbiórka elementów dróg, ogrodzeń i przepustów* dla odcinka C1 i C2.

Zamawiający przedstawia poniżej tabelaryczne zestawienie z lokalizacjami wiat do odtworzenia oraz modelem wiaty zgodnie z poprawioną treścią ww. specyfikacji wraz z uwzględnieniem opisu w lit a i b poniżej:

- a) na terenie gminy Przywidz:
 - istniejące wiaty do wymiany – typ Model 1;
 - w miejscach planowanych wiat należy wykonać fundamenty pod wiaty typ Model 1.
- b) na terenie gminy Nowa Karczma (występują dwa rodzaje wiat, wymiana może nastąpić w przypadku mniejszych na wiatę typu Model 1 w przypadku większych na wiatę typu Model 2):
 - wiaty do wymiany – typ Model 1 / typ Model 2;
 - w miejscach planowanych wiat należy wykonać fundamenty pod wiaty typ Model 2

C1:

<i>Lp.</i>	<i>Kilometraż*</i>	<i>Wg jezdni</i>	<i>Strona**</i>	<i>Uwagi</i>
<i>[-]</i>	<i>[-]</i>	<i>[-]</i>	<i>[-]</i>	<i>[-]</i>
1	27+514	DW221	L	rozbiórka wiaty (typ Model 2)
2	27+747	DW221	P	rozbiórka wiaty (typ Model 2)
3	28+323	DW221	L	rozbiórka wiaty (typ Model 2)
4	30+761	DW221	L	rozbiórka wiaty (typ Model 1)
5	30+814	DW221	P	rozbiórka wiaty (typ Model 1)
6	32+215	DW221	L	rozbiórka wiaty murowanej
7	32+244	DW221	P	rozbiórka wiaty murowanej
8	27+485	DW221	L	odtworzenie wiaty (typ Model 1)
9	27+747	DW221	P	odtworzenie wiaty (typ Model 1)
10	28+300	DW221	L	odtworzenie wiaty (typ Model 1)
11	28+468	DW221	P	budowa fundamentu pod wiatę (typ Model 1)
12	30+735	DW221	L	odtworzenie wiaty (typ Model 1)
13	30+815	DW221	P	odtworzenie wiaty (typ Model 1)
14	32+230	DW221	L	odtworzenie wiaty (typ Model 1)
15	32+457	DW221	P	odtworzenie wiaty (typ Model 1)

* *Kilometraż dotyczy projektowanych dróg*

** *Strona została określona dla stanu istniejącego*

C2:

<i>Lp.</i>	<i>Kilometraż*</i>	<i>Wg jezdni</i>	<i>Strona**</i>	<i>Uwagi</i>
<i>[-]</i>	<i>[-]</i>	<i>[-]</i>	<i>[-]</i>	<i>[-]</i>
1	33+484	DW221	L	rozbiórka wiaty (typ Model 1)
2	33+511	DW221	P	rozbiórka wiaty (typ Model 1)
3	34+489	DW221	L	rozbiórka wiaty (typ Model 1)
4	34+566	DW221	P	rozbiórka wiaty (typ Model 1)
5	36+145	DW221	P	rozbiórka wiaty murowanej (z elementami z eternitu)
6	38+054	DW221	P	rozbiórka wiaty murowanej

				(z elementami z eternitu)
7	33+448	DW221	L	odtworzenie wiaty (typ Model 1)
8	33+522	DW221	P	odtworzenie wiaty (typ Model 1)
9	34+528	DW221	L	odtworzenie wiaty (typ Model 1)
10	34+670	DW221	P	odtworzenie wiaty (typ Model 1)
12	36+105	DW221	L	budowa fundamentu pod wiatę (typ Model 2)
13	36+190	DW221	P	odtworzenie wiaty (typ Model 2)
14	38+000	DW221	L	budowa fundamentu pod wiatę (typ Model 2)
15	38+083	DW221	P	odtworzenie wiaty (typ Model 2)

* Kilometraż dotyczy projektowanych dróg

** Strona została określona dla stanu istniejącego

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 11.03.2024 r.

Pytanie nr 133:

„Prosimy o określenie zakresu rozbiórki przyłączy do budynków przewidzianych do wyburzenia.”

Odpowiedź:

Do kalkulacji kosztów rozbiórki przyłączy do budynków podlegających wyburzeniu należy przyjąć całość niezbędnych elementów kolidujących z projektowaną infrastrukturą.

Pytanie nr 134:

„Opis pozycji kosztorysowej dot. odcinka C2 tj. poz. nr 26 „Rozebranie i odtworzenie obiektów kubaturowych (wiat przystanków)” i poz. nr 27 „Rozebranie i odtworzenie obiektów kubaturowych (wiat przystanków) z elementami eternitu - km ok. 36+145, km ok. 38+05” oraz pozycja kosztorysowa dot. odc. C1 Rozebranie i odtworzenie obiektów kubaturowych (wiat przystanków) wskazuje konieczność odtworzenia rozbieranych wiat przystankowych .

Prosimy o wskazanie zakresu odtworzenia przedmiotowych wiat wraz z przedstawieniem dokumentacji projektowej i Specyfikacji SST dot. ich wykonania (zwłaszcza w przypadku wiat murowanych). Lub, jeśli Zamawiający zakłada wykonanie w miejscu wiat przeznaczonych do rozbiórki, montaż nowych wiat systemowych, w tym przypadku prosimy sprecyzowanie wymagań w przedmiotowym zakresie oraz uzupełnienie przedmiaru poprzez wprowadzenie dodatkowej poz. kosztorysowej.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 132 udzielił już odpowiedzi we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 135:

„Zgodnie z zapisami ST D-M-00.00.00 „Wymagania ogólne” pkt. 1.5.2. (str. 36) poniżej:

Przed złożeniem oferty cenowej, na wykonanie robót budowlanych, Wykonawca, w ramach ceny kontraktowej ma obowiązek szczegółowego zapoznania się z planem PZT oraz danymi w ośrodku geodezji i uwzględnienia wszelkich kosztów związanych z wystąpieniem dodatkowych kolizji z uzbrojeniem terenu. Koszty związane z zapewnieniem prawidłowego odwodnienia korpusu drogowego należy ująć w cenie ofertowej.

Wykonawca wnosi o wykreślenie (usunięcie) zobowiązania do zbadania przed złożeniem oferty PZT oraz danych w ośrodku geodezji, jak również uwzględnieniu w cenie kosztów związanych wystąpieniem dodatkowych kolizji z uzbrojeniem terenu.

Zgodnie z art. 433 pkt 3 PZP projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający. Wyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP jest obowiązkiem Zamawiającego, którego Zamawiający nie może przenieść na wykonawców i za wykonanie którego ponosi wyłączną odpowiedzialność. Zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na

sporządzenie oferty. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający zobowiązany jest udostępnić wszelką dokumentację, która pozwalać będzie wykonawcom na zidentyfikowanie zakresu zamówienia publicznego, która zawierać będzie wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zamawiający sam mógł z łatwością zasięgnąć informacji z właściwego ośrodka geodezyjnego i w oparciu o ich treść dokonać opisu przedmiotu zamówienia – nie istnieją żadne okoliczności, które zezwalałyby na obciążenie wykonawców koniecznością wykonania określonego świadczenia oraz nakazanie uwzględnienia w ofercie wielkiej niewiadomej. Przeto w tym wypadku każdy z wykonawców może przyjąć odmienną ilość i zakresy kolizji. Co więcej, wykonawcy niektórzy wykonawcy mogą całkowicie pominąć wycenę nieopisanych kolizji – tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia powoduje, że oferty w postępowaniu w żadnym stopniu nie będą porównywalne, bowiem wykonawcy wyceniąć będą różne, tylko sobie wiadome, zakresy.

W sytuacji gdy Zamawiający identyfikuje konieczność wykonania konkretnego świadczenia – np. usunięcia kolizji – Zamawiający zobowiązany jest przedmiotowy zakres opisać udostępniając (w zw. z art. 103 ust 1 PZP) dokumentację projektową oraz specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót.

Wykonawca zwraca uwagę na doniosłość kwestii podniesionych we wnioskach złożonych Zamawiającemu, ze szczególnym uwzględnieniem tego, że pozostawienie ich bez rozpoznania będzie prowadziło do nieporównywalności ofert złożonych w postępowaniu, a w konsekwencji stanowić będzie podstawę do kwestionowania prawidłowości dokonanych przez Zamawiającego czynności w postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza poprawione specyfikacje nr D-M-00.00.00 *Wymagania ogólne* dla odcinka C1 i C2.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 11.03.2024 r.

Pytanie nr 136:

„Zgodnie z zapisami ST D-M-00.00.00 „Wymagania ogólne” pkt. 1.5.2., ppkt. 30 (str. 36) poniżej:

30. Wykonawca jest zobowiązany do ujęcia kosztów związanych z demontażem uzbrojenia na czas robót i jego ponownym montażem po zakończeniu wykonywania prac. Jeżeli właściciel sieci zażąda opracowania dokumentacji zabezpieczenia/demontażu sieci na czas robót wykonawca jest zobowiązany do jej opracowania i uzgodnienia.

Wykonawca wnosi o wykreślenie (usunięcie) ww. postanowienia (zobowiązania).

Wykonawca wskazuje, że ww. postanowienie jest sprzeczne z przepisami ustawy PZP. Zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.* Zakres świadczenia objętego zamówieniem publicznym nie może być uzależniony od podmiotu trzeciego. Nie jest dopuszczalne przetrzucanie na Wykonawcę obowiązku opracowania dokumentacji i uzyskanie uzgodnień, bez wskazania jej szczegółowego zakresu.

W sytuacji, gdy Zamawiający identyfikuje potencjalną konieczność wykonania konkretnego świadczenia – wykonania dokumentacji projektowej a następnie zgodnie z nią określonych robót zobowiązany jest przedmiotowy zakres jednoznacznie opisać i umożliwić wykonawcy ich wycenę.

Wykonawca w takim wypadku rekomenduje uwzględnienie w projektowanych postanowieniach umowy możliwości zmiany umowy, co do zakresu i sposobu spełnienia świadczenia, wysokości wynagrodzenia, jak również terminu wykonania, w wypadku, kiedy właściciel sieci zażąda opracowania dokumentacji projektowej zabezpieczenia/demontażu sieci.

Wykonawca zwraca uwagę na doniosłość kwestii podniesionych we wnioskach złożonych Zamawiającemu, ze szczególnym uwzględnieniem tego, że pozostawienie ich bez rozpoznania będzie prowadziło do nieporównywalności ofert złożonych w postępowaniu, a w konsekwencji stanowić będzie podstawę do kwestionowania prawidłowości dokonanych przez Zamawiającego czynności w postępowaniu.”

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 137:

„Zgodnie z zapisami ST D-M-00.00.00 „Wymagania ogólne” pkt. 1.5.7. (str. 40) poniżej:

1.5.7. Ochrona środowiska w czasie wykonywania Robót

Wykonawca jest zobowiązany do przeprowadzania w ramach realizacji inwestycji, własnym staraniem i na własny koszt wszystkich wymogów wynikających z decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. A w przypadku wystąpienia takiej konieczności (np.: ingerencji w siedliska, stanowiska, przemieszania, przenoszenia, płoszenia itp. gatunków będących pod ochroną prawną) do uzyskania odstępstw z art. 56 ustawy do ochrony przyrody od właściwego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Przed złożeniem wniosków, należy je uzgodnić z Zamawiającym i Nadzorem.

W przypadku wystąpienia takiej konieczności (tj. uzyskania decyzji zezwalających na odstępstwa od obowiązujących zakazów w stosunku do gatunków chronionych), Wykonawca jest zobligowany do realizacji postanowień z nich wynikających, własnym staraniem i na własny koszt (jaki uwzględni w kosztach kontraktowych).

Przed realizacją robót Wykonawca wykona zabezpieczenie wszystkich drzew, grup drzew i krzewów sąsiadujących z inwestycją w sposób określony w projekcie.

Uzyskanie wymaganych decyzji derogacyjnych nie może powodować opóźnień w planowanej realizacji inwestycji oraz skutkować jakimikolwiek roszczeniami Wykonawcy wobec Zamawiającego. Realizację prac wynikających z zapisów decyzji derogacyjnych powinien wykonywać personel z odpowiednim dla tego typu prac doświadczeniem oraz wiedzą merytoryczną.

Wykonawca wskazuje na konieczność zmiany ww. postanowień. Zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zakres prac oraz ryzyka niewynikającego jednoznacznie z decyzji RDOŚ, jak i zakres, który został określony zbyt ogólnie należy traktować jako nieobjęty zakresem zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 433 PZP projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać 1) odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia; 2) naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem; 3) odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający. Konsekwencje konieczności uzyskania decyzji derogacyjnych nie są na obecnym etapie możliwe do zidentyfikowania. Zamawiający nie może żądać od wykonawców ujęcia w zaoferowanej cenie niezidentyfikowanego zakresu.

Wykonawca zwraca uwagę na doniosłość kwestii podniesionych we wnioskach złożonych Zamawiającemu, ze szczególnym uwzględnieniem tego, że pozostawienie ich bez rozpoznania będzie prowadziło do nieporównywalności ofert złożonych w postępowaniu, a w konsekwencji stanowić będzie podstawę do kwestionowania prawidłowości dokonanych przez Zamawiającego czynności w postępowaniu.”

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił Decyzję Środowiskową, która w jednoznaczny sposób wskazuje wymogi dla realizacji inwestycji. Wykonawca musi spełnić wymagania przez nie postawione, które są zawarte w dokumentacji projektowej oraz zawarte w Decyzji Środowiskowej. Koszt wykonania robót zawartych w Decyzji Środowiskowej a nie zawartych w przedmiarze robót należy uwzględnić odpowiednio w poz. nr 1 formularza kosztorysu ofertowego *Koszt dostosowania się do wymagań ogólnych (...) – Koszt spełnienia wymogów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach...* zarówno dla odcinka C1 jak i dla odcinka C2.”

Pytanie nr 138:

„Zgodnie z zapisami ST D-M-00.00.00 „Wymagania ogólne” pkt. 1.5.17. (str. 44) ”Realizacja i koszty związane z ewentualnymi badaniami wykopaliskowymi nowych stanowisk o niewielkiej skali jakie zostaną wykazane w trakcie realizacji nadzoru przy realizacji robót budowlanych, leżą po stronie Wykonawcy, natomiast w przypadku stanowiska o większej powierzchni realizacja oraz koszty z nimi związane leżą po stronie Zamawiającego”.

Wykonawca wskazuje na konieczność określenia różnic pomiędzy „badaniami nowych stanowisk o niewielkiej skali” a „stanowiskami o większej powierzchni”. Brak jednoznacznego określenia co należy rozumieć pod pojęciem „niewielkiej skali” będzie nie tylko potencjalnym przedmiotem sporu na linii Wykonawca-Zamawiający ale też stanowić może o nieporównywalności ofert co prowadzić może nawet do unieważnienia postępowania jak np. w przypadku sprawy prowadzonej przed Krajową Izbą Odwoławczą pod sygn. akt KIO 3531/20, gdzie KIO w wyroku z dnia 27 stycznia 2021 r. wskazała, że „Dopuszczenie do różnych możliwości rozumienia dokumentacji zamówienia powoduje brak możliwości porównania złożonych ofert. W tym stanie rzeczy postępowanie nie

zapewniało równego traktowania wykonawców i prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 p.z.p., uniemożliwiając wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy. Nie można bowiem zapominać o triadzie zamówień publicznych - treść dokumentacji zamówienia po-winna być zgodna ze złożoną ofertą i obie powinny odpowiadać zawartej umowie. Jeśli nie ma tu ciągłości, to nie można zawrzeć skutecznej umowy o zamówienie publiczne.

Wykonawca zwraca uwagę na doniosłość kwestii podniesionych we wnioskach złożonych Zamawiającemu, ze szczególnym uwzględnieniem tego, że pozostawienie ich bez rozpoznania będzie prowadziło do nieporównywalności ofert złożonych w postępowaniu, a w konsekwencji stanowić będzie podstawę do kwestionowania prawidłowości dokonanych przez Zamawiającego czynności w postępowaniu.”

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 71 (Patrz Zapytania nr 3 z dnia 22.02.2024 r.) w § 1 ust. 2 Wzoru Umowy określił kolejność ważności dokumentów stanowiących załączniki do Umowy zgodnie, z którą zapisy załącznika nr 1 do Umowy - *Szczegółowe Warunki Realizacji Przedmiotu Zamówienia* mają pierwszeństwo względem zapisów STWiORB. W związku z tym, Zamawiający informuje, że w pkt 38 - 40 załącznika nr 1 do Umowy – *Szczegółowe Warunki Realizacji Przedmiotu Zamówienia* zostały szczegółowo określone warunki w zakresie m.in. prowadzenia badań archeologicznych.

Pytanie nr 139:

„Dot. 1.5.2 Dokumentacja Projektowa D-M-00.00.00 Wymagania ogólne str. 37-38 „Powyższa lista nie jest wyczerpująca i stanowi jedynie uzupełnienie ogólnych zobowiązań wykonawcy. Jeżeli w trakcie wykonywania Robót okaże się konieczne uzupełnienie Dokumentacji Projektowej przekazanej przez Zamawiającego, Wykonawca sporządzi brakujące rysunki i STWiORB na własny koszt w 4 egzemplarzach i przedłoży je Inżynierowi do zatwierdzenia.

Wykonawca wnosi o wykreślenie (usunięcie) ww. postanowienia (zobowiązania).

Wykonawca wskazuje, że ww. postanowienie jest sprzeczne z przepisami ustawy PZP. Zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.* W zw. z art. 433 pkt 3 PZP nie jest dopuszczalne przerzucanie na Wykonawcę obowiązku opracowania dokumentacji i uzyskanie uzgodnień, bez wskazania jej szczegółowego zakresu.

W sytuacji, gdy Zamawiający identyfikuje potencjalną konieczność wykonania konkretnego świadczenia – wykonania dokumentacji projektowej a następnie zgodnie z nią określonych robót zobowiązany jest przedmiotowy zakres jednoznacznie opisać i umożliwić wykonawcy ich wycenę.

Przedmiotowe postanowienie jest sprzeczne m.in. z postanowieniem § 18 ust. 5 pkt 3) Projektu Umowy, które to przewiduje możliwość zmiany umowy – terminu realizacji, wysokości wynagrodzenia *gdy wystąpi konieczność zmiany Umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 lub art. 455 ust. 2 Pzp, w tym wykonania robót dodatkowych, które to zmiany wstrzymują, opóźniają lub wydłużają realizację Przedmiotu Umowy, gdy wystąpi niebezpieczeństwo kolizji z planowanymi lub równoległe prowadzonymi przez inne podmioty robotami w zakresie niezbędnym do uniknięcia lub usunięcia tych kolizji lub w przypadku realizacji przewidzianych zamówień podobnych, których realizacja będzie miała wpływ na realizację Przedmiotu Umowy.*

Wykonawca zwraca uwagę na doniosłość kwestii podniesionych we wnioskach złożonych Zamawiającemu, ze szczególnym uwzględnieniem tego, że pozostawienie ich bez rozpoznania będzie prowadziło do nieporównywalności ofert złożonych w postępowaniu, a w konsekwencji stanowić będzie podstawę do kwestionowania prawidłowości dokonanych przez Zamawiającego czynności w postępowaniu.”

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 140:

„Zgodnie z dokumentacją projektową, a w szczególności dokumentacją geologiczną na odcinku C1 występują lokalnie grunty organiczne. Kosztorys ofertowy dla odcinka C1 zawiera 5 odcinków gdzie przewidziano wykonanie wymiany gruntu. Dla odcinka C2 w kosztorysie ofertowym nie przewidziano wymiany gruntu. Zgodnie z dokumentacją geologiczną dla odcinka C2 tam również lokalnie występują grunty organicznych. W związku z powyższym roboty związane z wykonaniem lokalnych wymian gruntu pojawią się również na odcinku C2. Czy Zamawiający wprowadzi korekty do kosztorysu ofertowego dla odcinka C2 w zakresie wymian gruntu?”

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje poprawiony przedmiar robót *Drogi* poprzez dodanie pozycji nr 39A, formularz kosztorysu ofertowego poprzez dodanie pozycji nr 40A oraz poprawiony ujednoczony opis techniczny do projektu wykonawczego i technicznego w zakresie odcinka C2.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 11.03.2024 r.

Pytanie nr 141:

„Zgodnie z dokumentacją projektową, a w szczególności dokumentacją geologiczną na odcinku C1 występują lokalnie grunty organiczne. Kosztorys ofertowy dla odcinka C1 zawiera 5 odcinków gdzie przewidziano wykonanie wymiany gruntu. Dla odcinka C2 w kosztorysie ofertowym nie przewidziano wymiany gruntu. Zgodnie z dokumentacją geologiczną dla odcinka C2 tam również lokalnie występują grunty organiczne. W związku z powyższym roboty związane z wykonaniem lokalnych wymian gruntu pojawią się również na odcinku C2. Powyższe roboty wpłyną na czas realizacji robót na odcinku C2, które zgodnie z warunkami realizacji są krótsze (540 dni) w stosunku do odcinka C1 (600 dni). Czy w związku z powyższym Zamawiający wydłuży czas realizacji robót na odcinku C2 również do 600 dni z uwagi na zbliżony zakres realizacji robót ziemnych?”

Odpowiedź:

Zamawiający, zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 140 poprawił przedmiar robót, formularz kosztorysu ofertowego oraz opis techniczny do projektu wykonawczego i technicznego w zakresie odcinka C2. Zamawiający jednocześnie informuje, że termin realizacji robót dla odcinka C2 pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 142:

„Zgodnie z założeniami projektowymi do wykonania podbudowy przewidziano zastosowanie mieszanki typu MCE zawierającej destruktu bitumiczny pochodzący z rozbiórki istniejącej nawierzchni DW221. W dokumentacji geologicznej określono grubości istniejących warstw bitumicznych oraz opisano rodzaj warstw poprzez określenie „nowa warstwa” i „stara warstwa”. Nie wskazano rodzaju lepiszcza dla powyższych warstw – tj. jaki jest zakres występowania warstw zawierających smołę. Czy Zamawiający dysponuje informacjami w jakim zakresie na przedmiotowych odcinkach występują warstwy smołowe w pakiecie warstw bitumicznych?”

Odpowiedź:

W projekcie przewidziano wykorzystanie wszystkich istniejących warstw bitumicznych, zarówno asfaltowych jak i smołowych do mieszanki MCE. W przypadku mieszanki MCE rodzaj lepiszcza zawarty w istniejącej nawierzchni, poddanej przetworzeniu, nie ma znaczenia w projektowaniu składu mieszanki MCE. Uzyskanie wymaganych parametrów osiąga się poprzez dobór odpowiedniego składu mieszanki mineralnej oraz odpowiedni dobór emulsji asfaltowej i cementu. Destrukt ze starej nawierzchni traktowany jest jako kruszywo.

Pytanie nr 143:

„Zgodnie z dokumentacją projektową w ramach przebudowy DW221 konieczne będzie wykonanie poszerzenia nawierzchni do 7,0m. Lokalnie na krótkich odcinkach do wykonania będzie również poszerzenie istniejących nasypów i ich posadowienie na odpowiednio przygotowanym podłożu wg SST D-02.03.01. Wg dokumentacji geologicznej na większości odcinków podłoże gruntowe wymagać będzie ulepszenia w celu doprowadzenia do odpowiedniej nośności. Takie same działania obejmować muszą podłoże pod posadowienie nasypu. W takich przypadkach wg pkt. 5.3.6 SST D-02.03.01 Wykonawca proponuje sposoby wzmocnienia podłoża pod nasyp. Z uwagi na lokalizację podłoża pod nasyp wykonanie ulepszenia jak dla istniejącego nasypu nie będzie możliwe i konieczne będą indywidualne rozwiązania. Czy roboty związane z przygotowaniem podłoża pod nasyp stanowią będą dodatkowy zakres robót Wykonawcy, za które przysługiwać będzie dodatkowe wynagrodzenie?”

Odpowiedź:

Podłoże na poszerzeniach stanowią grunty mineralne, które po zagęszczeniu powinny osiągnąć wymagane w SST D-02.03.01 wymagania.

Pytanie nr 144:

„Zgodnie z dokumentacją projektową przewidziano zastosowanie 2 różnych rodzajów podbudowy na DW221 – z mieszanki niezwiązanej 0/31,5 C90/3 lub z mieszanki MCE. Określono lokalizacje poszczególnych odcinków. Czy na etapie realizacji Wykonawca może zmienić lokalizację odcinków z podbudową z mieszanki niezwiązanej 0/31,5 C90/3?”

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że na etapie realizacji prac wszelkie zmiany będą możliwe wyłącznie w przypadkach

i na warunkach opisanych we Wzorze Umowy. Zamawiający zastrzega jednocześnie, że Wykonawca musi zagospodarować cały destruktu bitumiczny pozyskany na kontrakcie do mieszanki MCE.

Pytanie nr 145:

„Zgodnie z dokumentacją projektową przewidziano zastosowanie 2 różnych rodzajów podbudowy na DW221 – z mieszanki niezwiązanej 0/31,5 C90/3 lub z mieszanki MCE. Określono lokalizacje poszczególnych odcinków kierując się dostępnością destruktu bitumicznego. Czy na etapie realizacji Wykonawca może zmienić zakres poszczególnych odcinków po wykonaniu szczegółowego bilansu materiałów z frezowania istniejących nawierzchni?”

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że na etapie realizacji prac wszelkie zmiany będą możliwe wyłącznie w przypadkach i na warunkach opisanych we Wzorze Umowy. Zamawiający zastrzega jednocześnie, że Wykonawca musi zagospodarować cały destruktu bitumiczny pozyskany na kontrakcie do mieszanki MCE.

Pytanie nr 146:

„Zgodnie z kosztorysem ofertowym poz. 52 (odc. C1) i poz. 48 (odc. C2) do warstwy mrozoochronnej należy zastosować mieszankę niezwiązaną o uziarnieniu 0/31,5mm i CBR min. 35%. Zgodnie z SST D-04.04.01 Tablica 2.3 dopuszczalne uziarnienie może wynosić od 0/8mm do 0/63mm. Prosimy o informację czy Wykonawca ma zastosować do warstwy mrozoochronnej mieszankę o uziarnieniu 0/31,5mm czy o dowolnym uziarnieniu od 0/8mm do 0/63mm?”

Odpowiedź:

Należy zastosować mieszankę zgodnie z projektem oraz kosztorysem ofertowym o uziarnieniu 0/31,5 mm.

Pytanie nr 147:

„Zgodnie z SST D-04.10.01 pkt. 3 do wykonania warstwy podbudowy z MCE należy użyć wytwórni stacjonarnej umożliwiającej jednoczesne mieszanie wszystkich składników mieszanki. Nie wskazano możliwości mieszania składników metodą na miejscu wbudowania podbudowy. Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania warstwy podbudowy MCE należy użyć wytwórni stacjonarnej.”

Odpowiedź:

Do wykonania podbudowy zasadniczej z mieszanki MCE należy zastosować wytwórnię stacjonarną a mieszankę MCE wbudowywać przy pomocy rozkładarki.

Pytanie nr 148:

„Zgodnie z SST D-04.10.01 pkt. 3 do wykonania warstwy podbudowy z MCE należy użyć rozkładarki. Niewskazano możliwości układania warstwy MCE przy pomocy równiarki. Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania warstwy podbudowy MCE należy użyć rozkładarki jak dla mieszanek asfaltowych.”

Odpowiedź:

Do wykonania podbudowy zasadniczej z mieszanki MCE należy zastosować rozkładarkę oraz walce.

Pytanie nr 149:

„Zgodnie z SST D-08.01.01 Tablica 1 krawężniki betonowe posiadają podwyższone wymagania w zakresie nasiąkliwości do 5,0%. Typowe wyroby betonowe wg normy PN-EN 1340 posiadają nasiąkliwość do 6,0%. Czy Wykonawca może zastosować typowe krawężniki betonowe o nasiąkliwości do 6,0%?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia wymagań dla krawężników betonowych określonych w SST nr D-08.01.01 *Krawężniki betonowe* w zakresie nasiąkliwości (do 5 % nasiąkliwości).

Pytanie nr 150:

„Zgodnie z SST D-08.03.01 Tablica 1 betonowe obrzeża chodnikowe posiadają podwyższone wymagania w zakresie wytrzymałości na zginanie – klasa F, $\geq 6,0$ MPa. Typowe wyroby betonowe wg normy PN-EN 1340 posiadają klasę wytrzymałości na zginanie min. 5,0MPa. Czy Wykonawca może zastosować typowe obrzeża betonowe o zakresie wytrzymałości na zginanie min. 5,0MPa?”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie obrzeży wg SST D-08.03.01 o wytrzymałości na zginanie min. 5.0 MPa pod warunkiem uzyskania nasiąkliwość min 5 %.

Pytanie nr 151:

„Zgodnie z SST D-05.03.23 pkt. 2.2 należy stosować kostkę betonową jednowarstwową o grubości 8,0 cm. Zwracamy uwagę, że aktualnie wszyscy Producenci kostki betonowej stosują dwu-warstwową technologię produkcji kostek betonowych i nie oferują wyrobów produkowanych w technologii jednowarstwowej. Czy Wykonawca może zastosować typową, dostępną na rynku kostkę betonową dwuwarstwową przy spełnieniu parametrów jakościowych wg Tablicy 1 SST D-05.03.23?”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie kostki betonowej dwuwarstwowej pod warunkiem spełnienia parametrów wymienionych w odpowiadającej jej specyfikacji (D-05.03.23 *Nawierzchnia z brukowej kostki betonowej*).

Pytanie nr 152:

„Zgodnie z SST D-00.00.00 pkt. 6.4.3 badania kontrolne i badania kontrolne dodatkowe odbywać się mają w Laboratorium GDDKiA. Czy Zamawiający/Nadzór zamierza przekazywać materiały do badań/zatwierdzenia do Laboratorium GDDKiA?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza.

Pytanie nr 153:

„Zgodnie z SST D-00.00.00 pkt. 6.4.2 Wykonawca ma zapewnić na terenie budowy pomieszczenie laboratoryjne z wymaganą i rejestrowaną temperaturą przeznaczone do przechowywania próbek betonowych dla Laboratorium Wykonawcy i Laboratorium Inwestora. Zakres realizacji robót nie obejmuje dużej ilości robót związanych z betonowaniem i pobrane próbki można po pobraniu przechowywać w laboratorium stacjonarnym Wykonawcy poza placem budowy lub przy węźle betoniarskim. Prosimy o potwierdzenie konieczności przygotowania powyższego pomieszczenia na terenie budowy do przechowywania próbek.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza takiej konieczności.

Pytanie nr 154:

„Zgodnie z Specyfikacjami Technicznymi dotyczącymi mieszanek mineralno-asfaltowych (SSTD-04.07.01, SST D-05.03.05a, SST D-05.03.05b i SST D-05.03.13) kontrola jakości robót i ich odbiór odbywać się ma na zasadach określonych przez Instrukcję DPT-14 GDDKiA. Dotyczy to oceny wyników badań i dopuszczalnych tolerancji wykonania kwalifikujących roboty do odbioru lub odbioru z potrąceniami. Czy zapisy Instrukcji DPT-14 GDDKiA będą również obowiązywać podczas realizacji robót na powyższym kontrakcie DW221?”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 155:

„Zgodnie z SST D-04.03.01 pkt. 5.5 dla kategorii ruchu KR4-7 należy stosować ochronę wykonanego skropienia warstw poprzez zastosowanie mlecza wapiennego dla każdej warstwy konstrukcyjnej. Powyższe dodatkowe roboty związane z wykonaniem zabezpieczenia warstwy emulsji stanowią dodatkowy koszt Wykonawcy i muszą być uwzględnione w harmonogramie robót. Prosimy o potwierdzenie konieczności stosowania dodatkowej warstwy ochronnej z mlecza wapiennego dla trasy głównej na ruch KR4.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 156:

„Prosimy o weryfikację długości budowy wodociągu dn110 z rur PE SDR17 (poz. 174). Według kosztorysu długość wynosi 262 m, a według Wykonawcy ok. 114,50 m.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na odcinku C2 należy przewidzieć przebudowę sieci wodociągowej dla średnicy DN110 z rur PE SDR 17 o dł. ok. 162,0 m. Zamawiający publikuje poprawiony przedmiar robót *Przebudowa sieci wodociągowej* w zakresie pozycji nr 9 i formularz kosztorysu ofertowego w zakresie pozycji nr 174 dla odcinka C2. Zamawiający jednocześnie publikuje poprawiony przedmiar robót *Przebudowa sieci wodociągowej* w zakresie pozycji nr 2 i 3 oraz formularz kosztorysu ofertowego w zakresie pozycji nr 237 i 238 dla odcinka C1.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 11.03.2024 r.

Pytanie nr 157:

„Prosimy o wyjaśnienie opisów co do zakresów prac w projekcie dotyczącym „Budowy kanału technologicznego oraz usunięciu kolizji teletechnicznych” w ramach zadania pn; „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 221 na odcinku od Jankowa do Obwodnicy Kościerzyny – Odcinek C – odcinek od m. Przywidz do m. Nowa Karczma w podziale na dwa odcinki:- odcinek C1: od km 26+875 do km 33+130 odcinek C2: od km 33+130 do km 38+900”.

Na zamieszczonych rysunkach dotyczących usunięcia kolizji teletechnicznych występują opisy w dwóch kolorach, czarnym i czerwonym.

Opisy te niejednokrotnie dotyczą tej samej kolizji teletechnicznej lecz różnią się długościami lub rodzajem zastosowanego materiału.

PRZYKŁADY:

Rysunek T.C.3.02

- kolor czarny „proj. XzTKMXpw 15x4x0,6 L=45m”
- kolor pomarańczowy „kabel miejscowy do przebudowy L=35m Rysunek T.C.3.7
- kolor czarny „A110PS L=20,0m
- kolor pomarańczowy „1xHDPE 110/6,3 16,0m”

Rysunek T.C.3.8

- kolor czarny „A110PS L=6,0m
- kolor pomarańczowy „1xHDPE 110/6,3 6,0m”

Rysunek T.C. 3.10

- kolor czarny „proj. XzTKMXpw 50x4x0,8 L=1530,0m (A-C)”
- kolor pomarańczowy „istniejący kabel Cu przebudować L=1150mb”.

Podane rozbieżności to tylko wrywkowe przykłady i występują one na całości map zakresów Odc. 1 i Odc. 2. Prosimy o wyjaśnienie powyższych podwójnych opisów gdyż na chwilę obecną uniemożliwiają one szczegółową weryfikację przedstawionych zakresów prac w porównaniu do załączonego przedmiaru robót co jednocześnie uniemożliwia Oferentowi złożenie prawidłowej oferty cenowej.”

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje poprawioną, ujednoczoną dokumentację projektową w następującym zakresie

- dla odcinka C1:
 - rys. nr od T.C.3.01 do T.C.3. *Szkic przebudowy kolizji tele,*
 - rys. nr od T.C.1.1 do T.C.1.7 *Zagospodarowanie terenu*
- dla odcinka C2:
 - rys. nr od T.C.3.6 do T.C.3.12 *Szkic przebudowy kolizji tele,*
 - rys. nr od T.C.1.7 do T.C.1.15 *Zagospodarowanie terenu*

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 11.03.2024 r.

Pytanie nr 158:

„Zgodnie z rysunkami projektowymi (Plan Sytuacyjny: PZT, PAB, PW) na przedłużeniach zjazdów należy wykonać nawierzchnię z kruszywa. Dokumentacja projektowa nie zawiera szczegółu rysunkowego ani opisu dla tego typu nawierzchni, brakuje również SST dla nawierzchni z kruszywa, natomiast kosztorys ofertowy zawiera jedynie w dziale PODBUDOWY, pozycje związane z wykonaniem warstw z kruszywa. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej w powyższym zakresie.”

Odpowiedź:

Warstwę wierzchnią z kruszywa należy wykonać jako podbudowę zasadniczą, mieszanka niezwiązana 0/31.5, C90/3, CBR>80%, zgodnie z dokumentacją projektową oraz specyfikacją nr D-04.04.02 *Podbudowa z mieszanki niezwiązanej.*

Pytanie nr 159:

„Zgodnie z Planem Sytuacyjnym na ul. Dolinowej w Przywidzu (DP2201G) należy wykonać nową konstrukcję nawierzchni drogi obciążonej ruchem KR2, a więc warstwa ścieralna w przypadku tej ulicy powinna być wykonana z betonu asfaltowego AC 8S 50/70. Jednak w opisie technicznym pkt. 4.1 ul. Dolinowa została wymieniona pośród odcinków, na których należy zastosować SMA 8. Prosimy o zweryfikowanie dokumentacji projektowej w powyższym zakresie.”

Odpowiedź:

Dla ul. Dolinowej należy wykonać warstwę ścieralną z betonu asfaltowego AC 8S 50/70. Zamawiający publikuje poprawione ujednoczone dla odcinka C1 i odcinka C2 rysunki nr 4.3 *Przekrój normalny dróg powiatowych.*

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 11.03.2024 r.

Pytanie nr 160:

„Zgodnie z rys. 5.2.4 i rys. 5.2.5 Projektu Wykonawczego warstwa podbudowy zasadniczej (czyli beton cementowy o gr. 20 cm) ma być wykonana z betonu C30/35, natomiast zgodnie z zapisami SST D-05.03.01. Nawierzchnia z kostki kamiennej pkt. 5.3 „Wykonanie nawierzchni z kostki kamiennej na zatokach: (...) Zgodnie z dokumentacji projektowej kostka kamienna łupana 18/20 na zatokach układana będzie na podbudowie betonowej C16/20, Kostkę na podbudowie betonowej można układać w warunkach zgodnych z STWIORB D.04.06.01b „Podbudowa z betonu cementowego”(…)”. Dokumentacja projektowa nie zawiera Specyfikacji Technicznej o numerze D.04.06.01b. Jest natomiast D-04.08.01 „Podbudowa z betonu cementowego” gdzie wskazana jest klasa betonu C30/37. Dodatkowo zgodnie z kosztorysem ofertowym poz. 63 (odc. C1) i poz. 58 (odc. C2) podbudowę należy wykonać z betonu klasy C30/35. Prosimy o ujednoczenie rozbieżnych zapisów i poprawę omyłek pisarskich.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy zastosować beton cementowy C30/37. W związku z powyższym, Zamawiający publikuje poprawione dokumenty:

- dla odcinka C1:
 - rys. nr 5.2.4. *Szczegół zatoki autobusowej*,
 - rys. nr 5.2.5. *Szczegół wyspa dzieląca, pachwiny*,
 - przedmiar robót *Drogi* w zakresie pozycji nr 62,
 - formularz kosztorysu ofertowego w zakresie pozycji nr 63,
- dla odcinka C2:
 - rys. nr 5.2.4. *Szczegół zatoki autobusowej*,
 - rys. nr 5.2.5. *Szczegół wyspa dzieląca, pachwiny*,
 - przedmiar robót *Drogi* w zakresie pozycji nr 57,
 - formularz kosztorysu ofertowego w zakresie pozycji nr 58.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 11.03.2024 r.

Pytanie nr 161:

„Na rys. 5.2.7 Ściek skarpowy, widoczna jest rozbieżność w opisie prefabrykatów zastosowanych do zakończenia łapacza pomiędzy przekrojem 1-1 i przekrojem 2-2. Przekrój 1-1 wskazuje na krawężnik lekki a przekrój 2-2 na obrzeże. Prosimy o ujednoczenie rozbieżnych zapisów.”

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje poprawiony dla odcinka C1 i C2 rys. nr 5.2.7 *Szczegół ściek skarpowy*.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 11.03.2024 r.

Pytanie nr 162:

„Zgodnie z rysunkiem 4.2 „Przekrój normalny”, szczegół nr 1d „Rozwiązanie konstrukcji pobocza po wewnętrznej stronie łuku dot. DW221 odc. C1 - przewiduje umocnienie poboczy brukiem kamiennym na betonie cementowym C16/20, zgodnie z SST D-06.03.01. „Umocnienie pobocza” przewiduje umocnienie pobocza brukiem kamiennym na podsypce cementowo - piaskowej o grubości 5 cm, również poz. kosztorysowa nr 92 wskazuje na umocnienie poboczy brukiem kamiennym na podsypce cementowo piaskowej. Prosimy o ujednoczenie rozbieżnych zapisów pomiędzy Projektem, Specyfikacją i pozycją kosztorysową. Analogiczna sytuacja ma miejsce na odcinku C2.”

Odpowiedź:

Należy zastosować umocnienie poboczy brukiem kamiennym na betonie cementowym C16/20. Zamawiający publikuje poprawione dokumenty:

- dla odcinka C1:
 - przedmiar robót *Drogi* w zakresie pozycji nr 91,
 - formularz kosztorysu ofertowego w zakresie pozycji nr 92,
 - specyfikację nr D-06.03.01 *Umocnienie pobocza*,
- dla odcinka C2:
 - przedmiar robót *Drogi* w zakresie pozycji nr 83,
 - formularz kosztorysu ofertowego w zakresie pozycji nr 84,
 - specyfikację nr D-06.03.01 *Umocnienie pobocza*.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 11.03.2024 r.

Pytanie nr 163:

„Zgodnie z SST D-05.03.23 Nawierzchnia z brukowej kostki betonowej, pkt. 2.1. Stosowane materiały: „Do wykonania nawierzchni z kostki brukowej należy stosować następujące materiały: kostka betonowa brukowa o grubości 8 cm, dla chodników i zjazdów, kostka prostokątna 10x20 cm, dla jezdni i placów kostka podwójne T (...)”. W kosztorysie ofertowym ujęto jedynie nawierzchnie z betonowej kostki betonowej TT, czyli poz. 75 (C1) i poz. 70 (C2) „Kostka betonowa wibrowana TT grubości 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej 3 cm”, brak jest pozycji kosztorysowych dla nawierzchni z betonowej prostokątnej kostki brukowej. Prosimy o zweryfikowanie dokumentacji projektowej w powyższym zakresie.”

Odpowiedź:

Należy wykonać kostkę betonową wibroprasowaną typu TT grubości 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej grubości 3 cm. Zamawiający, zgodnie z odpowiedzią pytanie nr 127 poprawił i opublikował poprawione specyfikacje nr D-05.03.23 *Nawierzchnia z brukowej kostki betonowej* dla odcinka C1 i C2.

Pytanie nr 164:

„Prosimy o weryfikację długości odwodnienia liniowego (poz. 218). Według Wykonawcy długości są zawyżone.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza przyjęte długości odwodnienia liniowego.

Pytanie nr 165:

„Prosimy o weryfikację ilości montażu studzienek odpływowych (poz. 219). Według Wykonawcy powinno być ok. 4 kpl.”

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje poprawiony przedmiar robót *Odwodnienie drogi* w zakresie poz. 20 dla odcinka C1 oraz formularz kosztorysu ofertowego w zakresie poz. 219 dla odcinka C1.

Patrz Zmiana SWZ nr 5 z dnia 11.03.2024 r.

Pytanie nr 166:

"Dotyczy: Przepustu M-3

W jaki sposób Zamawiający przewiduje zabezpieczenie szczeliny pomiędzy płytami przejściowymi, a płytą żelbetową zespalającą na przepuszczeniu M3.

W STWiORB brak jest wymagań dla zabezpieczenia szczeliny uciąglenia nawierzchni – np. elastomerowej taśmy dylatacyjnej, taśmy samoprzylepnej, płynnej masy izolacyjnej. Obecnie wymagania są jedynie dla siatek.”

Odpowiedź:

Szczeliny pomiędzy płytami przejściowymi, a płytą żelbetową zespalającą na przepuszczeniu M3 należy zabezpieczyć przy pomocy taśmy dylatacyjnej, składającej się z elastycznej taśmy (termoplastycznej), kitu pęczniącego, masy klejącej uszczelniającej, sznura podpierającego z tworzywa sztucznego.

Wymagania szczegółowe

Taśma powinna charakteryzować się następującymi właściwościami:

Twardość Shore'a [°Sh] min 75 wg PN-ISO 868

Wytrzymałość na rozciąganie [MPa] ≥ 10 MPa wg PN-ISO 527-1

Wydłużenie względne przy zerwaniu [%] > 300 wg PN-ISO 527-1

Wytrzymałość na rozdzielanie [N/mm] ≥ 20 wg PN-ISO 34-1

Temperatura łączenia ok. 200 °C

Taśmy dodatkowo mogą być łączone za pomocą zgrzewania lub wulkanizacji zgodnie z zaleceniami producenta.

Taśma powinna przenosić ruchy ścinające min 5mm i rozciągające min. 10mm.

Taśma uszczelniająca powinna być odporna na substancje bitumiczne, smary i oleje.

Kit pęczniący

Kit pęczniący powinien charakteryzować się następującymi właściwościami:

- Twardość Shore'a [°Sh] min 15
- Przyrost objętości [%]
- po 24 godz > 20 [%]
- po 7 dniach > 80 [%]
- Stopień utwardzenia 2 mm w ciągu 24 godzin

Masa klejaco uszczelniająca

Masa powinna charakteryzować się następującymi właściwościami:

Twardość Shore'a [°Sh] min 40

Wydłużenie względne przy zerwaniu [%] > 450

Wytrzymałość na rozciąganie [MPa] \geq 1,4 MPa

Wytrzymałość na ścinanie przy rozciąganiu (po siedmiu dniach) > 1,5 MPa

Ponadto Zamawiający informuje, że jest w trakcie przygotowywania odpowiedzi na pozostałe wnioski o wyjaśnienie treści SWZ.

Z poważaniem

Z-CA DYREKTORA DS. INWESTYCJI

MGR INŻ. ANNA MĄTEWSKA

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub jego pełnomocnika)

Rozdzielnik:

1. Aneks nr 9 do SWZ;
2. Platforma zakupowa Zamawiającego;
3. aa.

Osoba prowadząca postępowanie: Paweł Jurgo, tel. (58) 3264963

Informację na temat realizacji art. 13 RODO znajdą Państwo na naszej stronie internetowej pod poniższym linkiem:
<https://www.zdw-gdansk.pl/zdw/menu-glowne/ochrona-danych-osobowych/>