



## GMINA LUBAŃ

ul. Dąbrowskiego 18, 59-800 Lubań

tel. 75 646 59 20, fax. 75 612 68 50

e-mail: info@luban.ug.gov.pl

www.luban.ug.gov.pl

PA.271.8.2024.EL/21



5 . 4 6 4 . 8 0 3 8 8

Lubań, dnia 29.08.2024

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu ofert

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami na zadanie pn. " **Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Pisarzowice II etap**".

W niniejszym postępowaniu wybrano ofertę złożoną przez firmę :

TECH-MET Sp. z o.o.

ul. Główna 68, 55-340 Udanin

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów w kryteriach określonych w SWZ.

W postępowaniu złożono 6 ofert, w tym 4 oferty odrzucone.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena ofertowa 60 %	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji i rękojmi 40 %	Łączna liczba punktów	Uwagi
1	Usługi Ogólnobudowlane "PAMA" Adrian Bucholc 58-564 Sosnówka ul. Źródłana 2	-	-	-	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp - brak zgody na przedłużenie TZO
2	Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych "MELIOBUD" Sp. z o.o. 59-730 Nowogrodziec ul. Lubańska 42	-	-	-	Oferta odrzucona na podst.art.226 ust. 1 pkt 8 Pzp - rażąco niska cena
3	BED-BUD Majer Daniel 59-818 Siekerczyn 106	-	-	-	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp - brak zgody na przedłużenie TZO

4	TECH-MET Sp. z o.o. ul. Główna 68 55-340 Udanin	60	40	100	-
5	Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych INSBUD Sp. z o.o. 59-900 Zgorzelec ul. Podwale 12A	59,30	40	99,30	-
6	Konsorcjum firm: Lider konsorcjum - FPUH RICARDO Ryszard Droszcz 59-900 Zgorzelec, ul. Górnicza 35 Uczestnik konsorcjum - Joanna Pal PHU EKOBUD Białogórze 1A, 59-900 Zgorzelec	-	-	-	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp - brak zgody na przedłużenie TZO

Oferty odrzucone:

1) Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: Usługi Ogólnobudowlane "PAMA" Adrian Bucholc. Zamawiający w dniu 30.07.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie tego terminu. W związku z tym, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

2) Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych "MELIOBUD" Sp. z o.o.

Oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zadania kwotę w wysokości: 7 900 000,00 zł brutto.

Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustalona przed wszczęciem postępowania wynosi: 7 264 429,96 zł.

Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp wynosi: 7 841 697,00 zł brutto.

Wartość oferty złożonej przez Wykonawcę wynosi: 4 594 879,02 zł brutto.

Zamawiający w dniu 09.07.2024 r. na podstawie art. 224 ustawy Pzp wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny złożonej oferty. W ocenie Zamawiającego wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

W odpowiedzi z dnia 15.07.2024 r. Wykonawca wyjaśnił, iż zaoferowana w formularzu oferty cena została wskazana na skutek oczywistej omyłki pisarskiej jako cena brutto, a w rzeczywistości winna stanowić cenę netto.

W związku z powyższym, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3) Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę: BED-BUD Majer Daniel

Zamawiający w dniu 30.07.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie tego terminu. W związku z tym, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

4) Oferta nr 6 złożona przez Konsorcjum firm: Lider konsorcjum - FPUH RICARDO Ryszard Droszcz  
Uczestnik konsorcjum - Joanna Pał PHU EKOBUD

Zamawiający w dniu 30.07.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie tego terminu. W związku z tym, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

*Sprawę prowadzi:*

*Edyta Liczner  
Inspektor  
75 646 59 27*

*WÓJT  
Aleksandra Chomicz*

