

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA CZĘŚĆ VI i VII

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu działając na podstawie art. 260 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), dalej zwaną ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu w części **VI i VII** postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Koszenie traw na terenie Rejonów Dróg Wojewódzkich w podziale na 14 części.**

W postępowaniu ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

### Część VI - RDW Koło DW 470, 471, 478

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena [zł]	Obliczenie pkt w kryterium cena [60 pkt.]	Razem liczba pkt
		Czas realizacji zlecenia (Czk)	Czas realizacji zlecenia (Czk) [30pkt]	
		Zatrudnienie osób bezrobotnych (B)	Zatrudnienie osób bezrobotnych (B) [10pkt]	
1	Spółdzielczy Zakład Usługowy w Przykonie ul. Turkowska 7 62-731 Przykona	878 181,48 zł	-	-
		25 dni	-	
		TAK	-	

### Część VII - RDW Konin

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena [zł]	Obliczenie pkt w kryterium cena [60 pkt.]	Razem liczba pkt
		Czas realizacji zlecenia (Czk)	Czas realizacji zlecenia (Czk) [30pkt]	
		Zatrudnienie osób bezrobotnych (B)	Zatrudnienie osób bezrobotnych (B) [10pkt]	
1	LS -WELD Szpitalny Łukasz Junno 30 62-580 Grodziec	492 343,02 zł	OFERTA ODRZUCONA	-
		20 dni		
		NIE		
2	ECOROAD sp. z o.o. sp.k. Sikorowo 31 88-101 Inowrocław	637 235,10 zł	-	-
		20 dni	-	
		TAK	-	



Postępowanie **zostało unieważnione**.

Podstawa prawna: art. 255 pkt 3) Ustawy Pzp – „(...) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (...)” Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę:

- Część VI - RDW Koło DW 470, 471, 478 – **532 965,31 zł** brutto, a cena najkorzystniejszej oferty wynosi **878 181,48 zł** ;
- Część VII - RDW Konin – **476 460,99 zł** brutto, a cena najkorzystniejszej oferty wynosi **637 235,10 zł**.

Ponadto Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy **LS –WELD Szpitalny Łukasz Junno 30 62-580 Grodziec** w części VII RDW Konin.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 3,4

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp: 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta wykonawcy **LS –WELD Szpitalny Łukasz Junno 30 62-580 Grodziec** złożona w postaci elektronicznej po odszyfrowaniu zawiera 2 pliki, z których każdy został opatrzony podpisem zaufanym, a nie wymaganym zgodnie z pkt. 15.3 SWZ podpisem kwalifikowanym. Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej”. Oferta winna być opatrzona podpisem kwalifikowanym, a w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

Zastrzeżenie formy elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy elektronicznej czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 781 § 1 KC).

Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu na dokumentach elektronicznych skutkuje ich nieważnością, a oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp.

