



Kielce, dnia 31.08.2023 r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

„Zakup materiałów eksploatacyjnych do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych”

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 6 oraz art. 286 ust. 1 i 9 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm. – dalej ustawy) udziela odpowiedzi na zadane pytania oraz dokonuje zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu.

Pytanie nr 1:

1) Wnioskujemy o zmianę niezgodnego z prawem określenia kryteriów oceny ofert. Zastosowanie w postępowaniu kryterium „Jakość” stanowi naruszenie przepisów prawa, to jest:

- art. 16 pkt 1 pzp w zw. z art. 99 ust. 4-6 pzp w zw. z art. 239 ust. 2 pzp i art. 240 ust. 2 w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pzp oraz art. 241 ust. 3 pzp poprzez: wprowadzenie do kryteriów oceny ofert kryterium o nazwie „Jakość (rodzaj) materiałów” o łącznej wadze 40%, w którym ocena tego kryterium ustalana będzie poniższych zasad:

„ I – Jakość – 40 %

Oferta zawierająca 100% materiałów oryginalnych sygnowanych przez producenta urządzenia – 40 pkt.

W przypadku zaoferowania produktów równoważnych „fabrycznie nowych” – 0 pkt.”

Takie określenie kryterium oceny ofert:

- zakłóca uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, gdyż znacząco premiuje wykonawców oferujących produkty oryginalne, tym samym zmuszając do zaniechania oferowania produktów równoważnych spełniających wszystkie kryteria przewidziane w opisie przedmiotu zamówienia (art. 16 pkt 1 pzp),

- jedynie pozornie umożliwia oferowanie produktów równoważnych (art. 99 ust. 4-6 *a contrario* pzp),

- nie prowadzi do ustalenia najkorzystniejszej oferty w rozumieniu ustawy, tj. nie pozwala na ocenę tego, która oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu (art. 239 ust. 2 pzp),

- w ogóle nie odwołuje się do kryterium jakości, gdyż sam fakt, iż produkt jest „stosowany przez producenta sprzętu” („oryginalny”) obiektywnie nie ma wpływu na jego jakość w rozumieniu art. 242 ust. 2 pzp,

- dotyczy właściwości wykonawcy (art. 241 ust. 3 pzp).

Nadmienić należy, że „materiały stosowane przez producenta sprzętu” de facto sprowadzają się do zamkniętego katalogu produktów wytwarzanych przez samego producenta sprzętu. Zwracamy uwagę, że kryteria oceny ofert, jakie Zamawiający ma prawo samodzielnie ustalić,



SEKCYJA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI
W KIELCACH

Numer postępowania: 55/TPBN/2023

z jednej strony muszą utrzymywać się w ramach określonych w przepisach Pzp (głównie art. 240-242 i 245 pzp) i nie mogą prowadzić do wynaturzenia istoty postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, czyli zgodności z zasadami obiektywizmu (równego traktowania wykonawców) i uczciwej konkurencji. Zatem każda cecha (kryterium), od którego uzależniona jest ocena ofert, musi się wiązać z obiektywnymi i mierzalnymi cechami produktu, które wyróżniają go na gruncie konkurencji lub po prostu odpowiadają oczekiwaniu Zamawiającego, przy czym oczekiwania te z pewnością nie mogą prowadzić do ograniczenia konkurencji Wykonawców tylko dlatego, że Zamawiający preferuje produkty „oryginalne” a nie równoważne. Zatem choć Zamawiający sam decyduje, jakie dostawy lub usługi są mu potrzebne (i w tym sensie cechy podane w opisie przedmiotu zamówienia mogą być subiektywne i swobodnie dobrane), to jednak owa swoboda decyzyjności ograniczona jest pewnymi ramami ustawowymi, zwłaszcza zaś zakazem bezpośredniego lub pośredniego eliminowania z postępowania ofert produktów równoważnych. Konsekwencją powyższego jest zatem i to, że na decyzję o wyborze oferty w tym konkretnym postępowaniu (z perspektywy zasady obiektywizmu i określonych opisem przedmiotu zamówienia oczekiwań Zamawiającego) powinny wpływać obiektywne parametry jak: wydajność, wytrzymałość, jakość wydruku, kompatybilność z urządzeniem drukującym, niezawodność, wydajność. Na „jakość” może wpływać to, czy produkt jest fabrycznie nowy, czy regenerowany, czy spełnia określone normy i czy potwierdzono adekwatnymi dokumentami, że normy owe są spełnione. Wszystkie te cechy Zamawiający ujął w kryteriach, jakie powinien spełniać oferowany produkt (Rozdziale II Przedmiot i termin realizacji zamówienia), zatem niespełnianie tych cech samo w sobie prowadzić powinno do odrzucenia oferty podmiotu, który zaoferuje produkty niezgodne z opisem zamówienia i niezgodne z oczekiwaniem Zamawiającego. Zamawiający dobrał zatem to kryterium z naruszeniem art. 239 ust. 2 pzp, art. 240 ust. 2 i art. 242 ust. 1 pkt 2 i ust. 1 pzp.

Stanowisko w analogicznej sprawie podzieliła również Krajowa Izba Odwoławcza (na dowód czego przywołujemy wyrok z dnia 01.07.2021, sygn. KIO/1607/21 zał. nr 1), która w postępowaniu odwoławczym przychyliła się do zarzutów uwzględniając odwołanie i nakazując usunięcie postanowień dotyczących kryterium oceny ofert o nazwie „Rodzaj oferowanych produktów”.

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający w Rozdziale IV pkt 12 lit. e) nie zestawił omyłkowo dokumentów o różnym charakterze, co powoduje nieścisłości interpretacyjne po stronie Wykonawców.

SWZ Rozdział IV pkt. 12. lit. e):

“e) dokument (certyfikat, raport, zaświadczenie) wydany przez podmiot uprawniony do kontroli jakości potwierdzający wydajność mierzoną zgodnie normą ISO/IEC19752 (dla tonerów do laserowych urządzeń monochromatycznych), ISO/IEC19798 (dla tonerów do laserowych urządzeń kolorowych), ISO/IEC24711 (dla wkładów do urządzeń atramentowych) - dla materiału równoważnego „fabrycznie nowego”, zawierający m.in. dane:

- średnia ilość wydruków,
- odchylenie standardowe,
- dolna granica przedziału ufności (90%),



- data testowania,
- liczba testowanych kaset,
- liczba kaset użytych do obliczeń,
- czy stosowano procedurę wstrząsania,
- tryb drukowania.

Dokumenty, o których mowa muszą zostać wydane przez:

- niezależny podmiot uprawniony do kontroli jakości, który nie jest producentem oferowanego produktu równoważnego, Wykonawcą składającym ofertę, importerem lub dystrybutorem produktu równoważnego. Złożone dokumenty, oprócz wymogów dotyczących metodyki badania przewidzianej w normach, muszą być opatrzone datą wystawienia.

Przedstawiona dokumentacja musi zawierać sformułowania jednoznacznie wskazujące na produkt, którego dotyczą,
lub

- przez producenta bądź przedstawiciela producenta urządzeń drukujących, które potwierdzą jakość oferowanych produktów równoważnych „fabrycznie nowych” na równi z materiałami oryginalnymi producentów urządzeń oraz możliwość zastosowania ich w miejsce oryginalnych bez utraty gwarancji.

Oferta z dokumentami nieopatrzonymi datą wystawienia będzie odrzucona. Dotyczy to zarówno materiałów równoważnych „fabrycznie nowych” wystawionych przez podmiot uprawniony do kontroli jakości oraz równoważnych „fabrycznie nowych” potwierdzonych przez producenta urządzeń drukujących.”

W powyższym punkcie doszło, naszym zdaniem, do omyłkowego zestawienia różnego rodzaju dokumentów. Zakładamy, że powyższy wymogi wynikają poniekąd z ustawowych uprawnień nadanych w art. 105. ust. .1 Jeśli jednak przyjąć takie założenie to dochodzimy do sprzecznych wniosków o zakresie wymaganych (lub wystarczających) dokumentów.

Zgodnie z art. 105 uPZP:

1. W celu potwierdzenia zgodności oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia **zamawiający może żądać od wykonawców złożenia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę.**

2. Przez jednostkę oceniającą zgodność rozumie się jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30).

Zwracamy uwagę Zamawiającego, że dokumenty określone w lit. e) tj. (certyfikat, raport, zaświadczenie) to dokumenty de facto wymienione w art. 105 uPZP, jednak Zamawiający określając wymaganą zawartość przedmiotowych środków dowodowych (m.in. średnia ilość wydruków, liczba kaset użytych do obliczeń) ograniczył katalog PŚD wyłącznie do sprawozdania z badań, gdyż tylko ten rodzaj dokumentu zawiera tak szczegółowe informacje.



Słabością tego dokumentu jest to, iż procedura jego wystawienia nie ogranicza przedmiotu (wkładów eksploatacyjnych) do produktów wyłącznie "fabrycznie nowych", a ten parametr wydaje się być dla Zamawiającego kluczowym.

Wychodząc naprzeciw tym wymaganiom zwracamy uwagę Zamawiającego, że zasadnym byłoby zatem dopuszczenie oraz wymaganie wymienionego w lit. e) dokumentu jakim jest CERTYFIKAT zgodności z normą ISO 19752 (oraz pozostałymi). Dokument ten spełnia wymagania Zamawiającego, ponieważ potwierdza wydajność mierzoną zgodnie z przytoczonymi normami.

Odsyłamy na stronę internetową wiodącej jednostki oceniającej zgodność posiadającej liczne akredytacje PCA - Grupy TUV Rheinland Polska sp. z o.o.

<https://www.tuv.com/content-media-files/poland/pdfs/about-us/za%C5%82%C4%85czniki-do-ofert/tuvrheinland-procedura-certyfikacji-kartridzy-z-tuszem-i-tonerem.pdf>

Dowiadujemy się, że zgodnie z założeniami procedury uzyskania certyfikatu, o którym mowa:

2. Certyfikacja może jedynie obejmować zamienniki nowe.

Posiadanie powyższego certyfikatu potwierdza zatem wymóg Zamawiającego, aby oferowane wkłady były "fabrycznie nowe".

Słabością tego dokumentu jest to, iż nie zawiera on informacji wymaganych przez Zamawiającego t.j. (m.in.: średnia ilość wydruków, liczba kaset użytych do obliczeń) Różnice pomiędzy obydwooma rodzajami dokumentów (certyfikat i raport) również zostały wyjaśnione przez TUV Rheinland. Odsyłamy na stronę internetową.

<https://www.tuv.com/content-media-files/poland/pdfs/0158-ce-mark/tuv-rheinland-pl-certyfikat-a-raportz-badan-folder.pdf>

Pełną pewność odnośnie oferowanych wkładów Zamawiający uzyska zatem wymagając jednocześnie certyfikatu oraz sprawozdań z badań.

Biorąc wszystko powyższe pod uwagę, zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ:

Czy Zamawiający w rozdziale IV pkt 12 lit. e) miał na myśli dokumenty:

1. certyfikat zgodności z normami wystawiony przez Jednostkę oceniającą zgodność posiadającą stosowną akredytację do certyfikacji wyrobów:

- a) ISO/IEC 19752:2017 - dla tonerów do urządzeń monochromatycznych,
- b) ISO/IEC 19798:2017 - dla tonerów do urządzeń kolorowych,
- c) ISO/IEC 24711:2021 - dla wkładów atramentowych (tuszy) czarnych
- d) ISO/IEC 24712:2017 dla wkładów atramentowych (tuszy) kolorowych

Na potwierdzenie, że oferowany produkt jest nowy oraz, że jego wydajność jest mierzona zgodnie z ww. normami.

oraz

2. Sprawozdanie z badań przeprowadzonych zgodnie z normami:

- a) ISO/IEC 19752:2017 - dla tonerów do urządzeń monochromatycznych,
- b) ISO/IEC 19798:2017 - dla tonerów do urządzeń kolorowych,
- c) ISO/IEC 24711:2021 - dla wkładów atramentowych (tuszy) czarnych
- d) ISO/IEC 24712:2017 dla wkładów atramentowych (tuszy) kolorowych

Wykonanych przez niezależną jednostkę oceniającą zgodność posiadającą stosowną akredytację.

Pragniemy zauważyć, że powyższy zapis jest czytelny dla Wykonawców, ponieważ wynika wprost z art. 105 uPZP i stanowi jego uszczegółowienie.



Pytanie nr 3:

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisów dotyczących przedmiotowych środków dowodowych opisanych w załączniku nr IV– Opis przedmiotu zamówienia i załącznikach Szczegółowy opis przedmiotu podzielonego na zadania

„Dla każdego przedmiotu zamówienia Wykonawca oferujący równoważny „fabrycznie nowy” produkt zobowiązany jest dołączyć dokument (certyfikat, raport, zaświadczenie) wydany **przez niezależny podmiot** uprawniony do kontroli jakości potwierdzający wydajność mierzoną zgodnie z normą ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC24711.

Niezależny podmiot uprawniony do kontroli jakości, który nie jest producentem oferowanego produktu równoważnego, Wykonawcą składającym ofertę, importerem lub dystrybutorem produktu równoważnego.

Prosimy o doprecyzowanie co w ocenie Zamawiającego oznacza „niezależny podmiot”.

Czy niezależny podmiot to jest niezależna jednostka badawcza wystawiające raporty z testów posiadająca stosowną akredytację wydaną przez PCA, zgodnie z art.105 ust 1 i 2,

Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę wymogu załączenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci załączenie do oferty raportów z testów wydajności przeprowadzonych przez niezależne laboratorium badawcze posiadające akredytację wydaną przez Polskie Centrum Akredytacji w zakresie dotyczących badań zgodnie z normami ISO/IEC 19752/19798/ oraz ISO/IEC 24711/24712.

Odpowiedź Zamawiającego:

Ad. 1.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Ad. 2.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Ad. 3.

Zamawiający informuje, że przez niezależny podmiot uprawniony do kontroli jakości potwierdzający wydajność mierzoną zgodnie z normą ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, należy rozumieć niezależny uprawniony podmiot do kontroli jakości, który nie jest producentem oferowanego produktu równoważnego, Wykonawcą składającym ofertę, importerem lub dystrybutorem produktu równoważnego.

W związku z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający modyfikuje:

- treść ust. 1 Rozdziału XVII specyfikacji warunków zamówienia, który po modyfikacji otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. do dnia **04.10.2023 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert”.

- treść ust. 1 Rozdziału XVIII specyfikacji warunków zamówienia, który po modyfikacji otrzymuje brzmienie:



SEKCJA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI
W KIELCACH

Numer postępowania: 55/TPBN/2023

„1. Ofertę należy złożyć za pośrednictwem platformazakupowa.pl do dnia **05.09.2023 r. do godziny 10:30**”.

- treść ust. 6 Rozdziału XVII specyfikacji warunków zamówienia, który po modyfikacji otrzymuje brzmienie:

„6. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **05.09.2023 r. o godzinie 11:00**. Otwarcie ofert jest niejawną”.

Wobec powyższego Zamawiający dokonuje również zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Na stronie prowadzonego postępowania:

zostaje zamieszczona:

1. Wersja elektroniczna niniejszego pisma
2. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia

ZASTĘPCA KOMENDANTA
WOJEWÓDZKIEGO POLICJI
W KIELCACH

insp. dr Agata Malasińska-Nagórny