



**Zadanie inwestycyjne dofinansowane z programu: Rządowy Fundusz Polski Ład -  
Program inwestycji strategicznych**

Bieliny, dnia 19 sierpnia 2024 r.

Zamawiający:

**Związek Gmin Gór Świętokrzyskich**

ul. Partyzantów 17, 26-004 Bieliny

e-mail: [zggs@zggs.com.pl](mailto:zggs@zggs.com.pl)

**Wykonawcy wg Rozdzielnika**

Znak postępowania: **ZGGS-270.PGR.22.2024**

Dotyczy postępowania pn: „*Modernizacja infrastruktury drogowej na terenie czterech gmin należących do Związku Gmin Gór Świętokrzyskich, na których funkcjonowały PGR – etap II*” w sposób prawidłowy zostały złożone następujące oferty:

**Część 6 zamówienia – Oświetlenia Łagów,**

składająca się z 2 zadań:

- 1) **Zadanie 1** - Budowa sieci elektroenergetycznej do 1 kV, napowietrznej linii oświetlenia zewnętrznego na dz. nr ewid. 96/4, 97/2, 97/4, 110/4, 116/5, 258, obręb 0013 Sędek, oraz na dz. nr ewid. 238, obręb 0019 Złota Woda, Gmina Łagów;
- 2) **Zadanie 2** - Budowa napowietrzno-kablowej sieci elektroenergetycznej 0 23 kV oświetlenia drogowego w msc. Złota Woda, inwestycja na dz. nr ewid. 26, 27, 28, 43, 54, 52/2, 53, 55, 60/1, 60/2, 61/1, 62/3, obręb 0014 Złota Woda, Gmina Łagów;

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**wraz z**

**ZAWIADOMIENIEM O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

Zamawiający – Związek Gmin Gór Świętokrzyskich, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej: PZP) w zw. z art. 266 PZP informuje, że:

1. W dniu 19 sierpnia 2024 r. Zamawiający dokonał **wyboru jako najkorzystniejszej** oferty Wykonawcy – Spektrum Kielce Sp. z o.o., ul. Górna 20/120, 25-415 Kielce, NIP 6572966273.
2. W dniu 3 sierpnia 2024 r. Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

- 1) STARK Sp. z o.o., ul. Jarońskich 21/6, 25-335 Kielce, NIP 9592010674;
  - 2) Firma Usługowa EL-MAG Magdalena Mysona, ul. Droga do Huty 17, 33-100 Tarnów, NIP 8721967570;
- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

## UZASADNIENIE

### [wykaz ofert]

W Postępowaniu w **części 6** zamówienia zostały złożone następujące oferty:

1. Oferta wykonawcy – **SPEKTRUM KIELCE Sp. z o.o.**, ul. Górna 20/120, 25-415 Kielce, w ramach której zaoferował:
  - a) cenę ofertową za zadanie 1: 117 612,60 zł brutto;
  - b) cenę ofertową za zadanie 2: 105 861,18 zł brutto;
  - c) cenę ofertową za całą **część 6: 223 473,78 zł brutto;**
  - d) okres gwarancji: **60 miesięcy.**
2. Oferta wykonawcy – **PPHU ENERGOTECH Mariusz Śnioch**, Domaszowice, ul. Uniwersytecka 81, 25-351 Kielce, w ramach której zaoferował:
  - a) cenę ofertową za zadanie 1: 136 000,00 zł brutto;
  - b) cenę ofertową za zadanie 2: 105 000,00 zł brutto;
  - c) cenę ofertową za całą **część 6: 241 000,00 zł brutto;**
  - d) okres gwarancji: **60 miesięcy.**
3. Oferta wykonawcy – **STARK Sp. z o.o.**, ul. Jarońskich 21/6, 25-335 Kielce, w ramach której zaoferował:
  - a) cenę ofertową za zadanie 1: 150 000,00 zł brutto;
  - b) cenę ofertową za zadanie 2: 180 000,00 zł brutto;
  - c) cenę ofertową za całą **część 6: 330 000,00 zł brutto;**
  - d) okres gwarancji: **60 miesięcy.**
4. Oferta wykonawcy – **Firma Usługowa EL-MAG Magdalena Mysona**, ul. Droga do Huty 17, 33-100 Tarnów, w ramach której zaoferował:
  - a) cenę ofertową za zadanie 1: 163 606,01 zł brutto;
  - b) cenę ofertową za zadanie 2: 142 461,64 zł brutto;
  - c) cenę ofertową za całą **część 6: 306 067,65 zł brutto;**
  - d) okres gwarancji: **60 miesięcy.**

### [negocjacje, oferty dodatkowe]

Zamawiający odstąpił od negocjacji w części 6.

### [odrzućenie oferty Wykonawcy]

### [uzasadnienie faktyczne]

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o dalsze 30 dni wraz z przedłużeniem zabezpieczenia ofert Wykonawców wadium. Z uwagi na konieczność zachowania ciągłości związania ofertą i zabezpieczenia jej

wadium, każdy z Wykonawców był zobowiązany do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem zabezpieczenia ofert Wykonawców wadium w terminie do dnia 2 sierpnia 2024 r.

Wykonawcy:

- 1) **STARK Sp. z o.o.**,
- 2) **FU EL-MAG Magdalena Mysona**,

w terminie do dnia 2 sierpnia 2024 r. nie złożyli oświadczeń o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o dalsze 30 dni wraz z przedłużeniem zabezpieczenia oferty Wykonawcy wadium lub nie wyrazili zgody na takie przedłużenie.

#### **[uzasadnienie prawne]**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawcy:

- 1) **STARK Sp. z o.o.**,
- 2) **FU EL-MAG Magdalena Mysona**,

nie złożyli żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, a zatem nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający był więc zobligowany do odrzucenia ofert Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP. Zamawiający odrzucił oferty Wykonawcy w dniu 3 sierpnia 2024 r.

#### **[ocena ofert]**

Pozostali wykonawcy złożyli pisemne oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem zabezpieczenia oferty wadium, w terminie do 2 sierpnia 2024 r. Oferty wykonawców nie podlegały tym samym odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

Zamawiający dokonał oceny ofert niepodlegających odrzuceniu, w kryterium „Cena” (waga: 60 pkt) oraz w kryterium „Gwarancja” (waga: 40 pkt) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V, Rozdziale 7 ust. 1 i 2 SWZ:

<b>Wykonawca</b>	<b>Cena</b>	<b>Gwarancja</b>	<b>łącznie pkt</b>
Spektrum Kielce Sp. z o.o.	60	40	100
PPHU ENERGOTECH Mariusz Śnioch	55,64	40	95,64

#### **[wybór oferty Wykonawcy – Spektrum Kielce Sp. z o.o.]**

Zgodnie z art. 274 ust. 1 PZP Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wymagał złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej.

Zamawiający wezwał Wykonawcę – **Spektrum Kielce Sp. z o.o.** do złożenia wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe w określonym terminie oraz w formie wymaganej Rozporządzeniem Prezesa Rady

Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie. Złożone podmiotowe środki dowodowe potwierdziły spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 266 PZP Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 1 PZP, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP w zw. z art. 266 PZP, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta wykonawcy – **Spektrum Kielce Sp. z o.o.** przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.

#### Rozdzielnik:

1. Spektrum Kielce Sp. z o.o.
2. PPHU ENERGOTECH Mariusz Śnioch
3. STARK Sp. z o.o.
4. Firma Usługowa EL-MAG Magdalena Mysona