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**INFORMACJA O WYBORZE OFERT**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023, poz. 1605) zwanej dalej ustawą Pzp, Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi informuje, że po dokonaniu oceny i badaniu ofert złożonych w w/w postępowaniu, wg kryterium oceny ofert:cena - 60%, termin dostaw – 40%, dokonano wyboru ofert najkorzystniejszych:

1. **Część 1** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Neuca Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 49,35 | 40,00 | 89,35 |
| **12** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 3** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 15,** złożoną przez wykonawcę:

**Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w warszawie**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **5** | Takeda Pharma Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 59,60 | 40,00 | 99,6 |
| **14** | Asclepios S.A.  z siedzibą we Wrocławiu | 55,19 | 40,00 | 95,19 |
| **15** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 4** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3,** złożoną przez wykonawcę:

**Centrala farmaceutyczna CEFARM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **4** | Centrala Farmaceutyczna CEFARM Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 44,72 | 40,00 | 84,72 |

1. **Część 6** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 13,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **12** | Neuca S.A.  z siedzibą w Toruniu | Oferta odrzucona | | |
| **13** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 7** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Neuca S.A. z siedzibą w Toruniu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 59,40 | 40,00 | 99,40 |
| **12** | Neuca S.A.  z siedzibą w Toruniu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 9** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 13,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 53,20 | 40,00 | 93,20 |
| **12** | Neuca S.A.  z siedzibą w Toruniu | Oferta odrzucona | | |
| **13** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 10** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1,** złożoną przez wykonawcę:

**Sanofi Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **1** | Sanofi Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 50,37 | 40,00 | 90,37 |
| **12** | Neuca S.A.  z siedzibą w Toruniu | Oferta odrzucona | | |

1. **Część 11** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 13,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | Oferta odrzucona | | |
| **13** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 12** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 11,** złożoną przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **8** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | Oferta odrzucona | | |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **13** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 57,63 | 40,00 | 97,63 |
| **14** | Asclepios S.A.  z siedzibą we Wrocławiu | 54,84 | 40,00 | 94,84 |

1. **Część 13** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 11,** złożoną przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **14** | Asclepios S.A.  z siedzibą we Wrocławiu | 55,61 | 40,00 | 95,61 |

1. **Część 14** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Neuca S.A. z siedzibą w Toruniu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **8** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 58,70 | 40,00 | 98,70 |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 54,00 | 40,00 | 94,00 |
| **12** | Neuca S.A.  z siedzibą w Toruniu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **13** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 51,42 | 40,00 | 91,42 |

1. **Część 15** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 11,** złożoną przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **12** | Neuca S.A.  z siedzibą w Toruniu | 50,34 | 40,00 | 90,34 |
| **13** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 51,26 | 40,00 | 91,26 |
| **14** | Asclepios S.A.  z siedzibą we Wrocławiu | 51,34 | 40,00 | 91,34 |

1. **Część 16** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Neuca Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **8** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 56,95 | 40,00 | 96,95 |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 56,96 | 40,00 | 96,96 |
| **12** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **13** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 56,69 | 40,00 | 96,69 |

1. **Część 17** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 11,** złożoną przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **8** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 42,28 | 40,00 | 82,28 |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **13** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 58,46 | 40,00 | 98,46 |
| **14** | Asclepios S.A.  z siedzibą we Wrocławiu | 44,51 | 40,00 | 84,51 |

1. **Część 18** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 8,** złożoną przez wykonawcę:

**Farmacol Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **8** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 19** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Neuca S.A. z siedzibą w Toruniu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 54,40 | 40,00 | 94,40 |
| **12** | Neuca S.A.  z siedzibą w Toruniu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **13** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 53,35 | 40,00 | 93,35 |

1. **Część 20** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Neuca S.A. z siedzibą w Toruniu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **8** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 52,35 | 40,00 | 92,35 |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 56,74 | 40,00 | 96,74 |
| **12** | Neuca S.A.  z siedzibą w Toruniu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **13** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 57,84 | 40,00 | 97,84 |

1. **Część 21** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 9,** złożoną przez wykonawcę:

**Komtur Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **9** | Komtur Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **10** | Baxter Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 47,11 | 40,00 | 87,11 |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 47,73 | 40,00 | 87,73 |
| **13** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 45,95 | 40,00 | 85,95 |

1. **Część 22** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 14,** złożoną przez wykonawcę:

**Asclepios S.A. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 49,60 | 40,00 | 89,60 |
| **13** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 48,09 | 40,00 | 88,09 |
| **14** | Asclepios S.A.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 23** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 15,** złożoną przez wykonawcę:

**Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w warszawie**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 50,36 | 40,00 | 90,36 |
| **13** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 50,53 | 40,00 | 90,53 |
| **14** | Asclepios S.A.  z siedzibą we Wrocławiu | 49,00 | 40,00 | 89,00 |
| **15** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 24** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Neuca S.A. z siedzibą w Toruniu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **8** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 59,33 | 40,00 | 99,33 |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 54,30 | 40,00 | 94,30 |
| **12** | Neuca S.A.  z siedzibą w Toruniu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **13** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 41,78 | 40,00 | 81,78 |

1. **Część 25** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 14,** złożoną przez wykonawcę:

**Asclepios S.A. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **8** | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 45,47 | 40,00 | 85,47 |
| **13** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 39,70 | 40,00 | 79,70 |
| **14** | Asclepios S.A.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 26** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4,** złożoną przez wykonawcę:

**Servier Polska Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **4** | Servier Polska Services Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 27** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 6,** złożoną przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **6** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 29** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2,** złożoną przez wykonawcę:

**Lek S.A. z siedzibą w Strykowie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **2** | Lek S.A.  z siedzibą w Strykowie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 30** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Neuca S.A. z siedzibą w Toruniu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 58,31 | 40,00 | 98,31 |
| **12** | Neuca S.A.  z siedzibą w Toruniu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **13** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 52,06 | 40,00 | 92,06 |
| **14** | Asclepios S.A.  z siedzibą we Wrocławiu | 48,02 | 40,00 | 88,02 |

1. **Część 31** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 13,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 57,55 | 40,00 | 97,55 |
| **12** | Neuca S.A.  z siedzibą w Toruniu | 58,38 | 40,00 | 98,38 |
| **13** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **14** | Asclepios S.A.  z siedzibą we Wrocławiu | 58,08 | 40,00 | 98,08 |

1. **Część 32** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 7,** złożoną przez wykonawcę:

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **7** | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 26,67 | 86,67 |

1. **Część 33** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 10,** złożoną przez wykonawcę:

**Baxter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **10** | Baxter Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 34** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 7,** złożoną przez wykonawcę:

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **7** | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 26,67 | 86,67 |

1. **Część 36** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Neuca S.A. z siedzibą w Toruniu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 55,41 | 40,00 | 95,41 |
| **12** | Neuca S.A.  z siedzibą w Toruniu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **13** | Urtica Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 55,36 | 40,00 | 95,36 |
| **14** | Asclepios S.A.  z siedzibą we Wrocławiu | 58,48 | 40,00 | 98,48 |

1. **Część 37** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 11,** złożoną przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 41** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3,** złożoną przez wykonawcę:

**Centrala farmaceutyczna CEFARM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **4** | Centrala Farmaceutyczna CEFARM Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 58,74 | 40,00 | 98,74 |
| **14** | Asclepios S.A.  z siedzibą we Wrocławiu | 58,19 | 40,00 | 98,19 |

1. **Część 42** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 11,** złożoną przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 43** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 11,** złożoną przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 44** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 11,** złożoną przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 45** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 11,** złożoną przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **11** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023, poz. 1605), Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi informuje, że postępowanie zostało unieważnione w części:

* **2, 5, 8, 28, 35, 38, 39, 40, 46, 47 – na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych,** cyt.: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżelinie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty;

*Uzasadnienie faktyczne:*

Do upływuterminu składania ofert nie złożono żadnej oferty.

Uprawnionych przedstawicieli Wykonawców, którzy wygrali postępowanie Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi zaprasza do swojej siedziby w dniu  **9 lipca 2024 r.** celem podpisania umowy.

*Kierownik*

*Działu Zamówień Publicznych*

*Marzena Kolasa*