

Kraków, dnia 18.12.2018r.

Do wszystkich uczestników

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dziennik Ustaw z 2018r. poz. 1986, z późn. zm.), którego przedmiotem jest „*wyłonienie Wykonawcy w zakresie opracowania zintegrowanego systemu zarządzania uczelnią obejmującego wdrożenie systemu USOS wraz z dostawą i wdrożeniem platformy multiportalowej oraz systemu personalizacji kontroli dostępu dla Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II w Krakowie*” znak sprawy ZP.240.18 – 23.

PYTANIA I ODPOWIEDZI DO TREŚCI SIWZ

Szanowni Państwo,

Informujemy, iż Zamawiający przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu na wyżej opisany zakres przedmiotowy.

Pytanie nr 1

Wykonawca zwraca się o informację dot. szacunkowej ilości użytkowników Platformy multiportalowej z uprawnieniami do lokalnych paneli administracyjnych.

Odповідź nr 1

Zamawiający informuje, iż przewiduje udostępnić dostęp administracyjny do lokalnych paneli administracyjnych dla 20 do 30 osób

Pytanie nr 2

Wykonawca zwraca się o informację czy Zamawiający dostarczy niezbędne certyfikaty SSL?

Odповідź nr 2

Zamawiający informuje, iż dostarczy wszelkie wymagane certyfikaty SSL.

Pytania dot. systemu USOS

Pytanie nr 3

Zakres projektu nie wskazuje na dostawę oprogramowania systemowego. Czy zamawiający posiada bądź planuje zakup wszelkich niezbędnych licencji systemowych do poprawnej instalacji i użytkowania systemu USOS czy też wymagana jest dostawa licencji przez Wykonawcę tj. :

- licencje bazodanowe ORACLE
- licencje systemu do back-up'u danych
- licencje systemu do wirtualizacji
- licencje terminalowe dla użytkowników administracyjnych systemu USOS
- licencje Windows Server
- licencje Windows SQL

Odповідź nr 3

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji projektu:

- posiada licencję na system USOS – oprogramowanie wraz ze wsparciem od MUSI
- planuje zakup serwera dedykowany do instalacji USOS wraz z oprogramowaniem umożliwiającym wirtualizację, dostęp do min. 2 jednoczesnych administratorów, z systemem Windows Server
- w razie konieczności wykorzystania serwera bazodanowego MSSQL Zamawiający może użyć darmowej wersji MSSQL Express Edition.

Pytanie nr 4

Wymaganie UJP-2 wskazuje na wymóg wdrożenia modułów systemu USOS związanych z finansami (Stypendia, Pensum). Wykonawca zwraca się o informację czy we wskazanym zakresie systemu USOS powinien być zintegrowany z systemem finansowym Uczelni oraz o zdefiniowanie nadrzędności systemów względem siebie w tym zakresie tj. który system docelowo będzie źródłem danych.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający informuje, iż w zakresie modułów systemu Stypendia i Pensum Zamawiający wymaga integracji z systemem finansowym Uczelni, gdzie system USOS będzie źródłem danych przetworzonych i przygotowanych do wprowadzenia do systemu księgowego.

Pytanie nr 5

Wymaganie UJP-9 wskazuje, że Zamawiający wymaga wykonania prac dot. migracji danych z systemów ProAcademia, Simple ERP, SZI. Wykonawca zwraca się z informacją czy Zamawiający posiada aktywne umowy serwisowe z producentami wskazanego oprogramowania oraz czy dane wymagane do migracji zostaną udostępnione przez Zamawiającego Wykonawcy w formie plików bądź widoków bazodanowych.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający informuje, iż w stosunku do systemów ProAkademia oraz Simpl ERP potwierdza posiadanie ważnej umowy serwisowej, w ramach której uzyska usługę tworzenia bądź pomoc przy tworzeniu odpowiednich widoków bazodanowych lub eksportów do plików. Ponadto wskazuje, że system SZI jest własnością UPJP2, co pozwala na dowolną analizę danych i eksportu do oczekiwanych formatów.

Pytanie nr 6

Wymaganie UJP-10 wskazuje na wymóg integracji wdrażanych systemów z istniejącymi systemami Zamawiającego. Czy Zamawiający posiada dokumentację integracji systemów i czy zostanie ona udostępniona Wykonawcy na etapie realizacji projektu.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający informuje, iż posiada:

- dokumentację użytkową oraz umowę serwisową dla systemu księgowego (Simple ERP)
- dokumentację użytkową oraz umowę serwisową dla systemu dziekanatowego (ProAkademia)
- dokumentację użytkową systemu OptiCamp (personalizacja kart ELS, ELD)
- dokumentację użytkową systemu kontroli dostępu

Natomiast, wskazuje iż w stosunku do systemów zewnętrznych (POLON, PBN, Plagiat etc) Zamawiający nie posiada żadnej dokumentacji poza tą udostępnioną przez właściwe ministerstwa.

Pytanie nr 7

Wykonawca zwraca się o informację dot. wykorzystywanych rozwiązań do autoryzacji użytkowników w systemach Zamawiającego (np. AD, CAS, OpenLDAP, konta lokalne).

Odpowiedź nr 7

Zamawiający informuje, iż konta użytkowników autoryzowane będą przy pomocy AD.

Pytania dot. systemu personalizacji Kart

Pytanie nr 8

Wykonawca zwraca się o informację czy Zamawiający wymaga dostarczenia blankietów elektronicznych kart ELD i EKP czy też Zamawiający posiada własne karty i udostępni je Wykonawcy.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający informuje, że w trakcie odbioru prac przez Zamawiającego, podczas demonstracji działania systemu wymagane jest dostarczenie 200 blankietów EKP i 50 blankietów ELD. Blankiety zostaną wykorzystane do prezentacji oraz testów wydajnościowych działającego systemu: personalizacji, druku i kodowania kart oraz użycia ich z systemem kontroli dostępu.

Pytanie nr 9

Wykonawca zwraca się o informację jaką drukarkę kart procesorowych posiada Wykonawca.

Odpowiedź nr 9

Zamawiający informuje, iż w pytaniu najprawdopodobniej dotyczy Zamawiającego, który w obecnej chwili używa drukarki Evolis Dualis 3.

Pytanie nr 10

Wykonawca zwraca się o podanie zakresu danych wymaganych do przekazywania do AD w procesie zakładania konta AD.

Odpowiedź nr 10

Zamawiający informuje, iż w stosunku do kont AD pracowniczych zakres danych powinien obejmować co najmniej:

- Imię
- Nazwisko
- identyfikator z systemu księgowego (celem korelacji danych)
- login (złożony z imienia i nazwiska)
- adres email (imie.nazwisko@upjp2.edu.pl)
- komórkę organizacyjną (do ustalenia przynależności do OU w AD)

W stosunku do kont studenckich zakres danych powinien obejmować co najmniej:

- Imię
- Nazwisko
- identyfikator z systemu dziekanatowego (celem korelacji danych)
- login (złożony z imienia i nazwiska)
- adres email uczelniany (imie.nazwisko@student.upjp2.edu.pl) oraz adres email prywatny
- Wydział i kierunek (do ustalenia przynależności do OU w AD)

Identyfikator odpowiedniego systemu oraz login AD mogą być tożsame.

Domeny AD pracowników i studentów są niezależne.

Pytanie nr 11

Wykonawca zwraca się o informację jaka ilość budynków i pomieszczeń uczelni zostanie objęta systemem Zarządzania kluczami do pomieszczeń.

Odpowiedź nr 11

Zamawiający informuje, iż system zostanie zainstalowany w dwóch budynkach, ul Franciszkańka 1 oraz Bernardyńska 3, posiadające większą ilość sal wykładowych i ćwiczeniowych. Dokładna ilość zostanie ustalona w trakcie analizy przedwdrożeniowej, będzie to minimum 20 sal, nie więcej niż 60.

Pytanie nr 12

Wykonawca zwraca się o informację czy wraz z dostawą systemu do Zarządzania kluczami do pomieszczeń Zamawiający wymaga dostawy urządzeń peryferyjnych (czytniki kart) oraz elementów identyfikujących klucze (np. brelok Mifare)

Odpowiedź nr 12

Zamawiający informuje, iż wymaga dostarczenia czytników kart zgodnych z wdrażanym systemem kontroli dostępu, oraz 10 sztuk poszczególnych elementów identyfikujących (do celów demonstracyjnych podczas odbierania prac przez Zamawiającego).

Pytania dot. systemu kontroli dostępu

Pytanie nr 13

Wykonawca zwraca się o informację ilu użytkowników będzie korzystało z systemu tj. czy każda osoba posiadająca kartę pracowniczą bądź legitymację czy też określone grupy np. pracowników ?

Odpowiedź nr 13

Zamawiający informuje, iż System musi umożliwiać przydzielanie uprawnień dowolnej grupie pracowników lub studentów. W pierwszym etapie tylko 2 grupy od 15 do 25-osobowe będą pozytywnie weryfikowane jako upoważnione.

Pytanie nr 14

Wykonawca zwraca się o informację ile przejść ma być objętych systemem Kontroli dostępu wraz z informacją czy są to przejścia jedno czy dwustronne

Odpowiedź nr 14

Zamawiający informuje, iż wymaga instalacji 8 przejść jednostronnych oraz 4 przejścia 2-stronne. Założenia zostaną zweryfikowane pod kątem technicznym na etapie analizy przedwdrożeniowej

Pytanie nr 15

Wykonawca zwraca się o informację ile budynków będzie objętych systemem kontroli dostępu i czy są one połączone LAN-em?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wszystkie budynki w których zainstalowane mają być poszczególne strefy przejść, są połączone wewnętrzną siecią LAN.

Pytanie nr 16

Wykonawca zwraca się o informację czy na potrzeby systemu kontroli dostępu Zamawiający udostępni: serwer fizyczny lub wirtualny z systemem oraz porty swoich przełączników LAN?

Odpowiedź nr 16

Zamawiający informuje, iż do celów instalacji systemów kontroli udostępnieni serwer wirtualnego z systemem oraz porty przełączników LAN.

Pytania dot. Platformy multiportalowej

Pytanie nr 17

Wykonawca zwraca się o informację dot. szacunkowej ilości użytkowników z uprawnieniami do lokalnych paneli administracyjnych.

Odpowiedź nr 17

Zamawiający iż, przewiduje od 30 do 40 kont administracyjnych do poszczególnych lokalnych paneli składowych multiportalu.

Pytanie nr 18

Wykonawca zwraca się o informację dot. szacunkowej ilości użytkowników z uprawnieniami do globalnego panelu administracyjnego.

Odpowiedź nr 18

Zamawiający informuje, iż przewiduje od 4 do 10 kont administracyjnych globalnych paneli składowych multiportalu.

Pytanie nr 19

Wykonawca zwraca się o informację czy Zamawiający zapewni mechanizmy integracji z istniejącymi systemami Zamawiającego?

Odpowiedź nr 19

Zamawiający wymaga aby Wykonawca zapewnił mechanizmy integracji między systemami, Zamawiający zobowiązuje się udostępnić odpowiednie dostępy do danych systemów.

Pytanie nr 20

Wykonawca zwraca się o informację czy dobrze interpretuje wymagania dot. wersji graficznych platformy, tj. poprzez zmianę atrybutu Zamawiający wymaga aby wszystkie portale, witryny, pod witryny przyjęły wersję grafiki np. żałobną bądź bożonarodzeniową?

Odpowiedź nr 20

Zamawiający informuje iż wymaga, aby dostępna była możliwość zmiany wersji grafiki w ramach poszczególnych portali i witryn niezależnie. Natomiast możliwość globalnej zmiany dla wszystkich portali i witryn zmianą jednego parametru nie jest wymagana.

Pytania do wzoru umowy

Pytanie nr 21

Czy Zamawiający dopuszcza zawarcie w umowie zapisów dotyczących procedury odbioru przedmiotu zamówienia, w tym określenie terminów w jakich ma zostać przeprowadzony odbiór? Czy Zamawiający dopuszcza przeprowadzanie odbiorów częściowych?

We wzorze umowy znajdują się zapisy określające protokół odbioru jako podstawę do wystawienia faktury. W umowie brak jest zapisów określających przebieg odbioru, procedurę zgłaszania ewentualnych wad. Brak jest również w umowie terminów w jakich Zamawiający będzie zobowiązany do dokonania odbioru, w jakim terminie Wykonawca będzie zobowiązany zgłosić przedmiot umowy do odbioru oraz terminu w jakim będzie miał usunąć ewentualne wady stwierdzone w trakcie odbioru. Zawarcie przedmiotowych zapisów jest niezbędne w celu oszacowania przez Wykonawcę czasu niezbędnego do wykonania przez niego umowy z uwzględnieniem terminów niezbędnych do przeprowadzenia odbioru oraz usunięcia ewentualnych wad.

Odpowiedź nr 21

Zamawiający informuje, iż dopuszcza odbiory częściowe na przykład odpowiednio do zakresów wynikających z 12 etapów, tj. odbiór i płatność za każdy etap lub etapy po jego prawidłowym wykonaniu i dokonanym odbiorze, przy czym 36 miesięczny serwis i asysta zostaną zapłacone ostatnią fakturą. Ponadto zgodnie z zapisami pkt 12) Zamawiający przewidział płatności częściowe. Zamawiający wskazuje również, iż zakłada odbiór danego etapu lub etapów w terminu do 14 dni liczonych od prawidłowego zgłoszenia i faktycznej gotowości do odbioru danego etapu lub etapów, a szczegóły zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą przez podpisanie umowy poprzez odpowiednie przygotowanie i podpisanie harmonogramu rzeczowo-finansowego, który przewidziany jest załącznik do umowy.

Pytanie nr 22

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie § 8 ust. 4 umowy?

W interesie Zamawiającego leży aby przedmiot umowy został zrealizowany zgodnie z postanowieniami umowy oraz został zapewniony wymagany personel do jej realizacji. Uzależnianie ewentualnej zmiany osobowej w personelu Wykonawcy od zgody Zamawiającego jest niczym nieuzasadnione i może powodować opóźnienia w realizacji umowy.

Odpowiedź nr 22

Zamawiający nie dopuszcza wykreślenia przywołanego w powyższym pytaniu zapisu umowy. Zwraca przy tym uwagę, że osoby z odpowiednimi kwalifikacjami stanowią nie tylko element warunku udziału w postępowaniu, ale również kryterium oceny i porównania ofert, a także związane są z tym potencjalne sankcje wynikające z kar umownych.

Pytanie nr 23

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę § 14 ust. 1 umowy poprzez zastąpienia zwrotu "najwyższa staranność" zwrotem "należyta staranność" przyjętym w Kodeksie cywilnym? W przypadku negatywnej odpowiedzi prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem "najwyższej staranności"?

Należyta staranność w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Jest to stopień staranności wymagany od stron umowy zgodnie z obowiązującymi przepisami. Pod pojęciem należytej staranności rozumie się staranność ogólnie wymaganą w stosunkach danego rodzaju wymaganą do należytego wykonania zobowiązania. W obowiązującym systemie prawnym brak jest definicji "najwyższej staranności".

Odpowiedź nr 23

Zamawiający informuje, iż dopuszcza zastąpienie zwrotu "najwyższa staranność" zwrotem "należyta staranność" przyjętym w Kodeksie cywilnym § 14 ust. 1 umowy.

Pytanie nr 24

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie § 14 ust. 10 umowy?

Wskazany zapis przerzuca na Wykonawcę odpowiedzialność za czynności wykonane przez Zamawiającego. Dodatkowo brak jest ograniczenia czasowego w jakim Zamawiający może dokonywać modyfikacji.

Odpowiedź nr 24

Zamawiający nie dopuszcza wykreślenia zapisu § 14 ust. 10 umowy.

Pytanie nr 25

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę zapisów umowy w taki sposób, że termin "opóźnienie" zostanie zastąpiony terminem "zwłoka"?

Zgodnie z umową kary umowne mają być naliczane za "opóźnienie" co przeczy faktycznemu celowi instytucji kary umownej. Wykonawca powinien ponosić konsekwencje swojego, czy też zależnego od niego działania, czy zaniechania, ale odniesienie takiej odpowiedzialności do zwykłego opóźnienia (a więc każdego przekroczenia terminu) jest nieuzasadnione. Oznaczałoby to bowiem, że nawet okoliczności całkowicie niezależne od Wykonawcy, a nawet zawinione przez Zamawiającego, skutkujące przedłużeniem terminu realizacji umowy, będą obciążały Wykonawcę.

Odpowiedź nr 25

Zamawiający informuje, iż w całej treści wzoru umowy zastępuje słowo „opóźnienie” na słowo „zwłoka” w odpowiednich przypadkach.

Pytanie nr 26

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie § 26 ust. 2 umowy?

Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu umowy powinna kształtować się na zasadzie winy. Przerzucanie odpowiedzialności za wszelkie szkody związane z realizacją umowy i ustanawianie odpowiedzialności Wykonawcy na zasadzie ryzyka narusza standardy obowiązujące w obrocie gospodarczym oraz uniemożliwia Wykonawcy kalkulację ryzyka związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź nr 26

Zamawiający nie dopuszcza wykreślenia zapisu § 26 ust. 2 umowy.

Pytanie nr 27

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie § 26 ust. 6 umowy?

Zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości kumulacji kar umownych znacznie zwiększa ryzyko leżące po stronie Wykonawcy, związane z realizacją umowy, które Wykonawca dokonując wyceny oferty będzie zmuszony uwzględnić, a tym samym przełoży się to na wysokość oferty złożonej Zamawiającemu w postępowaniu.

Odpowiedź nr 27

Zamawiający nie dopuszcza wykreślenia zapisu § 26 ust. 6 umowy.

Pytanie nr 28

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie § 26 ust. 5 pkt 8?

Zastrzeżenie kary umownej za każdy przypadek nienależytego wykonywania usług, z uwagi na bardzo ogólną przesłankę "nienależytego wykonywania usług", daje Zamawiającemu możliwość naliczenia wysokich kar umownych za każdy, nawet najmniejszy, błąd Wykonawcy. Pozostawienie zapisu w takim brzmieniu znacząco utrudnia również oszacowanie ewentualnego ryzyka związanego z realizacją umowy. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie przedmiotowego zapisu lub ewentualnie uwarunkowanie naliczenia wskazanej kary umownej od wcześniejszego wezwania Wykonawcy do usunięcia naruszeń i wyznaczenia mu w tym celu stosownego terminu?

Odpowiedź nr 28

Zamawiający nie dopuszcza wykreślenia zapisu § 26 ust. 5 pkt 8) umowy, natomiast obniża wysokość tej ewentualnej kary do wysokości 1% wynagrodzenia brutto należnego za wykonanie określonej usługi za każdy przypadek naruszenia, a ponadto wyjaśnia, że zapisy te nie mają na celu karania Wykonawcy za każdy błąd lecz za faktycznie należyte świadczenie usług.

Pytanie nr 29

Czy Zamawiający dopuszcza dodanie w § 26 ust. 13 o następującej treści: "Z zastrzeżeniem postanowień niniejszej umowy przewidujących dalej idące ograniczenia lub wyłączenia odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy i w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych, całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy względem Zamawiającego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy obejmuje wyłącznie rzeczywistą stratę Zamawiającego, z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Zamawiającego, a nadto ograniczona jest do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia z niniejszej umowy netto (określonego w § 24 ust. 2 umowy)." lub innego analogicznego wprowadzającego limit odpowiedzialności odszkodowawczej.

Zgodnie z dokumentem „ANALIZA DOBRZYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” (dalej Analiza), udostępnionej przez Urząd Zamówień Publicznych (dokument przygotowany na zlecenie Władzy Wdrażającej Programy Europejskie w ramach projektu POIG.070100-00-001/08 pn. "Projekt Systemowy dla wspierania działań w zakresie budowy elektronicznej administracji", współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa), „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości określonej kwotowo lub do wartości umowy” (str. 54 ww. Analizy) oraz „(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony” (str. 55 Analizy). Jak wyjaśniono w przedmiotowej Analizie, przyjęcie nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy względem Zamawiającego w kontraktach IT, przekłada się na podniesienie ceny oferty Wykonawcy (odpowiedzialność na zasadzie ryzyka podnosi cenę ofertową), bądź braku oferty oraz pominięcie reguł funkcjonujących na rynku oprogramowania IT. Czy wobec powyższego Zamawiający

wprowadzi w § 26 ust. 13 wzoru umowy górne ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy wynoszące 100% wynagrodzenia z Umowy netto oraz ograniczy szkodę wyłącznie do szkody rzeczywistej. Wprowadzenie ww. limitu odpowiedzialności pozwoli dostosować umowę do reguł i standardów udostępnionych przez Urząd Zamówień Publicznych i obowiązujących na rynku usług IT, co przełoży się na możliwość konkretnego oszacowania ryzyka przez Wykonawcę i cenę ofertową przez niego zaproponowaną.

Odpowiedź nr 29

Zamawiający informuje, iż wyraża zgodę na dodanie w § 26 ust. 13 o następującej treści:

„Z zastrzeżeniem postanowień niniejszej umowy przewidujących dalej idące ograniczenia lub wyłączenia odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy i w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych, całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy względem Zamawiającego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy obejmuje wyłącznie rzeczywistą stratę Zamawiającego, z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Zamawiającego”.

Pytanie nr 30

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę wysokości kar umownych zastrzeżonych w § 26 ust. 5 pkt. 3, 7a), 10, 11 poprzez zastrzeżenie kar w odpowiednio następującej wysokości 20%, 100 zł., 50 tys. zł., 50 tys. zł. Wykonawca wskazuje, iż zaproponowany przez Zamawiającego wymiar kar jest zbyt wysoki i nieadekwatny do przedstawionych okoliczności i w praktyce prowadziłyby do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego. Ponadto zachowanie kar umownych w takiej wysokości przez Zamawiającego naraża Wykonawcę na znaczne ryzyko, co przekładać się będzie na konieczność skalkulowania tej okoliczności w cenie oferty Wykonawcy i podwyższenia jej wartości. Wykonawca podkreśla, iż kary umowne stanowią znaczne ryzyko i w sposób znaczący wykraczają poza funkcje jakie pełni kara umowna tj. funkcję kompensacyjną i dyscyplinującą.

Odpowiedź nr 30

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na obniżenie wysokości kar umownych opisanych w treści pytania. Wyjaśnienie przy tym, iż ustalone we wzorze umowy kary oraz ich wysokość, jak i wprowadzone ograniczenia, w żaden sposób nie wykraczają poza swoją funkcję dyscyplinującą Wykonawcę i ewentualnie kompensacyjną, a jedynie w sposób należy zabezpieczają nie tylko interes Zamawiającego, ale również interes publiczny. Ponadto zmiana słowa „opóźnienie” na „zwłoka” w znacznej mierze ogranicza ryzyka po stronie Wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż powyższe pytania i odpowiedzi do treści SIWZ stanowią jej integralną część, a przy tym z uwagi na ich zakres i charakter nie wpływają na konieczność przedłużenia terminu składania ofert. Dlatego też Zamawiający zawiadamia, iż termin składania i otwarcia ofert oraz miejsce nie ulegają zmianie.

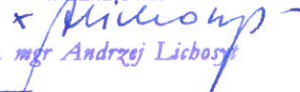
Zamawiający przypomina, iż przesunął termin składania i otwarcia ofert na dzień 04.01.2019r. (dokonaną modyfikacją w tym zakresie z dnia 11 grudnia 2018r.), przy czym godziny składania ofert i ich otwarcia oraz miejsca pozostały bez zmian.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Uczestnicy postępowania;
2. Strona internetowa i platforma;
3. a/a.

KANCLERZ
Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II
w Krakowie


ks. mgr Andrzej Licbosz

