



31 SIE. 2020

Warszawa, dnia

Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP- 4642/4439/20...

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę zestawu wspomagania kierowania służbą” numer sprawy: WZP-4439/20/261/ł

Wydział Zamówień Publicznych KSP, działając w imieniu Zamawiającego zgodnie z art. 38 ust. 1, ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.), informuje o treści zadanego przez Wykonawcę pytania i udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi oraz o zmianie treści SIWZ.

Pytanie nr 1

Dotyczy Załącznika nr 1.8 i wymagania nr. 17 dla komputera biurkowego.

Czy Zamawiający dopuści komputer z kontrolerem ze wsparciem dla RAID zamiast AHCI ? RAID jest nowszym rozwiązaniem. Dla komputera do obróbki video. Zamawiający wymaga dostarczenia komputera z obsługą RAID

Odpowiedź na pytanie 1

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 2

§1 ust. 8 OWU – „Zamawiający zastrzega sobie prawo do kontroli i nadzoru nad realizacją przedsięwzięcia oraz przerwania realizacji przedsięwzięcia w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości”. Wnosimy o doprecyzowanie ww. postanowienia, że „przerwanie” nastąpi na piśmie wraz z uzasadnieniem i terminem danym wykonawcy na usunięcie ewentualnych uchybień (7 dni od doręczenia pisemnego uzasadnienia). Wnosimy również o potwierdzenie, że w przypadku przerwania przez Zamawiającego realizacji zamówienia w sytuacji, gdy decyzja ta była bezzasadna wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za nienależyte wykonanie umowy – w szczególności za brak dotrzymania terminu.

Odpowiedź na pytanie 2

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 3

§1 ust. 20 OWU – „Wykonawca zobowiązuje się do zachowania poufności wszelkich informacji dotyczących Zamawiającego go, uzyskanych w trakcie realizacji niniejszej umowy.” Wnosimy o doprecyzowanie przez jaki okres obowiązuje zobowiązanie do zachowania informacji w poufności? Brak jest podstaw aby ww. zobowiązanie było bezterminowe – w praktyce najczęściej strony ustalają okres np. 5 lat od zakończenia realizacji umowy. Prosimy również o doprecyzowanie, że obowiązek ten dotyczy wyłącznie informacji wypełniających przesłanki do zachowania ich w poufności (np. informacje techniczne, organizacyjne, technologiczne lub inne posiadające wartość gospodarczą nieujawnione do wiadomości publicznej, etc.) – obowiązek zachowania poufności „wszelkich informacji” jest całkowicie zbędny i nieadekwatny. Ponadto, dla zachowania równowagi kontraktowej stron wnosimy o wprowadzenie analogicznego obowiązku zachowania poufności zastrzeżonego na korzyść wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 3

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 4

§4 ust. 9 OWU – wnosimy o zakreślenie terminu dla Zamawiającego na podpisanie protokołu odbioru końcowego.

Odpowiedź na pytanie 4

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 5

§4 ust. 6-8 OWU – wnosimy o potwierdzenie, że w przypadku odbioru bez zastrzeżeń terminem wykonania zamówienia przez wykonawcę będzie termin zgłoszenia gotowości, o którym mowa w ust. 6.

Odpowiedź na pytanie 5

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 6

§5 OWU – prosimy o doprecyzowanie czy deklarowany w ofercie w ramach kryteriów okres gwarancji dotyczy również okresu rękojmi? Zgodnie z SIWZ w kryteriach jest mowa wyłącznie o okresie gwarancji, natomiast w §5 OWU jest wskazane, że okres ten dotyczy również rękojmi. Zasadne jest wykreślenie z §5 OWU wskazania na rękojmię, gdyż ustawowy okres rękojmi i deklarowany w ofercie okres gwarancji jest wystarczającym zabezpieczeniem interesów zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 6

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 7

§5 ust. 1 lit. H OWU – wnosimy o doprecyzowanie ww. postanowienia w ten sposób, że jeżeli podczas weryfikacji zgłoszenia okaże się, że naprawa jest konieczna w urządzeniach niedostarczonych przez wykonawcę, to wykonawca powinien taką okoliczność niezwłocznie zgłosić Zamawiającemu, który następnie zdecyduje w uzgodnieniu z wykonawcą czy naprawy może dokonać wykonawca (w szczególności Zamawiający będzie brał pod uwagę, czy uszkodzony element nie jest objęty gwarancją innego podmiotu). Koszt naprawy w takim przypadku zostanie ustalony przez wykonawcę i rozliczony na podstawie odrębnej faktury VAT.

Odpowiedź na pytanie 7

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 8

§5 ust. 1 lit. S i §5 ust. 11 OWU – zgodnie z §5 ust. 1 lit. S OWU „Dwukrotne uszkodzenie w okresie gwarancji tego samego urządzenia lub elementu urządzenia obliguje Wykonawców do jego wymiany na nowe, wolne od wad (...)”, natomiast w §5 ust. 11 OWU wskazano, że „Po trzeciej naprawie którejkolwiek rzeczy określonej w załączniku 1 jeżeli nadal wskazywać będzie wady Wykonawca wymieni są na nowa (...)”. Wnosimy o ujednoczenie postanowień poprzez wykreślenie §5 ust. 1 lit. S OWU.

Odpowiedź na pytanie 8

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 9

§5 ust. 5 lit. G OWU – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia lub wskazanie, że dotyczy przypadku, gdy wsparcie kończy się w trakcie realizacji umowy. Jeżeli wsparcie zakończy się po wypełnieniu przez wykonawcę wszystkich obowiązków wynikających z umowy, to brak jest podstaw do wyceny i przeprowadzenia przez wykonawcę procesu migracji.

Odpowiedź na pytanie 9

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 10

§5 ust. 9 OWU – zwracamy się o doprecyzowanie przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że strony wspólnie wybiorą biegłego rzeczoznawcę. Brak jest podstaw, aby wyłącznie jedna ze stron (Zamawiający) dokonywała wyboru ww. osoby.

Odpowiedź na pytanie 10

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 11

§6 ust. 1 OWU – Wnosimy o zastąpienie sformułowania „opóźnienie” sformułowaniem „zwłoka”. W tym miejscu należy wskazać, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy. Zarówno w przypadku zwłoki jak i opóźnienia mamy do czynienia z

nieterminowym wykonaniem zobowiązania. Jednak zwłoki dopuszcza się tylko ten dłużnik, który nie wywiązał się z zobowiązania z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych, w przeciwieństwie do tzw. opóźnienia, które następuje również wówczas, gdy termin nie zostanie dotrzymany z przyczyn niezależnych od opóźniającego się. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za wystąpienie okoliczności, które są od niego niezależne. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. akt II CR 419/67): „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się.” W §6 ust. 5 OWU jest wyłączenie wskazane, że kara umowna nie będzie naliczana w przypadku, gdy uchybienie jest skutkiem okoliczności zależnych od Zamawiającego lub siły wyższej. Należy jednak wskazać, że mogą wystąpić inne okoliczności niezależne od wykonawcy, których zaistnienie powinno skutkować odstąpieniem od naliczenia kary (np. działania osób trzecich, za które wykonawca nie ponosi jakiegokolwiek odpowiedzialności).

Odpowiedź na pytanie 11

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 12

§6 ust. 4 OWU - Wnoszę o wskazanie, że wystawienie noty obciążeniowej, a co za tym idzie obciążenie wykonawcy karą umowną nastąpi po przeprowadzeniu procedury reklamacyjnej (wyjaśniającej). Skoro Zamawiający sam wskazał w ust. 4, że pewne okoliczności nie powinny skutkować naliczeniem kary, to przed wystawieniem noty powinien zweryfikować okoliczności faktyczne związane z uchybieniami. Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przestanek naliczenia kar umownych.

Odpowiedź na pytanie 12

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 13

§6 OWU - wnosimy o wprowadzenie postanowienia ograniczającego wysokość kar umownych do kwoty odpowiadającej 50% wysokości wynagrodzenia netto należnego wykonawcy z tytułu realizacji umowy. Wskazujemy, iż do postanowień umownych nie powinny być wprowadzane sformułowania przewidujące rażącą nierówność stron umowy, które mogą prowadzić do nadużycia pozycji zamawiającego, poprzez m.in. wprowadzanie nadmiernie wygórowanych i nie ograniczonych w żaden sposób kar umownych nakładanych na wykonawcę. Minimalnym zabezpieczeniem równości stron umowy jest wprowadzenie ograniczenia wysokości kar umownych, przynajmniej tak aby nie mogło ono przekraczać połowy maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy przewidzianego umową w wysokości netto. Brak wprowadzenia górnego limitu kar umownych powoduje także brak możliwości rzetelnej oceny ryzyka, z jakimi wykonawca może spotkać się w toku realizacji przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie 13

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 14

§6 ust. 3 i 8 OWU – wnosimy o potwierdzenie, że wysokość odszkodowania będzie ograniczona do szkody rzeczywistej bez utraconych korzyści. Utracone korzyści i tak są rzadko dochodzone przed sądem, a fakt, iż wykonawca musi wkalkulować w cenę ww. ryzyko powoduje, że cena oferty będzie wyższa.

Odpowiedź na pytanie 14

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 15

§7 ust. 3 OWU – zwracamy się o wykreślenie przedmiotowego postanowienia. Ograniczenie wprowadzone przez Zamawiającego nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia w świetle przepisów Pzp.

Odpowiedź na pytanie 15

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 16

§8 ust. 4 lit. a OWU – wnosimy o doprecyzowanie o ile konkretnie przekroczenie terminu będzie skutkowało ryzykiem wypowiedzenia umowy?

Odpowiedź na pytanie 16

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 17

§8 ust. 4 lit. c OWU - Wnoszę o modyfikację przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie konkretnych przypadków, w których Zamawiający będzie uprawniony do rozwiązania umowy i wskazanie, że będzie to możliwe tylko w sytuacji, gdy dojdzie do zawinienia przez wykonawcę. Obecne sformułowanie dające Zamawiającemu uprawnienie do rozwiązania jest bowiem zbyt ogólne (jakiegokolwiek niewykonanie umowy lub jakiegokolwiek jej wadliwe wykonanie) i może prowadzić do jego nadużywania na etapie realizacji umowy.

Odpowiedź na pytanie 17

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 18

§9 ust. 1 i 2 OWU – prosimy o potwierdzenie, że wykonawca może zapewnić licencje producenta.

Odpowiedź na pytanie 18

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 19

§11 ust. 7 OWU – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia umownego jako nieadekwatnego do przedmiotu zamówienia. Przedmiotowe postępowanie jest postępowaniem na dostawy, strony zawierają umowę na dostawy. Brak jest tym samym jakichkolwiek podstaw do wcześniejszego żądania dowodów zapłaty na rzecz podwykonawców. Należy wskazać, że nawet w przypadku umów na roboty budowlane postanowienia wprowadzone przez ustawę są mniej rygorystyczne, tj. przewidują sytuację gdy roszczenia pomiędzy stronami (wykonawca-podwykonawca) są sporne etc. W niniejszej sprawie Zamawiający wprowadził jedną kategorię przestankę wypłaty wynagrodzenia wykonawcy po uprzednim przedłożeniu dowodu zapłaty podwykonawcom, co jest całkowicie bezzasadne i nie uwzględnia okoliczności, że pomiędzy wykonawcą a podwykonawcą może istnieć spór. Jeżeli Zamawiający uważa, że przedmiotem umowy są również roboty budowlane (montaż, instalacja), to powinien uwzględnić w umowie fakt całej treści art. 143 c ust. 4 i 5 pkt 1-3 Pzp

Odpowiedź na pytanie 19

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje że dokonuje zmiany w Załączniku nr 1.8 dla monitora 27", pozycja „Głośnik” poprzez usunięcie zapisu „Pasma przenoszenia: od 100 Hz dp 20KHz”.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany są wiążące dla Stron.

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji
Katarzyna Jacak
KATARZYNACZ