

Dopiewo, dnia 15 sierpnia 2024r.

ROA.271.18.2024

Do wszystkich uczestników postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 2 im. Ignacego Jana Paderewskiego w Skórzewie.**”

Działając zgodnie z treścią art. 135 ust. 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych przekazuję treść wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) wraz z odpowiedziami.

Pytanie nr 1.

W opisie architektonicznym wskazano, że należy przyjąć wykładzinę o grubości 6mm z 2mm warstwą ścierną. Prosimy o potwierdzenie, że taką wykładzinę należy przyjąć do oferty, ponieważ koszty tak grubej wykładziny w sposób znaczący wpłyną na wartości składanych ofert. Zazwyczaj w tego typu obiektach montuje się wykładziny heterogeniczne gr 2 mm z warstwą użytkową 2 mm R9, zabezpieczenie powierzchni PUR Reinforced lub w celu uzyskania lepszej akustyki wykładziny grubości 3,1 mm z warstwą ścierną 1,02 mm z akustyką 17 dB, R10, lub 2,45 mm z warstwą ścierną 1,02 mm. a akustyką 9 dB, R10. Przy tych wykładzinach jest możliwość wywinięcia cokołu na ścianę. Ponadto czy wykładzina ma być homogeniczna , czy heterogeniczna?

W przypadku podtrzymania żądania montażu wykładziny 6 mm prosimy o informację jak wygiąć taką wykładzinę na ścianę – wg informacji uzyskanych od producentów takiej wykładziny jest to nie do wykonania, a cokoły na ścianie muszą być klejone tylko do ściany.

Odpowiedź: Należy wykonać wykładziny zgodnie z opisem technicznym. Wykładziny powinny zostać wykonane jako heterogeniczne. Wykładziny o takiej grubości posiadają systemowe rozwiązania połączenia podłogowo-ściennego, w związku z czym należy zastosować rozwiązanie systemowe wybranego producenta.

Pytanie nr 2. Czy wyposażenie sportowe sali wchodzi w zakres niniejszego postępowania przetargowego? Nasze pytanie wiąże się z faktem brakiem takiej pozycji w przedmiarach.

Odpowiedź: Poniższe wyposażenie sali gimnastycznej jest przedmiotem zamówienia:

- trybuny mobilne,
- materace ochronne,
- drabinki szkolne,
- kotara grodząca,
- tablice do koszykówki podwieszane,

- tablice do koszykówki z wysięgnikiem,
- słupki do gry w piłkę siatkową,
- bramki do gry w piłkę ręczną,
- siatki zabezpieczające.

Pytanie nr 3. Pozycja przedmiarowa nr 175 – w przedmiarze przyjęto 2 ścianki mobilne, tymczasem w projekcie są 3 szt. – czy Inwestor rezygnuje z jednej ścianki?

Ponadto zgodnie z opisem – cytat: „W pomieszczeniach 26, 36 i 45 projektuje się ściankę mobilną, która powinna charakteryzować się następującymi parametrami: Reakcja na ogień Bs1(D0), $R_w < 33\text{dB}$, składanie manualne, odporność na wielokrotność otwierania i zamykania – min. 10 000cykli, Klasa odporności ogniowej EI0, (...)” odporność ogniowa została określona jako zero. Prosimy o potwierdzenie powyższego zapisu.

Odpowiedź: Wyjaśniamy, że w przedmiarze brakuje ścianki mobilnej w pom. 36 o wymiarach 3,00x6,36m, którą należy doliczyć do wskazanego obmiaru i ceny ofertowej. Jednocześnie informujemy, że ścianki mobilne należy wykonać jako bezklasowe natomiast jako NRO.

Pytanie nr 4. Czy ewakuacja ma być wyceniona wg normy EN1125 (dźwignia-klamka) czy EN179 (klamka-klamka)?

Odpowiedź: Wyjaśniamy, że na drogach ewakuacyjnych należy stosować dźwignie i klamki.

Pytanie nr 5. Czy w drzwiach ma zostać zamontowana kontrola dostępu, jeżeli tak to w których?

Odpowiedź: Zakres systemu kontroli dostępu pokazany jest w projekcie wykonawczym branży elektrycznej na rysunkach nr 30, 42 i 43.

Ponadto w uzupełnieniu informujemy, że zaprojektowano system kontroli dostępu działający w oparciu o magistralę instalacji SSWiN, który ma spełniać następujące funkcje oraz założenia:

- Poziom ryzyka jako niski, w związku z tym system kontroli dostępu otrzymał klasę systemu stopnia 1 w skali od 1 do 4 zgodnie z normą PN-EN 60839-11:2014-01;
- System ma umożliwiać podział kontrolowanego obszaru na strefy i monitorowanie każdej z nich osobno;
- System ma udostępniać aplikację Web.

Czytnik SKD

- identyfikacja użytkownika na podstawie karty zbliżeniowej
- wbudowany czytnik kart zbliżeniowych
- programowanie przy użyciu programu dedykowanego
- wskaźniki LED (4 szt.)
- wbudowany sygnalizator dźwiękowy (regulowana głośność)

- optyczna ochrona sabotażowa przed otwarciem obudowy i przed oderwaniem od ściany

Czytnik kart zbliżeniowych w systemie alarmowym SSWiN

- wymagane podłączenie do ekspandera czytników kart / pastylek
- funkcje uruchamiane przy użyciu karty zbliżeniowej:
 - załączanie / wyłączenie czuwania i kasowanie alarmu w strefie
 - otwarcie przejścia
 - sterowanie wyjściami

Autonomiczny moduł kontroli przejścia

- obsługa do 128 kart zbliżeniowych
- funkcje uruchamiane przy użyciu karty zbliżeniowej:
 - otwarcie przejścia
 - zablokowanie / odblokowanie przejścia
 - możliwość określenia liczby użycia karty
 - wyjście przekaźnikowe do sterowania elektrozaczepem, zworą magnetyczną lub innym urządzeniem aktywującym przejście
 - wejście nadzorujące stan drzwi
 - wejście na przycisk otwarcia

Ekspander SKD do SSWiN

Moduł rozszerzeń SSWiN pozwalający na podłączenie czytników kart i/lub czytników pastylek w celu realizowania kontroli dostępu oraz załączania/wyłączenia czuwania strefy. Ekspander współpracujący z centralami alarmowymi.

Cechy:

- możliwość podłączenia czytników kart/czytników pastylek
- kompatybilność z czytnikami wykorzystującymi format:
 - Wiegand 26
 - Wiegand 26/34/42/56 (wersja 3.02 lub wyższa)
- przekaźnik do sterowania elektrozworą/rygłem elektrycznym
- wejście do kontroli stanu drzwi
- wejście umożliwiające otwieranie przejścia przy pomocy przycisku
- wejście przeciwsabotażowe.

Zamówienie obejmuje montaż całego systemu wraz z dostarczeniem 100 zaprogramowanych kart zbliżeniowych.

Pytanie nr 6. Czy okna mają posiadać kontaktrony i klamkę ograniczającą otwarcie okna (kluczyk)?

Odpowiedź: Wszystkie okna powinny posiadać klamkę zamykaną na kluczyk - należy stosować kluczyk wspólny dla wszystkich okien.

Pytanie nr 7. Ścianka S4:

- brak możliwości wykonania jako całej ścianki - należy podzielić pasem żelbetowym pasem stropowym
 - musi być wykonany podział szyb (maksymalna wysokość szyby 2500mm) wg KOT
 - maksymalna dopuszczalna wysokość ściany 4000mm (projekt zakłada 4300mm)
- Prosimy o Państwa stanowisko na powyższe

Odpowiedź: Na podstawie pozyskanych informacji na rynku są producenci wykonujący zaprojektowane rozwiązanie, jednakże dopuszczamy wykonanie ścianki z innym podziałem szklenia przy zachowaniu całkowitych wymiarów elementu oraz jego odporności pożarowej.

Pytanie nr 8. Czy szyby zewnętrzne mają być selektywne? Jeśli tak to które?

Odpowiedź: Okna od strony południowej i zachodniej powinny być wyposażone w szklenie selektywne.

Pytanie nr 9. W nawiązaniu do przedmiotowego postępowania przetargowego, zwracamy się z wnioskiem o dokonanie zmiany warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (SWZ Rozdział VIII Pkt. 2 ppkt. 4)a)) na:

„a) Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał co najmniej jedno zamówienie (wykonane w ramach jednej umowy) obejmujące swoim zakresem roboty budowlane polegające na budowie budynku o powierzchni użytkowej minimum 3800 m2 wraz z zagospodarowaniem terenu, o wartości zamówienia nie mniejszej niż 20 000 000,00 zł brutto

oraz

co najmniej jedno zamówienie obejmujące swym zakresem wykonanie zagospodarowania terenu lub hali garażowej z utwardzeniem z kostki betonowej lub betonowej płyty chodnikowej o powierzchni minimum 3000 m2.

Przez budowę Zamawiający rozumie wykonywanie budynku w określonym miejscu, lub rozbudowę lub nadbudowę, przy czym nowa powierzchnia użytkowa musi być nie mniejsza niż wskazana w warunku.” Dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do wykonania przedmiotowego zadania wystarczające jest wykazanie się powyższymi referencjami opisanymi w niniejszym piśmie. Wykonawca, który wykonał powyższe roboty w ramach dwóch inwestycji, jest także w stanie zrealizować inwestycję objętą przedmiotowym postępowaniem przetargowym. Jednocześnie zwracamy uwagę, iż wykonawca, który wykonał utwardzenie z kostki betonowej w hali garażowej ma takie samo doświadczenie jak Wykonawca wykonujący takie samo utwardzenie ale na terenie zewnętrznym.

Obecne warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określone przez Zamawiającego w SWZ bezpodstawnie ograniczają konkurencję, uniemożliwiając wielu wykonawcom wzięcie udziału w przetargu.

Zwracamy uwagę, iż przedmiotowy punkt SWZ stanowi naruszenie przepisu art. 16 pkt 3) prawa zamówień publicznych w związku z art. 112 ust. 1 Pzp. Wskazane przepisy wymagają, aby warunki udziału w postępowaniu określone zostały w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, „w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności”, a nie w sposób identyczny jak zakres zamówienia.

Obowiązkiem Zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych Wykonawcom jest zatem postawienie minimalnych (z uwzględnieniem sytuacji rynkowej) warunków dotyczących doświadczenia, wykształcenia i kwalifikacji zawodowych Wykonawcy, które jednocześnie umożliwią realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości (wyrok KIO z dnia 20.01.2017 r. sygn.. akt: KIO 8/17).

Przepisy Pzp nie wymagają przy tym, aby wykonawca legitymował się dokładnie takimi samymi zrealizowanymi zamówieniami, jak przedmiot zamówienia, o które się ubiega. *„Opis warunku nie musi być identyczny z przedmiotem zamówienia, gdyż ma jedynie wykazywać z nim związek, a ponadto powinien być proporcjonalny, co oznacza, że nie może być nadmierny, czyli wykluczać wykonawcę zdolnego do wykonania zamówienia”* (wyrok KIO z dnia 21.07.2015 r.; sygn.. akt: KIO 1431/15).

Dla Zamawiającego zaproponowane zmiany nie powinny mieć istotnego znaczenia, a jednocześnie są gwarancją dopuszczenia do postępowania większej liczby Wykonawców, którzy mają doświadczenie w realizacji podobnych inwestycji oraz zapewnią zachowanie uczciwej konkurencji, przejrzystości i równego traktowania Wykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się z podnoszonymi przez Wykonawcę zarzutami, w szczególności w kwestii: „Obecne warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określone przez Zamawiającego w SWZ bezpodstawnie ograniczają konkurencję, uniemożliwiając wielu wykonawcom wzięcie udziału w przetargu.

Zwracamy uwagę, iż przedmiotowy punkt SWZ stanowi naruszenie przepisu art. 16 pkt 3) prawa zamówień publicznych w związku z art. 112 ust. 1 Pzp. Wskazane przepisy wymagają, aby warunki udziału w postępowaniu określone zostały w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, „w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności”, a nie w sposób identyczny jak zakres zamówienia.” oraz dalej „Przepisy Pzp nie wymagają przy tym, aby wykonawca legitymował się dokładnie takimi samymi zrealizowanymi zamówieniami, jak przedmiot zamówienia, o które się ubiega.”

Realizacja zamówienia pn. „Rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 2 im. Ignacego Jana Paderewskiego w Skórzewie”, będzie prowadzona w trudnych warunkach w związku z faktem, że jest to inwestycja realizowana w bezpośrednim sąsiedztwie funkcjonującej szkoły podstawowej, a także w pobliżu otwartego i użytkowanego ogólnodostępnego boiska Orlik. Zważywszy, że wskazana w warunku referencyjna powierzchnia użytkowa budynku to niespełna 60% całkowitej powierzchni użytkowej rozbudowywanego obiektu, a wymagane doświadczenie w realizacji zagospodarowania terenu to jedynie 60% powierzchni utwardzonych koniecznych do zrealizowania, w ramach naszego

zamówienia, zarzuty sformułowane w pytaniu Wykonawcy są wysoce nieadekwatne do rzeczywistości.

Biorąc pod uwagę tak duży i złożony charakter robót budowlanych objętych przedmiotowym postępowaniem, dodatkowo prowadzonych w opisanych warunkach tj. funkcjonującej szkoły oraz użytkowanego boiska, zasadnym i uzasadnionym, zdaniem Zamawiającego jest stawianie warunku, który pozwoli wyłonić Zamawiającemu, Wykonawcę posiadającego doświadczenie w realizacji podobnych zamówień. W konsekwencji nie sposób odmawiać zamawiającym prawa do określania warunku o wymaganej „wielkości i zakresie”, których wykonanie świadczyć będzie, w ich ocenie, o należywym przygotowaniu wykonawców do realizacji zamówienia określonej wielkości.

Biorąc jednak pod uwagę wniosek Wykonawcy, Zamawiający podjął decyzję o zmodyfikowaniu zapisów rozdz. VIII ust. 2 pkt. 4 lit. a) SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu, w następujący sposób:

„ a) Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaze, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał:

- co najmniej jedno zamówienie (wykonane w ramach jednej umowy) obejmujące swoim zakresem roboty budowlane polegające na budowie budynku o powierzchni użytkowej minimum 3800 m², o wartości zamówienia nie mniejszej niż 19 000 000,00 zł brutto oraz
- co najmniej jedno zamówienie (wykonane w ramach jednej umowy) obejmujące swoim zakresem utwardzenie z kostki betonowej lub betonowej płyty chodnikowej o powierzchni minimum 3000 m², o wartości zamówienia nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto.

Przez budowę Zamawiający rozumie wykonywanie budynku w określonym miejscu, lub rozbudowę lub nadbudowę, przy czym nowa powierzchnia użytkowa musi być nie mniejsza niż wskazana w warunku.

Przez budynek Zamawiający rozumie budynek stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach. Przez budynek zatem nie należy rozumieć zespołu budynków.

Zamawiający dopuszcza możliwość wykazania spełnienia przedmiotowego warunku opisanego w tirecie pierwszym i drugim w ramach jednego zamówienia (jednej umowy), z zastrzeżeniem spełnienia wymagań minimalnych określonych dla wymaganego zamówienia referencyjnego.

W przypadku wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia lub polegania na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby w/w warunek może spełnić odpowiednio co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub podmiot udostępniający zasoby, oddzielnie w zakresie danego zamówienia referencyjnego.

Pytanie nr 10: Zgodnie z SWZ: "Zamówienie nie obejmuje wyposażenia obiektu w meble". Czy wyposażenie hali sportowej jest w zakresie tego postępowania (trybuny, słupki, bramki, tablice, kotary, itp.)? Przedmiar nie obejmuje tego wyposażenia, jest jednak tylko dokumentem pomocniczym, stąd pytanie. A wyposażenie pomieszczeń sanitarnych (dozowniki, suszarki, kosze, itp.) jest w zakresie czy poza zakresem?

Odpowiedź: Odnośnie wyposażenia sali sportowej odpowiedź jak dla pytania nr 2. Natomiast odnośnie wyposażenia pomieszczeń sanitarnych, to zamówienie obejmuje poza białym montażem jeszcze:

- dozowniki na mydło ze stali nierdzewnej,
- dozowniki na ręczniki papierowe ze stali nierdzewnej,
- dozowniki na papier toaletowy ze stali nierdzewnej,
- poręcze proste i podnoszone ze stali nierdzewnej dla osób z niepełnosprawnościami.

Pytanie nr 11. Z zestawienia stolarki okiennej, wynika, że montaż okien ma być wykonany w systemie ciepłego montażu z użyciem dwustronnych parapetów z XPS. Z rzutów natomiast wynika, że stolarka ma być montowana w licu ściany, co nie jest ciepłym montażem.

Co należy przyjąć do wyceny – czy montaż w licu ściany z użyciem taśm paroszczelnych oraz paroprzepuszczalnych, czy montaż w licu warstwy ocieplenia, przy czym zwracamy uwagę, że montaż okien p.poż. nie wolno montować w takiej warstwie.

Ponadto prosimy o podanie wymiarów parapetu z XPS - tj. całkowitej szerokości oraz wysokości od strony wewnętrznej oraz od strony zewnętrznej.

Jednocześnie prosimy o sprecyzowanie jaki sposób montażu przyjąć dla ścianek szklano - aluminiowych.

Odpowiedź: Sposób montażu pokazany jest na rysunku szczegółowym nr 15, rzuty architektoniczne z uwagi na skalę nie odzwierciedlają prawidłowego montażu stolarki w warstwie ocieplenia. Powyższe nie dotyczy okien w wersji ppoż, które należy montować w licu ściany z użyciem taśm paroszczelnych i paroprzepuszczalnych.

Montaż ścianek szklano-aluminiowych należy wykonać w sposób analogiczny do montażu okien – w warstwie ocieplenia, zgodnie ze wskazanym detalem. Odnośnie wymiarów parapetu - wymiar powinien być zawsze dopasowany do szerokości ściany wraz z ociepleniem, wysokość parapetu to min. 70mm.

Pytanie nr 12. Prosimy o wyjaśnienie kwestii dotyczących sufitów podwieszanych – w budynku przyjęto sufit oznaczony jako S1 (z wyjątkiem dwóch pomieszczeń). Prosimy o wyjaśnienie dlaczego sufit ten ma być o zwiększonej odporności na uderzenie piłką w klasie 2A – czy nie nastąpiła tu omyłka? Wydaje się, że nie ma takiej konieczności, aby stosować taki sufit. Jeśli nastąpiła omyłka pisarska prosimy o skorygowanie opisu.

Odpowiedź: Zamawiający rezygnuje z zastosowania sufitów oznaczonych S1 jako sufitów o zwiększonej odporności na uderzenia piłką w klasie 2A przy zachowaniu wszystkich pozostałych parametrów.

Pytanie nr 13. Proszę o przekazanie projektu archiwalnego w zakresie doboru opraw oświetleniowych - opis PW IE 11.2. Dobór opraw oświetleniowych.

Odpowiedź: Dokumentacja zawiera projekt oświetlenia z dobranymi parametrami opraw w wystarczającym zakresie do przygotowania wyceny.

Pytanie nr 14. Na rys. 33/5 znajduje się opis o treści: "Koncepcje oświetlenia awaryjnego i ewakuacyjnego należy uzgodnić ze strażakiem lub rzeczoznawcą ds zabezpieczeń przeciwpożarowych. Rozmieszczenie oraz rodzaj piktogramów kierunkowych należy traktować jako pogłądowe" - proszę o potwierdzenie konieczności wykonania projektu w zakresie doboru oświetlenia wraz z uzgodnieniem z rzeczoznawcą przeciwpożarowym.

Odpowiedź: W przypadku zastosowania rozwiązania zaprojektowanego w zakresie wszystkich parametrów oświetlenia awaryjnego i ewakuacyjnego projekt nie wymaga uzyskania dodatkowego uzgodnienia.

Pytanie nr 15. Zgodnie z opisem PW dla instalacji elektrycznych pkt. 9.5. projektowana jest rozbudowa radiowęzła - proszę o wskazanie jaki jest obecny wykorzystywany system pod nagłośnienie radiowęzła.

Odpowiedź: Jako odpowiedź na niniejsze pytanie załączamy do dokumentacji rysunki oraz zdjęcia do istniejącego w szkole systemu – katalog „SP 2 – Radiowęzła” otrzymane od szkolnego informatyka.

Pytanie nr 16. W przedmiarach występują pozycję ogrodzenia z siatki na słupkach, ogrodzenia panelowe o wys 1,7m, w projekcie nie występują, proszę o wskazanie na projekcie lokalizacji ww ogrodzeń.

Odpowiedź: Pozycja dotyczy tylko przebudowy istniejącego ogrodzenia z uwagi na budowę i przebudowę zjazdów – oznaczono na rysunku PZT.

Pytanie nr 17. Zwracamy się z prośbą o sprecyzowanie zakresu projektowanego terenu zielonego ponieważ w rysunku teren ten obejmuje obszar od ulicy Kozierowskiego S.Ks do ulicy Poznańskiej

Odpowiedź: Teren zielony należy wykonać w obrębie projektowanych obiektów oraz pomiędzy projektowanymi a istniejącymi obiektami w najbliższym ich sąsiedztwie. Obecnie cały obszar inwestycji to w dużej mierze tereny zielone, które w wyniku inwestycji zostaną albo przekształcone, albo zachowane, jednakże pod wpływem prowadzonych prac i sposobu organizacji zaplecza budowy mogą ulec zniszczeniu. W zakresie inwestycji należy przewidzieć także odtworzenie ewentualnych zniszczeń terenów zielonych, które będą sąsiadowały z placem budowy.

Pytanie nr 18. Zwracamy się z prośbą o przedstawienie projektu zieleni, lub podanie informacji dotyczących pielęgnacji, rozsadzeń, parametrów drzew i krzewów.

Odpowiedź: Opis pielęgnacji zieleni znajduje się w specyfikacji technicznej od strony nr 27. Natomiast zakres dotyczący projektowanej zieleni znajduje się w projekcie zagospodarowania terenu.

Pytanie nr 19. Zwracamy się z prośbą o przekazanie projektu ogrodzenia na murze oporowym

Odpowiedź: Ogrodzenie na murze oporowym wskazane jest na rysunku A pzt/6. Ogrodzenie należy dobrać systemowe zgodne z projektem i montować zgodnie z wytycznymi producenta.

Pytanie nr 20. Zwracamy się z prośbą o wskazanie na projekcie lokalizację drzew przeznaczonych do przesadzenia

Odpowiedź: Drzewa przeznaczone do przesadzenia wskazane są na projekcie zagospodarowania terenu odpowiednim symbolem graficznym (symbol drzewa z obramowaniem z zielonej linii przerywanej).

Pytanie nr 21. Zwracamy się z prośbą o wskazanie jednoznacznie, gdzie znajduje się nawierzchnia z płyt betonowych, rozbieżność między PZT budowlanym a wykonawczym

Odpowiedź: Zakres nawierzchni należy wykonać zgodnie z projektem wykonawczym – na rysunku A pzt/1 wyróżniono graficznie rodzaje nawierzchni, w tym osobne wypełnienie pod nazwą „projektowany chodnik – nawierzchnia z płyt betonowych”.

Pytanie nr 22. Zwracamy się z prośbą o wskazanie, który teren projektuje się jako teren zielony obsiany trawą, prosimy również o sprecyzowanie rzędnych trawników.

Odpowiedź: Tereny zielone zostały wskazane na rysunku A pzt/1 z uwzględnieniem odpowiedzi na pytanie nr 17. Jeżeli natomiast rzędne terenu nie zostały wskazane w pobliżu projektowanych terenów, należy wykonać nasadzenia na rzędnej istniejącej.

Pytanie nr 23. Zwracamy się z prośbą o przekazanie rysunku z przekrojem murka oporowego

Odpowiedź: Rysunek z przekrojem muru oporowego znajduje się na rysunku A pzt/6.

Pytanie nr 24. Zwracamy się z prośbą o przekazanie projektu rozbiórek lub inwentaryzację stanu istniejącego

Odpowiedź: Zakres projektowanych rozbiórek pokazany jest na rysunku A pzt/1 oraz został uzupełniony w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie elementów podlegających demontażowi.

Pytanie nr 25. W PZT w proj. wykonawczym są inne rzędne dróg niż w budowlanym. Prosimy o wskazanie właściwych rzędnych.

Odpowiedź: Jako rzędne projektowanych dróg należy brać pod uwagę wyłącznie projekt wykonawczy.

Pytanie nr 26. Ogrodzenia z siatki na słupkach stalowych obetonowanych - rozebranie - przedmiar jest podany w m2 ale brakuje wysokości brak możliwości weryfikacji przedmiaru. Prosimy o podanie wysokości ogrodzenia.

Odpowiedź: Wysokość ogrodzenia to 1,7 m.

Pytanie nr 27. Zgodnie z art. 16 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2023. 1605 ze zm.), zwanej dalej Pzp lub Ustawą, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w trybie otwartym, tj. w trybie przetargu nieograniczonego/trybie podstawowym. Cechą charakterystyczną tego trybu jest możliwość złożenia oferty przez każdego zainteresowanego realizacją umowy wykonawcę w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu. W związku z tym, iż tryb ten jest w pełni trybem otwartym, każde ograniczenie dostępu do zamówienia, wskutek zastosowania przez zamawiającego warunków zamówienia ograniczających realne złożenie oferty, należy uznać za niedopuszczalne. O fakcie tym świadczą poniższe argumenty.

Wykonawca podkreśla przede wszystkim, że zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji wskazaną powyżej, m.in. opis przedmiotu zamówienia musi zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawcy zamierzający wziąć udział w postępowaniu mogli złożyć skutecznie ofertę i ze sobą konkurować. W efekcie, obowiązkiem Zamawiającego jest takie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który nie dyskryminuje wykonawców, którzy mogliby zrealizować przedmiot zamówienia zaoferowanymi przez siebie produktami, ale w praktyce jest to niemożliwe, gdyż opis przedmiotu zamówienia wyłącza konkurencję, tj. wskazuje na możliwość realizacji zamówienia przez konkretnego wykonawcę lub zastosowania przez niego konkretnego produktu. W konsekwencji, konkurencja w ogóle nie istnieje, ponieważ wykonawcy mogą zaoferować wyłącznie jeden produkt, wskazany zapisami OPZ. Opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, iż możliwym jest zastosowanie konkretnego wyrobu czy też materiału, który ma zostać zastosowany przez wykonawcę stanowi wprost naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Cel regulacji wskazany w art. 99 ust. 4 Pzp można zdefiniować, posługując się motywem 74 preambuły dyrektywy klasycznej, gdzie wskazano, że „specyfikacje techniczne [opis przedmiotu zamówienia] powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę”. Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie

konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt.

W toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia opis przedmiotu zamówienia wymaga posiadania przez oferowaną wykładzinę sportową przynajmniej 3 certyfikatów federacji sportowych: FIVB, EHF, FIBA (pkt 3, strona 10, opis wykładziny sportowej, załącznik opis techniczny architektury). Taki wymóg powoduje, iż Zamawiający wprost określa konkretny produkt, który jako jedyny może zostać zastosowany przez wykonawcę – wykładzinę sportową Taraflex Evolution 7,5 mm marki Gerflor. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia powinien samodzielnie pozyskać wiedzę dotyczącą każdego z użytych do opisu przedmiotu zamówienia materiałów, nawet gdy sporządzanie takiego opisu zleca podmiotowi zewnętrznemu i wyeliminować takie sformułowania lub wymogi, które naruszają zakaz wynikający z treści art. 99 ust. 4 Pzp.

Wykonawca zakłada, że Zamawiający mógł nie mieć wystarczającej wiedzy w tym zakresie na etapie przygotowywania postępowania lub zostać wprowadzony w błąd treścią przygotowanego opisu przedmiotu zamówienia. Stąd niniejszym informuję, że jedynym na rynku podłóg sportowych produktem w stosunku, do którego zostały wskazane 3 certyfikaty federacji sportowych: FIVB, EHF, FIBA jest wykładzina sportowa Taraflex Evolution marki Gerflor i nie istnieje żadna inna wykładzina sportowa, która może zostać zaoferowana przez wykonawców w jej miejsce.

Wykonawca podkreśla również, że konsekwencją zastosowania w opisie przedmiotu zamówienia konkretnego produktu, który nie posiada swojego odpowiednika, jest zmuszenie każdego z wykonawców do zaoferowania jednego dopuszczonego przez Zamawiającego produktu, co w konsekwencji powinno być uznane za celowe faworyzowanie konkretnego rozwiązania materiałowego/technologicznego. Prowadzi to wprost do wady opisu przedmiotu zamówienia, naruszając zakaz wynikający z art. 99 ust. 4 Pzp. Co ważne, do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów OPZ, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia konkurencji. Skoro Zamawiający w sposób całkowicie nieuprawniony wyeliminował możliwość zaoferowania innego produktu niż wykładzina sportowa Taraflex Evolution marki Gerflor, należy uznać, że nie tylko utrudnił uczciwą konkurencję, ale w praktyce ją wyłączył.

Wykonawca ponadto wskazuje, że Zamawiający opisem przedmiotu zamówienia nie wykazał, iż zastosowanie wykładziny sportowej, w stosunku do której zostały wydane minimum 3 certyfikaty federacji międzynarodowych: FIVB, EHF, FIBA tj. produktu Taraflex Evolution marki Gerflor, uwzględnił uzasadnione jego potrzeby, a co za tym idzie również w tym kontekście Wykonawca podkreśla, że

zastosowany zapis ma jedynie na celu wyłącznie konkurencji i nieuzasadnione preferowanie konkretnego produktu, wbrew zakazowi wskazanemu w Ustawie.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca na podstawie art. 135 ust. 1 Pzp zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, w szczególności pkt 3, strona 10, opis wykładziny sportowej, załącznik opis techniczny architektury. Posadzka sportowa stanowiącego opis przedmiotu zamówienia, w poniższym zakresie:

1. Dlaczego Zamawiający, naruszając zakaz wynikający z treści art. 99 ust. 4 Pzp, wskazał wyłącznie jeden produkt, który mogą zaoferować wykonawcy, tj. wykładzina sportową Taraflex Evolution marki Gerflor?

2. Czy w związku z naruszeniem zakazu wynikającego z treści art. 99 ust. 4 Pzp, Zamawiający dopuści zaoferowanie przez wykonawców innych podłóg sportowych, które spełnią wszystkie wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, z wyłączeniem konieczności uzyskania dla wykładziny sportowej 3 wskazanych certyfikatów federacji sportowych: FIVB, FIBA, EHF ?

Wykonawca wyjaśnia, że poza wymogiem posiadania międzynarodowych certyfikatów sportowych, wymagania określone opisem przedmiotu zamówienia, oprócz preferowanej wykładziny marki Gerflor spełniają w oparciu o obowiązujące normy m.in. wykładziny takich producentów, jak Tarkett, Graboplast, Mondo.

3. Dlaczego w opisie wykładziny sportowej pkt 3 strona 10, opis techniczny – architektura w opisie przedmiotu zamówienia w stosunku do wykładziny sportowej został wskazany wskaźnik IPI? Wskaźnik ten jest jednym z elementów zawartych w normie AC P 90-205. Jest to wyłącznie norma francuska, nie będąca normą europejską. Norma ta określa jakość wykładzin do zajęć motorycznych lub zajęć fizycznych dla dzieci, we francuskich szkołach podstawowych. Niniejszy wskaźnik IPI nie dotyczy polskich szkół, obiektów wielosportowych ani obiektów przeznaczonych do zawodów i nie ma związku z normą EN 14904 dotyczącą sportów halowych.

W konsekwencji wymóg ten określa produkty wyłącznie jednego producenta, tj. Gerflor i nie ma związku z normą EN 14904 dotyczącą sportów halowych, czyli związanych z przedmiotem zamówienia. W związku z powyższym czy Zamawiający zrezygnuje ze wskaźnika IPI, charakteryzującego go jako błędny parametr podłogi sportowej?

4. Czy w związku z naruszeniem zakazu wynikającego z treści art. 99 ust. 4 Pzp, poprzez wskazanie konkretnej grubości wykładziny sportowej Taraflex Evolution 7,5 mm z tolerancją $\pm 5\%$ Zamawiający dopuści zaoferowanie przez wykonawców innych podłóg sportowych, które spełnią wszystkie inne wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, o grubości wykładziny 7,5 – 8,5 mm ? Wykonawca wyjaśnia, że poza wykładziną marki Gerflor o wskazanej grubości 7,5 mm z tolerancją 5%, grubość na poziomie 7,5 – 8,5 mm posiadają m.in. wykładziny takich producentów, jak Tarkett, Mondo, Graboplast, Gerflor

Odpowiedź:

Ad. 1. Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej niż standardowa. Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z zachowaniem zasad ustawowych nie jest jednoznaczne z koniecznością zapewnienia możliwości realizacji zamówienia

przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. „Zamawiający ma prawo określić warunki udziału w postępowaniu odnoszące się do przedmiotu zamówienia w sposób, który uwzględnia obiektywne potrzeby zamawiającego, pomimo, że wyklucza on możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem Zamawiającego jest takie opisanie warunków udziału w postępowaniu, które zaspokoi potrzeby i oczekiwania Zamawiającego w ramach realizacji danego przedmiotu zamówienia.” (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 marca 2023 r. sygn. akt: KIO 703/23).

Ponadto, cyt.: „(...) prawidłowe określenie przedmiotu zamówienia jest nie tylko obowiązkiem ale i prawem Zamawiającego. Celem przyznania Zamawiającemu przez ustawodawcę uprawnienia w zakresie możliwości precyzowania cech przedmiotu zamówienia jest ochrona jego zobiektywizowanego interesu. Tym samym Zamawiający uprawniony jest do takiego sformułowania opisu przedmiotu zamówienia, który umożliwi otrzymanie przez Zamawiającego produktu odpowiadającego jego potrzebom. (...) Zamawiający uprawniony jest do wprowadzenia wymogów, które zawężają krąg potencjalnych wykonawców, jednakże zawężenie to następuje nie w celu preferowania określonego wykonawcy, ale w celu uzyskania produktu jak najbardziej odpowiadającego potrzebom Zamawiającego (wyroki KIO 2588/10 z dnia 15 grudnia 2010r., KIO 2023/11 z dnia 5 października 2011r.)”

Ponadto, cyt.: „(...) należy stwierdzić, że Zamawiający ma prawo do takiego opisanie w SIWZ swoich potrzeb, aby zapewnić realizację celu stanowiącego opisany w SIWZ przedmiot zamówienia. Wykonawca nie jest uprawniony, aby ustalać za Zamawiającego jakie parametry przedmiotu zamówienia mają mieć istotny charakter (wyrok KIO 333/10 z dnia 24 marca 2010r. oraz KIO 1048 z dnia 22 czerwca 2010r.) (...),nie można przyznać wykonawcom czy organom orzekającym lub kontrolującym przestrzeganie przepisów ustawy uprawnienia do narzucania zamawiającym konkretnego określenia ich potrzeb oraz sposobu ich opisanie czy zapewnienia ich realizacji w SIWZ (wyrok KIO 2149/13 z dnia 7 października 2013r.), (...) wskazać należy na autonomiczne prawo Zamawiającego do takiego opisanie przedmiotu zamówienia, który jego zdaniem zaspokoi jego potrzeby w zakresie opisanym w przedmiocie i to niezależnie od skutków tego opisu. (wyrok KIO156/16,KIO161/16 z dnia 16 lutego 2016r.)”.

Zamawiający nie wymaga na etapie przetargu przedstawiania certyfikatów związków sportowych, gdyż ze względu na okres trwania inwestycji nie jest wiadome, które nawierzchnie te certyfikaty uzyskają w momencie akceptacji materiałów do wbudowania przez inspektora nadzoru. Aby nie ograniczać konkurencji w procesie inwestycyjnym Zamawiający będzie wymagał przedstawiania wymienionych certyfikatów dla nawierzchni sportowej przed wbudowaniem. Producenci wykładzin, którzy planują udział w inwestycji mają ponad rok na uzyskanie tych certyfikatów, co jasno pokazuje że są równo traktowani. Każdy producent nawierzchni sportowych może zawnioskować o wydanie certyfikatu do federacji sportowych i uzyskać go po spełnieniu wymogów federacji.

Ad. 2. Certyfikaty związków sportowych wydawane są czasowo przeważnie na okres jednego roku. Termin realizacji przedmiotowej inwestycji planowany jest na 2026 rok. Zamawiający nie wymaga na etapie przetargu przedstawiania certyfikatów związków sportowych, gdyż ze względu na okres trwania inwestycji nie jest wiadome, które nawierzchnie te certyfikaty uzyskają w momencie akceptacji materiałów do wbudowania przez inspektora nadzoru. Aby nie ograniczać konkurencji w procesie inwestycyjnym Zamawiający będzie wymagał przedstawiania wszystkich wymienionych

certyfikatów dla nawierzchni sportowej przed wbudowaniem. Producenci wykładzin, którzy planują udział w inwestycji mają ponad rok na uzyskanie tych certyfikatów, co jasno pokazuje że są równo traktowani. Każdy producent nawierzchni sportowych może zawnioskować o wydanie certyfikatu do federacji sportowych i uzyskać go po spełnieniu wymogów federacji.

Zamawiający rezygnuje z wymogu uzyskania wszystkich trzech certyfikatów jednocześnie zmniejszając wymagania do konieczności przedłożenia co najmniej jednego z podanych certyfikatów międzynarodowych federacji dla wybranej wykładziny sportowej przed wbudowaniem jej na obiekcie.

Ad. 3. Zamawiający rezygnuje z wymogu posiadania przez wykładzinę sportowa parametru IPI.

Ad. 4. Zamawiający będzie wymagał zastosowania wykładziny sportowej PCV grubości min. 7,5 mm i dopuszcza zastosowanie wykładzin grubszych posiadających amortyzację na poziomie P1.

Pytanie nr 28.

a) Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek zdolności technicznej lub zawodowej , jeżeli wykonawca wykaże się, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał co najmniej jedno zamówienie obejmujące swoim zakresem roboty budowlane polegające na budowie budynku o powierzchni użytkowej minimum 3000 m2 wraz z zagospodarowaniem terenu, o wartości zamówienia nie mniejszej niż 18 500 000,00 zł brutto.

W ramach zagospodarowania terenu Wykonawca powinien wykazać się wykonaniem utwardzenia z kostki betonowej lub betonowej płyty chodnikowej o powierzchni minimum 3000 m2. Przez budowę Zamawiający rozumie wykonywanie budynku w określonym miejscu, lub rozbudowę lub nadbudowę, przy czym nowa powierzchnia użytkowa musi być nie mniejsza niż wskazana w warunku.

b) Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli wykonawca wykaże się, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał dwa zamówienia, równolegle w tym samym czasie, dla jednego Inwestora, na jednym terenie, obejmujące swoim zakresem roboty budowlane polegające na budowie dwóch budynków o powierzchni użytkowej minimum 3000 m2 każdy wraz z zagospodarowaniem terenu, o wartości zamówienia każdego z nich nie mniejszej niż 17 500 000,00 zł brutto.

W ramach zagospodarowania terenu Wykonawca powinien wykazać się wykonaniem utwardzenia z kostki betonowej lub betonowej płyty chodnikowej o powierzchni minimum 3000 m2 dla każdego obiektu. Przez budowę Zamawiający rozumie wykonywanie budynków w określonym miejscu, lub rozbudowę lub nadbudowę, przy czym nowa powierzchnia użytkowa musi być nie mniejsza niż wskazana w warunku.

Odpowiedź: Zamawiający nie uzna opisanego w pytaniu doświadczenia za wystarczające do spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 29. W związku z tym, iż w postępowaniu Zamawiający nie przewidział przesłanek wykluczenia z art. 109 Pzp prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy nie muszą odpowiadać na poniższe pytania części C udostępnionego dokumentu JEDZ:

- naruszenie obowiązków w dziedzinie prawa ochrony środowiska,
- naruszenie obowiązków w dziedzinie prawa socjalnego,
- winien poważnego wykroczenia zawodowego,
- konflikt interesów spowodowany udziałem w postępowaniu o udzielnie zamówienia,
- rozwiązanie umowy przed czasem, odszkodowania lub innego porównywalne sankcje,
- winien wprowadzenia w błąd, zatajenia informacji lub niemożliwości przedstawienia wymaganych dokumentów lub uzyskania poufnych informacji na temat przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 30. Zgodnie z zapisem SWZ:

„b) Dokumentacja projektowa, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót.

Uwaga: załączone do SWZ Przedmiary robót oraz kosztorysy należy traktować jako elementy dodatkowe (pomocnicze), a nie służący do opisu przedmiotu zamówienia i obliczenia ceny ofertowej.”

Prosimy o wskazanie lokalizacji przedmiarów w udostępnionej dokumentacji lub o ich uzupełnienie.

Odpowiedź: Przedmiary znajdują się w spakowanym folderze z całą dokumentacją – paczka o nazwie „Skórzewo – rozbudowa SP 2.zip”, w katalogu „przedmiary”.

Pytanie nr 31.

1. Z załączonej specyfikacji w zakresie pokryć podłogowych (wykładzina) wynika, iż "w projekt wpisano" produkt francuskiej firmy Gerflor - płytkę GTI. Zamieszczone parametry wykładziny/płytki są wprost przepisane z karty technicznej tego wyrobu, co w praktyce eliminuje wyroby innych producentów. Nie ma dostępnej na rynku wykładziny/płytki innego producenta, która byłaby równoważna do "wpisanej w projekt". Stanowi to brak uczciwej konkurencji. Dodatkowo w specyfikacji wystąpił błąd ponieważ w opisie wskazano na rolkę, a w tabeli wskazano na płytki.

Przy tym rozwiązaniu nie ma możliwości wywinięcia wykładziny na ścianę. konieczne jest zastosowanie cokolików. Nawet gdyby zastosować wykładzinę z rolki tego producenta (odpowiednik tych płytek "wpisanych w projekt") to też nie dałoby się jej wywinąć na ścianę. Stanowi to poważne utrudnienie na etapie eksploatacji obiektu, wynikające z konieczności zachowania odpowiednich warunków higienicznych. Mówiąc wprost - kto przy tak dużych powierzchniach to posprząta/utrzyma w czystości. Zwracam uwagę, iż płytki "wpisane w projekt" mają rzeczywiście wyjątkowe parametry, wymagane jednak na powierzchniach o ekstremalnie wysokim natężeniu ruchu, np.: sklepy, magazyny czy hale produkcyjne.

Jednak najbardziej charakterystycznym parametrem tej "wpisanej w projekt" płytki, nie ujętym w tabeli, jest jej niewiarygodnie wysoka cena.

Zakup "wpisanej w projekt" płytki naraża Zamawiającego na poniesienie niczym nieuzasadnionego kosztu, co absolutnie nie jest w interesie Zamawiającego.

Na rynku jest bardzo duża ilość wykładzin dedykowanych do placówek oświatowych, zapewniających/spełniających wymagane dla tych obiektów parametry. Cena takich wykładzin jest 4-krotnie niższa od ceny płytki "wpisanej w projekt". Przy tej powierzchni różnica w cenie wyniesie ca 1,5 mln PLN. Nie jest chyba w interesie Zamawiającego wydawanie takich pieniędzy (pieniędzy budżetowych). Może to spowodować, że środki przewidziane przez Zamawiającego w budżecie, na realizację całego przedsięwzięcia, będą niewystarczające.

Proszę Zamawiającego o spowodowanie zmiany w projekcie w zakresie wykładzin. Mam nadzieję, że nie spotka to się z "oporem" ze strony Projektanta.

Odpowiedź: Dokumentacja projektowa nie wskazuje na zastosowanie żadnego produktu, podaje jedynie minimalne parametry jakie powinny spełniać wykładziny w obiekcie . Wskazane parametry spełnia co najmniej trzech producentów. Wykonawca na etapie realizacji może zaproponować dowolnego producenta wykładziny. Dopuszczamy zastosowanie produktów dowolnego producenta, które będą zgodne z dokumentacją projektową. Problem wywinięcia na ścianę zaprojektowanej wykładziny, na który wskazuje oferent można rozwiązać systemowymi profilami ściana/posadzka lub listwami cokołowymi. Należy wykonać wykładzinę z rolki.

Pytanie nr 32. Dot. projektu umowy - § 18 ust. 2 pkt a – Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kar umownych na 0,15%.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 33. Dot. projektu umowy - § 18 ust. 2 pkt b – Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kar umownych na 0,05%.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 34. Dot. projektu umowy - § 18 ust. 2 pkt c – Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kar umownych na 0,05%.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 35. Dot. projektu umowy - § 18 ust. 2 pkt d – Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kar umownych na 100 zł.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 36. Dot. projektu umowy - § 18 ust. 3 - prosimy o zmianę łącznej wysokości kar na 20%. Przy tak dużym kontrakcie 70% łącznego wynagrodzenia jest zbyt wysokie. Zgodnie z art. 436 Pzp ustalając górny limit kar umownych, zamawiający powinien mieć na uwadze, że wysokość kary umownej nie

powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia czy naruszenia zasady proporcjonalności, określonej w art. 16 pkt 3 Pzp. Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest fakt, że wskazany limit kar umownych stanowi o przerzuceniu na Wykonawców odpowiedzialności finansowej za realizację zamówienia w większym niż wymagają tego warunki zamówień publicznych wymiarze. Zawyżanie wysokości kar umownych przekłada się przy tym w sposób bezpośredni na wysokość cen oferowanych. Kalkulując ofertę, Wykonawca, mającna względzie swój interes ekonomiczny, uwzględniać będzie nie tylko koszty stworzenia przedmiotu umowy (w tym jego części), koszty osobowe, związane z zatrudnianiem oraz zakładanego zysku, ale i wszelkie wiążące się z realizacją zamówienia ryzyka – do których zaliczyć należy kary umowne. W konsekwencji prowadzić to może do zawyżania przez część wykonawców ofert cenowych, jako reakcję na nieproporcjonalnie wysokie kary umowne grożące w postępowaniu.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 37. Dot. projektu umowy - § 20 ust. 12 - Zwracam się z wnioskiem o zmianę terminów usunięcia wad i usterek poprzez uwzględnienie dodatkowej klauzuli, że termin nie może być krótszy, niż „technologicznie możliwy”. Brak takiego wskazania prowadzić może do kuriozalnych sytuacji, w których Wykonawca w wyznaczonych umową ramach czasowych nie jest w stanie usunąć powstałych wad w sposób prawidłowy, przez co będzie, siłą rzeczy, zmuszony do naruszenia umowy – wykonania napraw w sposób wadliwy lub zapłaty zastrzeżonych przez Zamawiającego kar umownych. Brak powyższego zapisu w sposób rażąco zaburza równowagę kontraktową stron.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 38. Zwracam się z wnioskiem o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebami do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź: Na dzień przekazania dokumentacji projekt uzyskał wszelkie decyzje i opinie, warunki techniczne były aktualne. W okresie trwania procedury przetargowej wszelkie posiadane decyzje i warunki zachowują swoją ważność, jednakże każde wydane dla inwestycji warunki, których spełnienie zgodnie z opisem zamówienia należy do Wykonawcy mają swój okres ważności, a ich wypełnienie zależy od starań wybranego Wykonawcy. Zamawiający deklaruje swoją pomoc w uzyskaniu przedłużenia posiadanych warunków na czas trwania inwestycji.

Pytanie nr 39. Prosimy o potwierdzenie, że na zamontowaną windę osobową Wykonawca udziela 24 miesięcznej gwarancji.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 40. W SWZ widnieje zapis, że wykonanie instalacji zewnętrznych wraz z koniecznymi przyłączami wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia. W Opisie technicznym branży sanitarnej zapisane jest natomiast, że przyłącze wodociągowe oraz przepompownia ścieków stanowi odrębne

opracowanie. Jeśli wykonanie przyłączy wchodzi w zakres Inwestycji – prosimy o uzupełnienie dokumentacji o projekt przyłączy.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 41. Prosimy o udostępnienie dokumentacji w formacie dwg.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje udostępniania edytowalnej dokumentacji projektowej na etapie procedury przetargowej, gdyż nie jest ona konieczna do opracowania oferty na wykonanie inwestycji.

Pytanie nr 42. Brak rzutów, przekroi łącznika, jak i detalu połączenia z istniejącym budynkiem – prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź: Rzut łącznika pokazany jest na rysunku PAB/2, rzut dachu na rysunku PAB/4, przekroje na rysunku PAB/8.

Pytanie nr 43. Czy w zakres projektu wchodzi nowe ogrodzenie oraz szlaban? Wymienione są w przedmiarach jednak nie ma żadnej informacji w opisie jak i na rysunku PZT. Jeżeli ogrodzenie oraz szlaban są po stronie Wykonawcy prosimy o opis oraz ewentualne rysunki dotyczące wyżej wymienionych elementów.

Odpowiedź: Nowe ogrodzenie projektowane jest wyłącznie w miejscu projektowanego oraz przebudowywanego zjazdu w formie odtworzenia istniejącego ogrodzenia. Szlaban projektuje się pomiędzy krawędzią działki „B” a istniejącym zjazdem oraz pomiędzy parkingiem nr 6 a drogą wewnętrzną przy boisku a ponadto przy zjeździe na istniejący plac ppoż. w północnej części inwestycji, dodatkowo szlaban projektuje się przy projektowanym zjeździe.

Pytanie nr 44. Prosimy o szczegółowy rysunek ścianek mobilnych wraz z wymiarami.

Odpowiedź: Rysunek szczegółowy powinien dostarczyć producent ścianki, z uwagi na ograniczenie konkurencyjności związane z charakterystycznymi dla poszczególnych producentów detalami.

Pytanie nr 45. Prosimy o podanie parametrów technicznych dla rolet zewnętrznych.

Odpowiedź: Parametry oraz szczegóły rolet zewnętrznych pokazane są na rysunku nr 10 i 18 projektu wykonawczego branży architektonicznej.

Pytanie nr 46. W dokumentacji instalacji elektrycznej brak legendy do opraw oświetleniowych - proszę o uzupełnienie.

Odpowiedź: Wszelkie oznaczenia użyte na rysunkach instalacji elektrycznych wskazane są na rysunku 33E projektu wykonawczego branży elektrycznej.

Pytanie nr 47. W Umowie widnieje zapis „ Gwarancją i rękojmią Wykonawcy objęte są wszystkie roboty budowlane, montażowe oraz zainstalowane urządzenia zawarte w przedmiocie umowy wykonane na

podstawie umowy, bez względu na to, czy zostały wykonane przez Wykonawcę, czy przez osoby trzecie, którymi posłużył się on przy wykonywaniu umowy. Gwarancja udzielona przez Wykonawcę dotyczy jakości wykonanych robót oraz użytych materiałów, instalacji oraz urządzeń i obejmuje całość przedmiotu umowy". Prosimy o zmianę zapisu, aby na poszczególne materiały, urządzenia, instalacje, systemy itp. obowiązywała gwarancja producenta. Powyższa prośba jest podyktowana brakiem możliwości uzyskania od producentów dłuższego terminu gwarancji a co za tym idzie powoduje nieproporcjonalny wzrost wysokości oferty.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 48. Czy Wykonawca obciążony będzie kosztami za serwisowanie wraz z uwzględnieniem materiałów eksploatacyjnych w okresie gwarancji?

Odpowiedź: Nie, wykonawca nie będzie obciążony kosztami serwisowania.

Pytanie nr 49. Czy w ofercie należy uwzględnić system BMS? Jeśli tak, prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź: Projekt nie przewiduje systemów BMS.

Pytanie nr 50. W opisie architektury ościeżnice dla wszystkich drzwi wewnętrznych przyjęte są jako stalowe, a w zestawieniu stolarki drzwiowej występują różne rodzaje ościeżnic – aluminiowe lub drewniane. Prosimy o wskazanie jaki rodzaj ościeżnic należy przyjąć do wyceny.

Odpowiedź: Do wyceny należy zastosować ościeżnice metalowe (do drzwi drewnianych – stalowe, do drzwi aluminiowych – aluminiowe).

Pytanie nr 51. Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie wypełnienia Formularza JEDZ (uzupełniany na wezwanie Inwestora) wystarczającym będzie, jeśli Wykonawca w "Części IV: Kryteria kwalifikacji" złoży oświadczenie w miejscu sekcja (alfa) OGÓLNE OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE WSZYSTKICH KRYTERIÓW KWALIFIKACJI, nie wypełniając poszczególnych sekcji A-D.

Odpowiedź: Tak, wystarczającym będzie złożenie oświadczenia, w miejscu sekcja alfa ogólne oświadczenie dotyczące wszystkich kryteriów kwalifikacji, zgodnie z rozdz. X ust. 2 SWZ (akapit 7).

Pytanie nr 52. Prosimy o przesunięcie terminu składania ofert o 2 tygodnie z uwagi na skomplikowany zakres robót do wycenienia, trudności z pozyskaniem w tak krótkim terminie rzetelnych ofert podwykonawczych, trwający okres urlopowy oraz wyznaczony termin składania ofert w tygodniu kiedy przypada długi weekend sierpniowy. Wyznaczenie właściwych granic czasowych na przygotowanie oferty leży również w interesie Zamawiającego, ponieważ zapewnia możliwość rzetelnego oszacowania wszystkich elementów cenotwórczych i pozwala na przewidzenie lub wręcz zminimalizowanie wielu ryzyk związanych z realizacją zadania. Wobec powyższego uważamy, że dodatkowy czas jest bezwzględnie konieczny na przygotowanie oferty w pełni uwzględniającej wszystkie wymagania SWZ. Prosimy o przychylne potraktowanie naszej prośby

Odpowiedź: Zamawiający w związku ze złożonymi wnioskami o zmianę terminów składania ofert oraz w związku z dokonanymi modyfikacjami SWZ, zmienia zapisy SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu, w następującym zakresie:

- termin składania ofert- 05.09.2024 r. godzina 11:00
- termin otwarcia ofert- 05.09.2024 r. godzina 11:30
- termin związania: 03.12.2024 r.

Pytanie nr 53. Prosimy o informację czy w ramach etapu 1 należy wycenić: dygestoria, wyposażenie sanitariatów, wycieraczki, tablice multimedialne, tablice sucho ścieralne?

Odpowiedź: W zakresie etapu 1 należy wycenić wycieraczki oraz wyposażenie sanitariatów w biały montaż oraz elementy wymienione w odpowiedzi na pytanie nr 10.

Pytanie nr 54. Prosimy o informację jakie wyposażenie pomieszczeń należy dostarczyć w ramach etapu 2

Odpowiedź: W ramach etapu drugiego należy przewidzieć wyposażenie wskazane w odpowiedzi na pytanie nr 53 oraz pytanie nr 2.

Pytanie nr 55. Prosimy o przekazanie kart doborowych kluczowych urządzeń takich jak centrale wentylacyjnych, pompy ciepła, klimatyzacja. Otrzymanie tych materiałów pozwoli na przygotowanie rzetelnej wyceny.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 56. Prosimy o przekazanie projektu przyłączy sanitarnych, w otrzymanych materiałach znajdują się przedmiary, brakuje projektu.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 57. Bardzo proszę o weryfikację rozbieżności w zakresie dźwigu osobowego pomiędzy „SPECYFIKACJA TECHNICZNA wykonania i odbioru robót budowlanych” (dalej STWIOR) a dokumentacją branży architektonicznej. W STWIOR opisana jest winda nie odpowiadająca warunkom zadanych w dokumentacji wykonawczej architektury, m. in.: STWIOR opisuje windę przelotową, hydrauliczną, z drzwiami o odporności ogniowej, natomiast w architekturze winda ma jedno wejście, napęd elektryczny, drzwi są bez odporności ogniowej. Ponadto w opisie architektury są zadane złe wymiary szybu windowego w porównaniu do rysunków (rzutów). Różni się także wykończenie kabiny pomiędzy architekturą a STWIOR.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 58. SWZ VII oraz Umowa par 3.3

Wnosimy o zmianę sposobu określania terminu realizacji robót na liczbę miesięcy/tygodni od daty zawarcia umowy. Określenie terminu realizacji w postaci daty naraża Wykonawcę na istotne ryzyko ew. niedotrzymania terminu realizacji z przyczyn nie będących w gestii Wykonawcy (np. wydłużenie procesu wyboru Wykonawcy czy zawarcia umowy).

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 59. Umowa par 10.2

Wnosimy o zmianę zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "W przypadku zaniechania przez Wykonawcę czynności porządkowych określonych w niniejszym ustępie bądź w ust. 3, czynności te mogą zostać wykonane po uprzednim dodatkowym wezwaniu przez Zamawiającego na koszt Wykonawcy, co nastąpi przez potrącenie z wynagrodzenia Wykonawcy"

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 60. Umowa par. 13

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający zaakceptuje dodanie zapisu "Zamawiający gwarantuje, że minimalna wartość świadczenia Wykonawcy nie będzie niższa niż 95% wartości wynagrodzenia umownego brutto określonego w par. 15 ust. 1."? Art. 433 PZP mówi, iż projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 61. Umowa par. 13

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający zaakceptuje ustanowienie limitu czasowego zawieszenia prac Wykonawcy na 30 dni z możliwością odstąpienia od umowy w przypadku ich upływu lub brak odmiennych uzgodnień między stronami?

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 62. Umowa par 13.18

"Warunkiem koniecznym do zmiany wynagrodzenia Wykonawcy za roboty wskazane w § 2 ust. 1 będzie zmiana (wzrost albo obniżenie) wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, o co najmniej 10%" - czy Zamawiający zaakceptuje obniżenie wskaźnika do 3%?

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 63. Umowa par 13.22

Wnosimy o ponowną analizę zapisów niniejszego postanowienia. Przedmiotowe zapisy par. 13 dotyczą okoliczności i warunków dot. m.in. zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, a w odniesieniu do zmiany z tytułu zmiany cen materiałów i kosztów wskazany został w par. 13.19 limit wzrostu tego

wynagrodzenia powyżej maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy. Konkludując przywołane zapisy par. 13 prowadzą do zmiany wynagrodzenia wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 64. Umowa par 14.9

"Niewypełnienie przez Wykonawcę obowiązków określonych w niniejszej Umowie stanowi podstawę do natychmiastowego usunięcia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy przez Zamawiającego (...)" - wnosimy o weryfikację zapisu czy nie powinien on brzmieć: "Niewypełnienie przez podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę obowiązków określonych w odpowiedniej umowie podwykonawczej stanowi podstawę do natychmiastowego usunięcia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy przez Zamawiającego (...)"

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 65. Umowa par 15.4

Wnosimy o wykreślenie zapisu. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za działania poza zakresem jego kontroli.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 66. Umowa par 16.5

Wnosimy o zmianę zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "a) 70% wysokości zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane (data odbioru końcowego bez wad istotnych lub potwierdzenia usunięcia wad istotnych stwierdzonych przy odbiorze końcowym),

b) 30% wysokości zabezpieczenia w terminie 15 dni od daty upłynięcia okresu rękojmi lub gwarancji (w zależności, który z tych okresów nastąpi później) pod warunkiem usunięcia wszystkich wad istotnych potwierdzonych protokołem odbioru potwierdzającym usunięcie wad istotnych."

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 67. Umowa par 16.6

Wnosimy o zmianę zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "Jeśli zabezpieczenie należytego wykonania Umowy będzie wniesione w formie innej niż pieniężna, to Wykonawca będzie samodzielnie, bez odrębnego wezwania przez Zamawiającego przedłużał ważność zabezpieczenia należytego wykonania Umowy aż do czasu usunięcia wszelkich wad istotnych."

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 68. Umowa par. 18.2.a)

Kara umowna za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w zakresie robót budowlanych i opracowania dokumentacji wynosi 0,3% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki - czy

Zamawiający zaakceptuje zmianę z 0,3% na 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki. Wskazany w umowie poziom kary jest rażąco wysoki i niezgodny z praktyką rynkową.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 69. Umowa par. 18.2.b)

Kara umowna za zwłokę w uzyskaniu ostatecznego pozwolenia na użytkowanie wynosi 0,1% wynagrodzenia umownego brutto - czy zamawiający zaakceptuje zmianę z 0,1% na 0,05% wynagrodzenia umownego brutto?

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 70. Umowa par. 18.2.e)

Wnosimy o zmianę zapisu i nadanie mu następującego brzmienia zapewniającego równowagę stron: "za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn zależnych od drugiej Strony w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 15 ust. 2"

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 71. Umowa par. 18.3

Limit kar umownych wynosi 70% wynagrodzenia brutto. Wnosimy o zmianę maksymalnego poziomu kar umownych na 10% ustalonego wynagrodzenia brutto. Wskazany w umowie limit kar jest niespotykany wysoki i całkowicie niezgodny z praktyką rynkową.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 72. Umowa par. 19.9

Wnosimy o doprecyzowanie zapisu par. 19.9 i dopisanie na końcu: "W przypadku stwierdzenia w trakcie odbioru częściowego wad nieistotnych, Zamawiający dokona odbioru prac wyznaczając jednocześnie Wykonawcy termin na ich usunięcie."

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 73. Umowa par. 19.12.1) c)

Wnosimy o doprecyzowanie zapisu par. 19.12.1 poprzez dodanie podpunktu c) o następującej treści: "W przypadku stwierdzenia w trakcie odbioru końcowego wad nieistotnych, Zamawiający dokona odbioru prac wyznaczając jednocześnie Wykonawcy termin na ich usunięcie."

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 74. Umowa par. 19.14

Wnosimy o uzupełnienie zapisu o następujące zdanie na końcu paragrafu: "Powyższe nastąpi po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wady/usterki i wyznaczeniu mu dodatkowego 14 dniowego terminu na usunięcie wady/usterki".

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 75. Umowa par. 21.1

Wnosimy o usunięcie niniejszego fragmentu par. 22.1: "W przypadku oddania przedmiotu umowy z wadami lub usterkami nieistotnymi Zamawiający, ma prawo do wstrzymania płatności w części odpowiadającej wartości usunięcia wad lub usterek."

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 76. Umowa par. 21.4.b)

Wnosimy o zmianę zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "faktury końcowej będzie podpisany przez obie strony umowy protokół odbioru końcowego robót i przedłożenie w siedzibie Zamawiającego ostatecznego pozwolenia na użytkowanie."

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 77. Umowa par. 21.10

Wnosimy o zmianę zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do każdej własnej faktury kserokopie faktur wystawionych przez podwykonawców wraz z dowodem ich zapłaty oraz oryginałem oświadczenia podwykonawców o uregulowaniu wymagalnych należności.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 78. Umów par. 21.11

"W przypadku niedołączenia do faktury dokumentów zgodnie z ust. 9, Zamawiający uprawniony jest do wstrzymania się z zapłatą lub przekazania należności do depozytu sądowego oraz postąpić zgodnie z zapisami § 14."- czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie postanowienia umowy w sposób zgodny z art. 447 PZP, tj. w przypadku nieprzedstawienia kompletu dowodów zapłaty lub oświadczeń podwykonawców, Zamawiający wstrzymuje część wynagrodzenia, odpowiadającej sumie kwot brakujących oświadczeń? Aktualne brzmienie postanowienia, jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 79. Umów par. 22

Wnosimy o uzupełnienie postanowień umowy o zapisy uprawniające Wykonawcę do odstąpienia od umowy, w szczególności w przypadku, gdy Zamawiający: a) nie dokona przekazania terenu budowy na warunkach i w terminach określonych w umowie; b) nie stawia się do odbiorów robót, c) nie dokonuje płatności wynagrodzenia Wykonawcy na warunkach i w terminach określonych w umowie

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 80. Dot. Części VI SWZ– prosimy o zmianę terminu wykonania zamówienia z daty sztywniej

na określenie terminu w dniach/tygodniach/miesiącach. Zgodnie z art. 436 ustawy pzp – planowany termin zakończenia robót budowlanych może być określony w dacie sztywnej jedynie jeśli jest to uzasadnione obiektywną przyczyną.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 81. W SWZ widnieje zapis „Prace budowlane w obrębie istniejącego boiska trawiastego mogą rozpocząć się nie wcześniej niż w grudniu 2024r. Wykonawca zobowiązany jest do tego terminu udostępniać teren boiska członkom Klubu sportowego”. Prosimy o określenie dokładnego obszaru, który będzie niedostępny dla wykonawcy do grudnia 2024 r.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 82. W Decyzji uzgadniającej lokalizację zjazdu nr OP.425.307.2022.SM z dnia 21.12.2022 r. wydaną przez Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu widnieje zapis o obowiązku uzyskania przed rozpoczęciem prac budowlanych zezwolenia na prowadzenie robót w pasie drogowym. Czy posiadają Państwo taki dokument? Jeżeli tak, to prosimy o udostępnienie dokumentu.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 83. Czy posiadają Państwo Pozwolenie na Budowę? Jeżeli tak, to prosimy o udostępnienie dokumentu.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 84. Czy we wszystkich oknach mają występować rolety zewnętrzne? W opisie architektury wypisane są pomieszczenia, w których mają występować żaluzje, a w Zestawieniu stolarki okiennej w uwagach zapis o roletach zewnętrznych występuje przy wszystkich oknach.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 85. Według dokumentacji projektowej w zakresie wykonawcy są nasadzenia sosny karłowej o wysokości 2,0m. Czy w ofercie można uwzględnić nasadzenia o wysokości 20-50cm?

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 86. W Opisie technicznym Architektury wyróżnione są trzy rodzaje sufitów – S1, S2 oraz S3 – w pomieszczeniach technicznych. W tym samym opisie technicznym przedstawiona jest też tabela „Szczegółowe wytyczne dla pomieszczeń” z opisami rodzajów sufitów i posadzek dla każdego pomieszczenia i dla żadnego z nich nie ma przypisanego sufitu S3. Prosimy o wskazanie pomieszczeń, w których należy uwzględnić sufit S3.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 87. W opisie konstrukcji widnieje zapis, że projektowane są nadproża żelbetowe N1, N2, N3 i N4. W dokumentacji natomiast szczegółowe rysunki nadproży są tylko dla nadproży N1 oraz N2, a na

rzutach konstrukcji nie ma zaznaczonych elementów N3 i N4. Prosimy o wyjaśnienie, czy nadproża N3 i N4 wchodzi w zakres prac. Jeśli tak to prosimy o wskazanie ich lokalizacji wraz z podaniem ich parametrów, wymiarów oraz ilości.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 88. W opisie konstrukcji widnieje zapis, że projektowane nadproża żelbetowe N1, N2 mają wymiary 24x35 cm, a na rzutach konstrukcyjnych w tabeli „Wykaz elementów żelbetowych” mają wymiar 24x30 cm. W przedmiarze natomiast wymiar nadproży N1 i N2 podany jest jako 24x24cm. Który wymiar należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 89. W „PAB27-kolorystyka pomieszczeń WC.pdf” dla pomieszczeń WC wykazane są płytki 120x120cm, a w „PAB26-kolorystyka pomieszczeń.pdf” płytki 60x60cm. Jakie wymiary mają mieć płytki ścienne w pomieszczeniach WC?

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 90. W Opisie technicznym Architektury zapisano „lustra łazienkowe ze szkła bezpiecznego na całą szerokość ściany z umywalkami licowane z płytkami”, a na rysunkach „PAB27- kolorystyka pomieszczeń WC.pdf” lustra występują tylko na szerokości umywalk. Prosimy o informację, który zapis jest poprawny.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 91. Czy mozaika z płytek nad drzwiami, przy umywalkach itp. wg pliku „PAB27-kolorystyka pomieszczeń WC.pdf” dotyczy wszystkich pomieszczeń WC (dla nauczycieli, dla niepełnosprawnych), czy tylko pomieszczeń WC ogólnodostępnych?

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 92. Czy dla ścianek szklano-aluminiowych zewnętrznych należy skalkulować dostawę i montaż rolet zewnętrznych? Jeśli tak – prosimy o określenie szczegółowych parametrów, kolorystyki oraz rodzaj sterowania.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 93. Na rysunku „PAB26_kolorystyka pomieszczeń” płyty akustyczne ścienne są przedstawione jako kilka płyt o mniejszych wymiarach ułożonych w rzędach, na rzutach i przekrojach wysokość płyt wynosi 1,35m. W opisie technicznym natomiast wymiary płyt przyjęto jako 60x270cm. Jakie wymiary należy przyjąć do wyceny dla okładzin akustycznych?

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 94. Dla wykładziny P1 i P4 grubość całkowita ma wynosić wg dokumentacji minimum 6.0 mm. Z informacji jakie otrzymaliśmy od producentów wykładzin dla budynków oświaty przy dużym natężeniu ruchu stosuje się 2mm grubości. Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie wykładziny takiej grubości?

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 95. Na rysunku „Detal daszków nad wejściem” podane jest wykonanie daszku ze szkła bezbarwnego 66.2, a w Opisie technicznym architektury daszki opisane są jako wykonane z „obustronnie hartowanych i laminowanych tafli szkła o gr. 2x10mm”. Jakie szkło przyjąć do wyceny?

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 96. Brak zestawienia zbrojenia dla pozycji Podciąg żelbetowy B6 na rysunku K13. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 97. Brak wymiarów wymianów stropowych oraz zestawienia ich zbrojenia. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 98. W zestawieniu central pojawia się parametr "masa [kg]" - w jaki sposób traktować ten parametr, jako wartość maksymalną czy dopuszczają Państwo jakieś odchylenie od tej wartości (jeżeli tak to jakie)?

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 99. Prosimy o informację, czy należy wycenić system klimatyzacji Multisplit czy VRF?

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 100. W jaki sposób ma być realizowana funkcja CO2? Standardowo na kanale wywiewnym mierzone jest stężenie CO2, a w przypadku przekroczenia zadanego stężenia centrala zaczyna pracę na wyższym biegu. W projekcie przewidziano zastosowanie regulatorów stałego przepływu, które nie mogą być stosowane w przypadku opisanego przeze mnie rozwiązania, proszę o wyjaśnienie jaka ma być logika pracy systemu.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 101. W dziale "wentylacja mechaniczna" nie ma urządzeń wymagających napełnienia glikolem, prosimy o wyjaśnienie czego dotyczy poz. 222 przedmiaru Etapu I "napełnienie instalacji glikolem 35%"?

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 102. Prosimy o wyjaśnienie, czy wentylacja boiska wewnętrznego jest również w zakresie oferty. Jeśli tak – prosimy o uzupełnienie projektu branżowego (rzuty, przekroje opis).

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 103. Proszę o uzupełnienie projektu instalacji wentylacji i klimatyzacji o rzut dachu części sportowej.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 104. W przedmiarze widnieje pozycja „Dostawa i montaż tablic multimedialnych wraz z projektorem”. Czy tablice multimedialne i projektory wchodzą w zakres opracowania? Jeśli tak – prosimy o uzupełnienie dokumentacji o parametry tablic i projektorów.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 105. W przedmiarze Instalacji sanitarnych widnieje pozycja „Zlewozmywak z blachy nierdzewnej na szafce”. Prosimy o parametry dla tego elementu.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 106. Czy w ofercie należy uwzględnić klucz generalny typu MasterKEY. Jeśli tak – prosimy o określenie dla jakich drzwi i jaką ilość należy przyjąć dla oferty.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 107. Czy w ofercie należy uwzględnić system asekuracji na dachu? Jeśli tak – prosimy o podanie rodzaju i ilości.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 108. W związku z ingerencją w istniejący budynek prosimy o informację, czy w zakresie prac należy uwzględnić roboty demontażowe wielobranżowe oraz odtworzenie nawierzchni po rozbudowie. Prosimy o szczegółowy opis prac jakie należy wykonać w związku rozbudową.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 109. Czy pomieszczenia w części istniejącej, w które będzie konieczność ingerencji w związku z rozbudową, będą do dyspozycji Generalnego Wykonawcy na czas wykonywania prac?

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 110. Pozycja przedmiarowa nr 134 na etap 1 – w pozycji tej przyjęto 174 szt. rolet zewnętrznych o wymiarach 100 x 270 – prosimy o wskazanie na które okna należy zamontować rolety, ponieważ okien o tych wymiarach jest w sumie 143 tj. 138 (O2) + 5 (O2F). Okno O3 ma wymiar 200 x 270 i jest tych okien 44 – prosimy o weryfikację przedmiaru.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 111. Prosimy również o informację czy na okno O1 (16 szt.), O5 (2 szt.), O7 (2 szt.) należy przyjąć rolety oraz o potwierdzenie, że na witrynie O6 rolety nie należy przyjmować.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 112. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności umywalek. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 113. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności zlewozmywaków. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 114. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności baterii zlewozmywakowych. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 115. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności baterii natryskowych. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 116. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności stelaży do WC. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 117. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności misek ustępowych. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 118. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności przycisków do spłuczek podtynkowych. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 119. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności wentylatorów dachowych. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 120. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności centrali wentylacyjnej nr 1. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 121. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności centrali wentylacyjnej nr 2. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 122. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności centrali wentylacyjnej nr 3. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 123. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności centrali wentylacyjnej nr 4. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 124. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności centrali wentylacyjnej nr 5. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 125. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności centrali wentylacyjnej nr 6. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 126. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności centrali wentylacyjnej nr 7. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 127. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności centrali wentylacyjnej nr 8. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 128. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności centrali wentylacyjnej nr 9. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 129. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności centrali wentylacyjnej nr 10. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 130. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności centrali wentylacyjnej nr 11. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 131. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności centrali wentylacyjnej nr 12. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 132. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności agregatu zewnętrznego jednostki klimatyzacyjnej 1A. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 133. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności agregatu zewnętrznego jednostki klimatyzacyjnej 2A. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 134. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności agregatu zewnętrznego jednostki klimatyzacyjnej 3A. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 135. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności agregatu zewnętrznego jednostki klimatyzacyjnej 4A. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 136. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności pomp ciepła. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 137. Brak określenia parametrów minimalnych oraz brak parametrów kluczowych do określenia równoważności kotłów elektrycznych szczytowych. Wnioskujemy o dołączenie do dokumentacji powyższego zestawienia zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 99 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 138. Brak dokumentacji projektowej zewnętrznej instalacji kanalizacji deszczowej wraz z przyłączem. Wnioskujemy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 139. Brak dokumentacji projektowej zewnętrznej instalacji kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączem. Wnioskujemy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 140. Brak dokumentacji projektowej zewnętrznej instalacji kanalizacji wodociągowej wraz z przyłączem. Wnioskujemy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 141. Brak warunków technicznych przyłączenia do sieci wodociągowej. Wnioskujemy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 142. Brak warunków technicznych przyłączenia do kanalizacji sanitarnej. Wnioskujemy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 143. Brak warunków technicznych przyłączenia do kanalizacji deszczowej. Wnioskujemy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 144. Czy siłowniki na rozdzielaczach ogrzewania podłogowego i grzejnikowego mają być termoelektryczne 230V?

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 145. Czy siłowniki na rozdzielaczach ogrzewania podłogowego i grzejnikowego mają być sterowane ręcznie czy za pomocą termoregulatorów pomieszczeniowych?

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 146. Proszę o potwierdzenie, że miski ustępowe mają być montowane na stelażu.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 147. Proszę o potwierdzenie, że pisuary mają być montowane na stelażu.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 148. Proszę o potwierdzenie, że umywalki mają być montowane na stelażu.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 149. Proszę o informację czy podejścia zimnej wody i c.w.u. pod przybory sanitarne mają być prowadzone natynkowo czy w bruździe ściiennej?

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 150. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o rzut dachu pomiędzy częścią dydaktyczną a częścią sportową.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 151. Zwracamy się z prośbą o wskazanie miejsca, gdzie planowane jest wbudowanie ścianki S4 z zestawienia ścianek zgodnie z rysunkiem nr 12.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 152. Przedmiar na roboty budowlane na etap 1 - pozycja nr 55 „Przyklejenie warstwy siatki na ścianach” – w pozycji tej przyjęto krotność x2 – prosimy o wyjaśnienie czy na całej powierzchni

elewacji należy przyjąć podwójną siatkę? Zgodnie z dokumentacją jedynie na parterze należy zastosować siatkę podwójną.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 153. Przedmiar na roboty budowlane na etap 1 – pozycja nr 63 „Ścianki działowe z płyt gipsowo - kartonowych na rusztach metalowych pojedynczych z pokryciem obustronnym, dwuwarstwowe” jest przyjęta krotność x2 – prosimy o wyjaśnienie dlaczego została przyjęta krotność x2?

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 154. Przedmiar na roboty budowlane na etap 1 – pozycja nr 65 „Gładzie gipsowe ścian na płytach gipsowo-kartonowych - dodatek za następną warstwę ponad pierwszą” jest przyjęta krotność x2 – prosimy o wyjaśnienie dlaczego została przyjęta krotność x2

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 155. Przedmiar na roboty budowlane na etap 1 – pozycja nr 66 „Gładzie gipsowe ścian na płytach gipsowo-kartonowych - pierwsza warstwa grubości 1,5mm” jest przyjęta krotność x2 – prosimy o wyjaśnienie dlaczego została przyjęta krotność x2

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 156. Przedmiar na roboty budowlane na etap 1 – pozycja nr 77 „Izolacje z płyt styropianowych EPS 200 gr.10cm”, tymczasem z przekroju wynika, że należy zastosować izolację grubości 15 cm- prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 157. Zestawienie stolarki okiennej – rysunek nr 10 – okno O3 – pod grafiką okna jest zapis, że okno o szerokości 100 cm – czy to jest poprawne?

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 158. Przedmiar na roboty budowlane na etap 1 - pozycja nr 143 – prosimy o podanie więcej szczegółów dot. rolet oraz na jakich elementach będą montowane – przyjęto 3 szt. Na powierzchni 8,50 x 3,15.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 159. Przedmiar na roboty budowlane na etap 1 - pozycja nr 128 oraz 129 – w pozycjach tych jest mowa o podokiennikach z „konglomeratów blachy tytan-cynkowej” – prosimy o wyjaśnienie jakie parapety należy przyjąć do wyceny.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 160. Przedmiar na roboty budowlane na etap 1 - pozycja nr 159 „Montaż samozamykacza do drzwi z płynną regulacją” – prosimy o wyjaśnienie o jakich drzwiach jest mowa w tej pozycji przedmiarowej.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 161. Przedmiar na roboty budowlane na etap 2 - pozycja nr 123 – w pozycji jest mowa o podokiennikach z „konglomeratów blachy tytan-cynkowej” – prosimy o wyjaśnienie jakie parapety należy przyjąć do wyceny.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 162. Przedmiar na roboty budowlane – pozycja nr 11 (etapu 1) oraz nr 15 (etapu 2) „Ściany z bloczków betonowych”: w przedmiarach przyjęto łącznie 143,708m³, tymczasem z dokumentacji projektowej wynika, że ilość ta powinna wynosić ok. 214 m³ – prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 163. Przedmiar na roboty budowlane – pozycja nr 28 (etapu 1) oraz nr 30 (etapu 2) „Wierce monolityczne (...)”: w przedmiarach przyjęto łącznie 171,97m³, tymczasem z dokumentacji projektowej wynika, że ilość ta powinna wynosić ok. 217 m³ – prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 164. Przedmiar na roboty budowlane – pozycja nr 35 (etapu 1) oraz nr 37 (etapu 2) „Ułożenie nadproży prefabrykowanych”: w przedmiarach przyjęto łącznie 465mb, tymczasem z dokumentacji projektowej wynika, że ilość ta powinna wynosić ok. 683mb – prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 165. Zgodnie z zapisami umowy Wykonawca w terminie 7 dni roboczych od podpisania umowy przekaże Zamawiającemu m.in. uproszczony kosztorys ofertowy wraz z tabelami elementów scalonych. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza dokonywanie zmian ilości w poszczególnych pozycjach przedmiarowych wg wyliczeń Oferenta.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 166. §13 ust.2

jest: „Wykonawca ma prawo żądać przedłużenia terminu wykonania niniejszej umowy, jeżeli niemożność dotrzymania pierwotnego terminu stanowi konsekwencję: na: Wykonawca ma prawo żądać przedłużenia terminu wykonania niniejszej umowy oraz podwyższenia wynagrodzenia, jeżeli niemożność dotrzymania pierwotnego terminu stanowi konsekwencję:

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 167. §18 ust.2 pkt. e) – zmianę słów „(...) leżących po stronie Wykonawcy” na „(...) zawinionych przez Wykonawcę”

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 168. §18 ust.3 – zmniejszenie łącznej wartości kar umownych z 70% na 19%

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 169. §18 – dopisanie ust. 9 o treści „Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne w wysokości 10% wynagrodzenia umownego w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn zawinionych przez Zamawiającego”

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 170. §19 ust. 12 pkt. 1) ppkt. a) – dopisanie tzn. „uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy”

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 171. wykreślenie w całości ust. 14 w §19

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 172. §21 ust. 3 pkt. b) – wykreślenie „harmonogramu rzeczowo – finansowego” z zapisu „Określenie poziomu wykonania umowy, o którym mowa w lit. a) na podstawie harmonogramu rzeczowo-finansowego, oraz kosztorysu ofertowego, należy do Wykonawcy i wymaga zatwierdzenia przez Zamawiającego, po zasięgnięciu opinii Inspektorów nadzoru inwestorskiego.”

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 173. §19 ust. 4 pkt. b) wykreślenie „(...) (przy czym w razie podpisania przez strony protokołu odbioru końcowego robót z uwagami, Zamawiający jest uprawniony do wstrzymania się z płatnością wynagrodzenia Wykonawcy odpowiadającego wartości usunięcia wszystkich wad, usterek i braków wskazanych w protokole) i przedłożenie w siedzibie Zamawiającego ostatecznego pozwolenia na użytkowanie.”

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 174. §22 ust.1 pkt. c) dodanie słów „ze swojej winy” po słowach „lub nie rozpoczął wykonywania umowy (robót)”

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 175. §22 ust.1 pkt. d) dodanie słów „i ze swojej winy” po słowach „Wykonawca bez uzasadnienia”

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 176. zamiany słowa „opóźnia się” na „pozostaje w zwłoce” w §22 ust.1 pkt.f)

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 177. wykreślenie w całości pkt. e), h) oraz i) w ust. 1 w §22

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 178. Prosimy o udostępnienie warunków przyłączeniowych na przyłącza elektroenergetyczne.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 179. Prosimy o przekazanie wersji edytowalnej dokumentacji

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 180. Prosimy o przekazanie Rys. nr 1/E. Kablowe linie n.N. terenu zewnętrznego w lepszej jakości, udostępniony rysunek jest niewyraźny.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 181. Prosimy o informację czy oferta ma zawierać dostawę i montaż stacji ładowania pojazdów.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 182. Przekazany przedmiar dot. instalacji elektrycznej nie zawiera systemu SAP, prosimy o informację czy oferta ma zawierać system SAP

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 183. W SWZ zapisano: „Zamówienie nie obejmuje wyposażenia obiektu w meble, jednakże Wykonawca jest zobowiązany udostępnić pomieszczenia do celów pomiarowych i montażu mebli przed uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, a po wykonaniu większości prac budowlanych i wykończeniowych”. Brak jakiegokolwiek wyposażenia w załączonych do dokumentacji przetargowej przedmiarach potwierdza powyższe ustalenia. Wyposażenie zostało opisane w odrębnym opracowaniu – Projekt Wykonawczy Wyposażenie Pomieszczeń. W opracowaniu tym oprócz typowych mebli opisane zostały również takie elementy jak: wyposażenie pomieszczeń WC (dozowniki, suszarki, kosze, poręcze, szczotki), wycieraczki, tablice multimedialne i sucho ścieralne, dygestorium, wyposażenie Sali gimnastycznej (trybuny, materace, drabinki, kotary grodzące, tablice do koszykówki, słupki i siatka do siatkówki, bramki do piłki ręcznej, siatki zabezpieczające okna), kozetki rehabilitacyjne. Dodatkowo w projekcie wykonawczym architektonicznym na rysunku „Wyposażenie WC dla NPS” widoczne są również elementy wyposażania

pom. WC takie jak poręcze, dozowniki, lustra i podajniki. Lustra pojawiają się również na stronie 8 opisu projektu wykonawczego architektonicznego. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że Zamówienie nie obejmuje dostawy, a także montażu, wszystkich wymienionych powyżej elementów wyposażenia. Jeżeli jest inaczej to prosimy o doprecyzowanie, które wyposażenie wchodzi w zakres Przedmiotu Zamówienia, a które nie.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 184. Brak uzgodnienia projektu rozbudowy nr 869/2023 z dnia 17.05.2023 r. wydanego przez Poznański Związek Spótek Wodnych w Poznaniu. Prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 185. Brak profili przyłączy wod.-kan. oraz zewnętrznych instalacji wodno-kanalizacyjnych. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 186. Brak projektu (rysunków) oraz doboru zbiornika retencyjnego, przepompowni ścieków deszczowych i separatora z osadnikiem. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Pytanie nr 187. Prosimy o udostępnienie projektu wykonawczego przyłącza wodociągowego, które zgodnie z zapisami opisu technicznego stanowi odrębne opracowanie.


Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie- w następnym piśmie.

Powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część SWZ. W związku z udzielonymi wyjaśnieniami i modyfikacjami SWZ, zmianie ulegają w rzeczonym zakresie zapisy SWZ, jej załączników i ogłoszenia o zamówieniu. Ponadto na podstawie z art. 90 ust. 2 Pzp zmienia się:

- termin składania ofert do 05.09.2024 r. do godz. 11:00
- termin otwarcia ofert do 05.09.2024 r. godz. 11:30
- termin związania: 03.12.2024 r.

Wójt Gminy Dopiewo


Sławomir Skrzypczak

Podinspektor
ds. zamówień publicznych

Agnieszka Lewandowska



Zastępca Wójta

Aleksandra Rutyna