



Fundusze Europejskie
dla Kujaw i Pomorza



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Samorząd Województwa
Kujawsko-Pomorskiego



Państwowy Fundusz
Rehabilitacji Osób
Niepełnosprawnych



Samorząd Województwa
Kujawsko-Pomorskiego



**POLSKI
ŁĄD**

**GMINA
CZERNIKOWO**

IWP.271.1.13.7.2024

Czernikowo, dnia 07.11.2024 r.

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na realizację zadania pn. **Adaptacja budynku byłej szkoły podstawowej w Osówce na Dzienny Dom Pobytu Seniora opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27.09.2024 r. pod numerem 2024/BZP 00519617/01.**

Wójt Gminy Czernikowo działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonym w trybie podstawowym, o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia:

Adaptacja budynku byłej szkoły podstawowej w Osówce na Dzienny Dom Pobytu Seniora

dokonał badania i oceny złożonych ofert, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

W wyniku przeprowadzonych czynności badania i oceny ofert oraz kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, jako najkorzystniejszą do realizacji zamówienia Zamawiający wybrał ofertę, złożoną przez Wykonawcę: **WTM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Rogówko 6A, 87-162 Lubicz.**

Poniższa tabela zawiera zestawienie złożonych ofert z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazw albo imion i nazwisk, siedzib albo miejsc zamieszkania jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli

oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy	Ilość punktów uzyskanych w kryterium Cena	Ilość punktów uzyskanych w kryterium Okres gwarancji	Łączna punktacja	Uwagi
1	Zakład Remontowo-Budowlany „WRÓBLEWSKI” Paweł Wróblewski ul. Dobra 57, 88-153 Kruszwica	52,65	40,00	92,65 pkt	
2	Handel i Usługi Budowlane „ER-BRUK” Karen Avetisyan ul. Starowiejska 87, 87-603 Wielgie	50,79	40,00	90,79 pkt	
3	Zakład Elektryczny Kierstan Marcin Komaszyce 30A, 88-100 Inowrocław	50,23	40,00	90,23 pkt	
4	Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe „BUDMONT” Jarosław Zieliński ul. Miodowa 8, 87-800 Włocławek	53,87	40,00	93,87 pkt	
5	Zakład Handlowo-Usługowy Krzysztof Sadzikowski ul. Wschodnia 2A, 87-800 Włocławek	57,72	40,00	97,72 pkt	
6	WTM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Rogówko 6A, 87-162 Lubicz	60,00	40,00	100,00 pkt	oferta wybrana
7	BETPOL BIS Dariusz Strzelecki Siłno 45C, 87-125 Osiek nad Wisłą	----	----	----	oferta odrzucona
8	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe BUD-POL Mariusz Sulecki ul. Drzymały 14/10, 87-100 Toruń	58,44	40,00	98,44 pkt	
9	Konsorcjum firm: KA-BO BORKOWSKI Spółka Komandytowa ul. Płocka 28B, 87-800 Włocławek TAR-BUD Jacek Targański ul. Lipowa 29, Szpetal Górny, 87-811 Fabianki	56,38	40,00	96,38 pkt	
10	BUD-EKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Dekerta 20, 87-100 Toruń	56,26	40,00	96,26 pkt	
11	PRO-ECO Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia	49,01	40,00	89,01 pkt	

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w trybie podstawowym bez negocjacji, z czego wynika, że Zamawiający mógł w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w wyznaczonym terminie złożonych zostało jedenaście ofert. Zamawiający odrzucił ofertę jednego Wykonawcy.

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonych ofert oraz kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy **WTM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Rogówko 6A, 87-162 Lubicz** nie podlega odrzuceniu i została oceniona jako najkorzystniejsza, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów, odnoszących się do przedmiotu zamówienia, w związku z powyższym uzyskała największą łączną liczbę punktów.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium „Cena” – **60,00 pkt**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium „Okres gwarancji” – **40,00 pkt**

Łączna liczba otrzymanych punktów – 100,00 pkt

Zgodnie z Rozdziałem 18 SWZ kryteriami obowiązującymi w postępowaniu, którymi Zamawiający kierował się przy wyborze najkorzystniejszej oferty były: cena wykonania zamówienia - 60% i okres gwarancji – 40%.

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Korzystając z możliwości przewidzianej w art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający zdecydował zwiększyć tę kwotę, do ceny najkorzystniejszej oferty.

Wójt
Gminy Czernikowo
Tomasz Krasicki