

Brodnica, 21 listopada 2022 r.

Gmina Brodnica
ul. Parkowa 2
63-112 Brodnica
NIP 785 166 11 94

Informacja udostępniana na stronie internetowej prowadzonego postępowania

Znak sprawy: UG.OK.271.13.2022

Dotyczy: ***„Dostawa sprzętu komputerowego w ramach projektów grantowych Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR oraz Cyfrowa Gmina – część II – Cyfrowa Gmina” - część I Sprzęt komputerowy oraz urządzenia peryferyjne i zabezpieczające***

Informacja o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty

Zamawiający informuje, iż w postępowaniu ***„Dostawa sprzętu komputerowego w ramach projektów grantowych Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR oraz Cyfrowa Gmina – część II – Cyfrowa Gmina”*** w odniesieniu do części I postępowania, tj. Sprzęt komputerowy oraz urządzenia peryferyjne i zabezpieczające, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 ust. 1 ustawy), **unieważnił czynność wyboru z dnia 16 listopada 2022 r.** oferty złożonej przez Pana Macieja Kuźlika, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie **oraz postanowił dokonać ponownego badania i oceny ofert.**

UZASADNIENIE

Oferta wyżej wymienionego wykonawcy została uznana przez zamawiającego za najkorzystniejszą i uzyskała 94,00 pkt, tj. w:

- a) kryterium cena – 60 pkt,
- b) kryterium ilości punktów procesora – 15 pkt,
- c) kryterium ilości pamięci GB RAM – 10 pkt,
- d) kryterium pojemności dysku – 15 pkt,

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej „SWZ”.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający ocenił oferty wg poniższych kryteriów:

- 1) cena – waga 60% = 60 pkt;
- 2) ilość punktów procesora – waga 15 % - 15 pkt maksymalnie, w tym maksymalnie za poszczególny sprzęt:
 - a) laptop – 5 pkt maksymalnie
 - b) komputer typu „All in One” – 5 pkt maksymalnie
 - c) stacja robocza – 5 pkt maksymalnie;
- 3) ilość pamięci GB RAM (IpR) – waga 10 % - 10 pkt maksymalnie, w tym:
 - a) poniżej 16 GB RAM – 5 pkt maksymalnie. Maksymalna liczba punktów dla wybranych sprzętów w tym przedziale punktowych: 1 pkt – laptop; 1 pkt – komputer „All in One”; 2 pkt – stacja robocza,
 - b) 16 GB RAM lub więcej – 10 pkt maksymalnie; Maksymalna liczba punktów dla wybranych sprzętów w tym przedziale: 3 pkt – laptop; 3 pkt – komputer „All in One”; 4 pkt – stacja robocza.

Ilość punktów w tym kryterium ustalona została wg. ilości pamięci GB RAM oferowanego przez Wykonawcę laptopa, komputera All in One oraz stacji roboczej. Minimalna liczba GB RAM jaką dopuścił Zamawiający wynosiła 8 GB RAM, maksymalna pamięć GB RAM jaką zakładał Zamawiający wynosiła 32 GB RAM;

- 4) Pojemność dysku (wielkość dysku) – waga 15 % - 15 pkt maksymalnie, w tym:
 - a) 256 GB – 5 pkt maksymalnie; maksymalna liczba punktów dla wybranych sprzętów z tą pojemnością 1 pkt – laptop; 1 pkt – komputer „All in One”; 2 pkt – stacja robocza,
 - b) 512 GB – 10 pkt maksymalnie; maksymalna liczba punktów dla wybranych sprzętów z tą pojemnością 3 pkt – laptop; 3 pkt – komputer „All in One”; 4 pkt – stacja robocza,
 - c) 1024 GB (1TB) – 15 pkt maksymalnie; maksymalna liczba punktów dla wybranych sprzętów z tą pojemnością 4 pkt – komputer „All in One”; 5 pkt – laptop; 6 pkt – stacja robocza.

Ilość punktów w tym kryterium ustalana została wg. pojemności dysku oferowanego przez Wykonawcę laptopa, komputera All in One oraz stacji roboczej. Minimalna pojemność dysku jaką dopuścił Zamawiający wynosiła 256 GB, maksymalna pojemność dysku jaką zakładał Zamawiający wynosiła 1 TB.

Zgodnie z powyższym, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1170 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający w dniu 16 listopada 2022 r. udostępnił na stronie internetowej postępowania informacje o wyborze oferty Pana Macieja Kuźlika, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie jako najkorzystniejszej i wybrał do realizacji ww. ofertę.

Zamawiający po wyborze najkorzystniejszej oferty zauważył, iż w trakcie procesu oceny ofert dokonał błędnego naliczenia punktacji w stosunku do oferty Wykonawcy NKK System Sp. z o. o. ul. Tatarska 5 30-103 Kraków, poprzez nieprawidłowe przyznanie punktacji w odniesieniu do kryterium określonego w dziale XX ust. 2 pkt 3 lit. b SWZ, tj. ilości punktów ustalonych wg. ilości pamięci GB RAM oferowanego przez Wykonawcę laptopa, komputera „All in One” oraz stacji roboczej. Ww. oferent przedstawił ofertę sprzętową na dostawę laptopa, komputera oraz stacji roboczej z ilością 16 GB RAM, co zgodnie z ustalonym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert w tym aspekcie skutkować powinno przyznaniem maksymalnej ilości punktów (10 punktów). Tymczasem zamawiający przyznając punktację dotyczącą wymienionego kryterium posłużył się zasadą „proporcjonalności” przyznając 5 pkt, tj. 50% maksymalnej liczby punktów. Powyższe skutkowało tym, iż oferta wspomnianego wykonawcy uzyskała łącznie 93,4 pkt, co w rezultacie doprowadziło do wyboru wspomnianej wcześniej oferty.

Mając na uwadze zachowanie należytej staranności, zamawiający unieważnił ponowny wybór najkorzystniejszej oferty oraz przystąpił do ponownego badania i oceny ofert, z uwagi na poszanowanie zasad przygotowania i prowadzenia postępowania wyrażonych w ustawie.

Zgodnie z brzmieniem art. 16 ustawy, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny. Przepis art. 16 ustawy wyraża podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych, przez pryzmat których podlegają ocenie wszystkie działania zamawiającego w zakresie przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Jednocześnie, zgodnie z wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy zasadą legalizmu działań zamawiającego, zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z jej przepisami. Celem każdego postępowania jest więc zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i tym samym niedopuszczalne jest zawarcie umowy, jeżeli działanie

zamawiającego stanowi dokonanie czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Powyższe potwierdza ugruntowane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej „KIO”, zgodnie z którym „do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”. Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.”. Zamawiający może, zgodnie ze stanowiskiem KIO, samodzielnie unieważnić każdą czynność w postępowaniu, dokonaną z naruszeniem przepisu ustawy, a nie wyłącznie w wyniku jej orzeczenia, a jedynym ograniczeniem dla unieważnienia czynności w postępowaniu dokonanej z naruszeniem przepisów ustawy jest fakt udzielenia zamówienia. (Wyrok z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15).

Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła ponadto uwagę, że „[...] zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, że dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, że czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia (zawarcia umowy).” (Uchwała KIO z dnia 14 maja 2014 r., KIO/KD 45/14).

Zamawiający jest więc uprawniony do reasumpcji – ponownych czynności badania i oceny ofert połączonych z równoczesnym uchyleniem skutków poprzedniego rozstrzygnięcia. Uprawnienie i obowiązek zamawiającego znajdują potwierdzenie w orzecznictwie wskazującym, że celem postępowania o udzielenie zamówienia jest wybór oferty wykonawcy, który spełnia wymagania zamawiającego (wymagania podmiotowe) oraz oferuje przedmiot zamówienia zgodny z opisem

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

zamieszczonym w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia (wymagania przedmiotowe).

Podsumowując, zgodnie z wielokrotnie podnoszonym stanowiskiem KIO, zamawiający jest jednocześnie uprawniony do czasu zawarcia umowy powtórzyć czynność jeśli występują okoliczności wskazujące na popełnienie błędu w toku badania czy oceny ofert oraz zobowiązany do prowadzenia postępowania według ustawowych zasad z obowiązkiem wybrania oferty obiektywnie uznanej w świetle wymagań i kryteriów ceny ofert opisanych w SWZ za najkorzystniejszą. Zamawiający jest uprawniony i zobowiązany do powtórzenia czynności podlegających weryfikacji, również z własnej inicjatywy, aż do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. (zob. Wyrok z dnia 15 listopada 2012 r., KIO 2424/12, Wyrok z dnia 29 marca 2017 r., KIO 485/17).

W związku z powyższym, w świetle powziętych, po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, informacji oraz kierując się naczelnymi zasadami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyrażonymi w art. 16 ustawy tj. przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości, jak również dyspozycją wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy, zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności badania i oceny ofert.