

Kraków, dnia 24.10.2024r.

Do

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie

Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków

KRS: 0000057567

NIP: 677-00-65-406

REGON: 350527377

e-mail: info@comarch.pl; yana.rabchuk@comarch.pl

tel.: +48 12 646 10 00

reprezentowana przez Yanę Rabchuk

na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do odwołania

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 1 im. N. Barlickiego

Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

ul. Kopcińskiego 22, 90-153 Łódź

NIP: 725-10-19-093

REGON: 000288774

KRS: 0000021295

E-mail: dzial.zamowien.publicznych@barlicki.pl

tel: +48 426776824

adres internetowy Zamawiającego: <http://www.barlicki.pl>

Dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, numer sprawy: 120/PN/ZP/D/2024, pn.: „Dostawa i wdrożenie Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS w ramach projektu „Tworzenie i rozwój Regionalnych Centrów Medycyny Cyfrowej” .

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 617490-2024 (OJ S 200/2024) w dniu 14.10.2024r. oraz na platformie zakupowej Zamawiającego.

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt. 1, art. 514 ust. 1 oraz art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (zwaną dalej „PZP”), Odwołujący wnosi odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu (opublikowanych w dniu 14.10.2024r.), sformułowanych niezgodnie z ustawą PZP, zarzucając Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia i sformułowanie treści specyfikacji warunków zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który narusza uczciwą konkurencję poprzez naruszenie:

1. **art. 240 ust. 2 w zw. art. 16 PZP** poprzez opisanie kryteriów oceny ofert w sposób utrudniający (ewentualnie: mogący utrudnić) uczciwą konkurencję, tj.: określenie kryteriów oceny oferty poprzez wprowadzenie obok kryterium ceny, kryterium cechy oprogramowania zaoferowanego przez Wykonawcę, w postaci wskazania że wykonawca otrzyma punkty gdy *Oprogramowanie w części medycznej (HIS) i radiologicznej (PACS) działają na jednej bazie danych i pochodzą od jednego producenta* - mimo iż **nie ma to znaczącego wpływu na jakość wykonania zamówienia**.
2. **art. 99 ust. 1 i 4 PZP w związku z art. 16 pkt 1 i 2 PZP** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz zaniechanie określenia w SWZ wszystkich wymaganych, niezbędnych danych dotyczących:
 - a) integracji z posiadanymi przez Zamawiającego urządzeniami;
 - b) integracji z posiadanymi przez Zamawiającego systemami;tj. aktualnie posiadanym i wykorzystywanym oprogramowaniem oraz sprzętem, powodując, że integracja jest w istocie niemożliwa – co może wprowadzić wykonawców w błąd oraz ma wpływ na przygotowanie oferty, jak również prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wnioski i żądania Odwołującego zostały przedstawione pod zarzutami.

Ponadto Odwołujący wnosi o zwrot kosztów postępowania, w tym zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zastępującego Odwołującego w postępowaniu odwoławczym.

Termin wniesienia odwołania

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14.10.2024r., w tym samym dniu Specyfikacja Warunków Zamówienia została zamieszczona przez Zamawiającego na stronie internetowej. Mając na uwadze, iż wartość zamówienia w postępowaniu przekracza progi unijne, niniejsze odwołanie jest wniesione z zachowaniem 10-dniowego terminu.

Interes Odwołującego oraz możliwość poniesienia przez Odwołującego szkody

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez dokonanie czynności i zaniechań przez Zamawiającego w sposób naruszający przepisy PZP Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty oraz możliwości realnego konkurowania i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia. Ponadto Odwołujący wskazuje, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż został pozbawiony uczestnictwa w postępowaniu na uczciwych i zgodnych z prawem warunkach, w tym możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty. Ponieważ odwołaniem objęte zostały działania i zaniechania Zamawiającego w zakresie treści SWZ, Odwołujący ma interes w tym, aby warunki na jakich będą składane oferty wykonawcze pozwalały zachować warunki uczciwej konkurencji. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, a w wyniku działań Zamawiającego Odwołujący został narażony na szkodę. Gdyby nie naruszające przepisy zaskarżone czynności Zamawiającego Odwołujący mógłby z powodzeniem ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, co w razie jego uzyskania wiązałoby się z określonymi korzyściami finansowymi. Na tym etapie postępowania krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę, mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie. Interes Odwołującego wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

Doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

Wpis od odwołania

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 zł został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych – zgodnie z Rozporządzeniem z dnia 30

grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (dowód w załączeniu).

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Dostawa i wdrożenie Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS.

Ad. ZARZUT 1 – NIEKONKURENCYJNE KRYTERIUM

Zamawiający w SWZ (Rozdział 16 OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT) specyfikuje następujące Kryteria oceny ofert:

PAKIET 1

- Cena – waga kryterium: 60%,
- **Cechy oprogramowania - waga kryterium: 20%,**
- Funkcjonalności oprogramowania (parametry techniczne podnoszące jakość oferowanego systemu) – waga kryterium 20%

Kryterium cechy oprogramowania – waga 20 pkt. – punkty będą przyznawane zgodnie z poniższymi zasadami:

Lp.	Cechy oprogramowania zaoferowanego przez Wykonawcę	Punktacja
1.	Oprogramowanie w części medycznej (HIS) i radiologicznej (PACS) działają na jednej bazie danych i pochodzą od jednego producenta. (ocena na podstawie dokumentu załączonego do oferty – oświadczenie z podaniem nazwy producenta oraz na podstawie próbki oferowanego systemu)	10
2.	Niezależność systemu od motoru bazy danych - obsługa minimum dwóch komercyjnych, relacyjnych motorów baz danych głównych dostawców na rynku. (ocena na podstawie próbki oferowanego systemu)	5
3.	System PACS posiada certyfikat zgodności z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych (MDR). (ocena na podstawie dokumentu załączonego do oferty - certyfikat)	5

Odwołujący zwraca uwagę, że celem pozacenowych kryteriów oceny ofert, dotyczących określonych parametrów lub właściwości przedmiotu zamówienia jest uzyskanie przez Zamawiającego świadczenia o możliwie najwyższej jakości za najniższą cenę.

Określone przez Zamawiającego kryterium pozacenowe:

Oprogramowanie w części medycznej (HIS) i radiologicznej (PACS) działają na jednej bazie danych i pochodzą od jednego producenta

nie stanowi ani parametrów przedmiotu zamówienia, ani jego właściwości, a wskazuje jedynie na ograniczenia w zakresie produkcji (jeden producent). Punktowanie pochodzenia od jednego producenta nie odnosi się ani do parametrów oprogramowania, ani do jego właściwości czy też funkcjonalności - stanowi jedynie ograniczenie konkurencji.

W doktrynie podnosi się, że wprowadzenie kryterium pozacenowego może w praktyce wywołać dyskryminację i spowodować ograniczenie dostępu do zamówienia publicznego podmiotom działającym na rynku, co ma miejsce w niniejszym postępowaniu, a co w świetle przepisów prawa PZP jest niedopuszczalne. Nie jest wystarczające stanowisko Zamawiającego, że poprzez tak ustalone kryterium zaspokoi on swoje potrzeby i uzyska lepszą jakość przedmiotu zamówienia. Pochodzenie od jednego producenta oprogramowania HIS I PACS nie ma żadnego znaczenia z punktu widzenia jakości wskazanych systemów. Ponadto nie wpływa też to na możliwość integracji. Oba oprogramowania są standardowe na rynku zamówień i jest wiedzą powszechną, że gdy pochodzą od różnych producentów możliwa jest ich integracja. Na ich użytkowanie nie ma wpływu to czy pochodzą od jednego czy też od dwóch producentów.

Przedmiotowe kryterium w żaden sposób nie przekłada się na lepszy jakościowo, technicznie czy funkcjonalnie przedmiot zamówienia. Aby móc ustanowić takie kryterium Zamawiający winien mieć do tego podstawy tj. źródła swoich preferencji uzasadniających czy i w jaki konkretnie sposób kryterium wpływa na wyższą jakość zamówienia publicznego, niedostępną w innych porównywalnych rozwiązaniach czy produktach. W przeciwnym wypadku, co ma miejsce w niniejszym postępowaniu, wprowadzenie takiego kryterium jest jedynie pozorne, dyskryminujące wykonawców i wpływające na możliwość konkurowania w zamówieniu publicznym.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że określenie przedmiotowego kryterium w sposób nieuzasadniony i dyskryminacyjny preferuje rozwiązania być może jednego wykonawcę, jednego producenta obu systemów, co nie jest dopuszczalne w świetle przepisów Pzp, gdy nie jest podyktowane uzasadnionymi wymaganiami Zamawiającego. Zaistnieć może sytuacja, w której porównywane jakościowo oprogramowania, na skutek manipulacji kryteriami nie są w stanie skutecznie rywalizować w procedurze przetargowej, z uwagi na niezasadne preferencje w kryteriach pozacenowych (jakościowych).

W orzecznictwie KIO podnosi się, że Zamawiający ma prawo ustanawiać kryteria i określać ich wagi, jednak wskazuje się, że prawa Zamawiającego nie mają charakteru nieograniczonego. Dane kryterium powinno mieć wymierny wpływ na jakość zamówienia (co Zamawiający winien w razie sporu wykazać), jak również określona

waga danego kryterium też winna mieć uzasadnienie. Dobór parametrów i określenie ich wagi musi wynikać z obiektywnie uzasadnionych okoliczności.

Według Odwołującego, ustalenie kryterium pozacenowego: pochodzenia oprogramowania HIS i PACS od jednego producenta nie jest w żaden sposób uzasadnione, w szczególności nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego. Wskazać przy tym należy, iż wymogi Zamawiającego w tym zakresie są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Wprowadzenie bowiem takiego kryterium może w znacznym stopniu ograniczyć krąg wykonawców mogących skutecznie konkurować o zamówienia. Powyższe może co najmniej poważnie utrudnić uczciwą konkurencję, zważywszy na fakt, że oferowanie oprogramowania HIS i PACS różnych producentów jest rozwiązaniem dość standardowym na rynku.

Zdaniem Odwołującego ograniczenie konkurencji może być nie tylko w przypadku niekonkurencyjnego opisu przedmiotu zamówienia ale również w przypadku określenia kryteriów, które w sposób pozorny pozwalają na udział w postępowaniu, ale faktycznie nie pozwalają na konkurowanie o zamówienia publiczne. Takie kryteria oceny ofert mogą doprowadzić do sytuacji, w której najkorzystniejsza będzie oferta droższa cenowo ale otrzymująca dodatkowe punkty w niekonkurencyjnym kryterium. W jednym z wyroków KIO dotyczącym, co prawda opisu przedmiotu zamówienia, jednak dotyczącym generalnie działań zamawiających w zamówieniach publicznych ograniczających konkurencję wskazano: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 stycznia 2022 r. KIO 64/22: *Do zamawiającego stosuje się ten sam obowiązek dowodowy wykazania obiektywnych i rzeczywistych potrzeb uzasadniających ograniczenie konkurencji, jaki ma zastosowanie do wykonawcy w zakresie konieczności wykazania możliwości naruszenia konkurencji. Nie może być bowiem tak, iż na wykonawców nakłada się obowiązek realnego uprawdopodobnienia ograniczenia konkurencji poprzez przeprowadzenie częstokroć skomplikowanego i trudnego postępowania dowodowego w zakresie możliwości naruszenia konkurencji, zaś zamawiający uzasadniając takie ograniczenia opierają się na ogólnych i gołosłownych oświadczeniach o realizacji bliżej nieokreślonych potrzeb jednostek publicznych. Należy podkreślić, że takie obiektywne potrzeby publiczne muszą być po pierwsze skonkretyzowane, a po drugie zamawiający winien wykazać, że ich realizacja może nastąpić wyłącznie drogą ograniczenia konkurencji na rynku.*

Zdaniem Odwołującego - dla Zamawiającego powinno liczyć się, aby te systemy działały sprawnie, a nie żeby pochodziły od tego samego producenta. Podając sformułowanie "pochodzi od jednego producenta" Zamawiający nie będzie punktował wykonawcy, który wdroży zintegrowane i działające zgodnie z wymogami Zamawiającego systemy HIS i PASC. Według Odwołującego - nie ma merytorycznego uzasadnienia dla takiego wymagania. Istnieją ogólnie przyjęte, obowiązujące światowe standardy wymiany danych pomiędzy systemami. Z punktu widzenia użyteczności nie ma znaczenia kto jest producentem oraz że jest dwóch producentów tych systemów, tym bardziej jeśli dostawca jest jeden i bierze odpowiedzialność za poprawne działanie systemu jako całości, z integracją włącznie. Wymaganie jest sztuczne i ma na celu jedynie promowanie niektórych wykonawców.

Wprowadzenie zapisów "blokujących" oferty wykonawców, którzy nie są jednocześnie producentami HIS i PACS (choć mogą zaoferować rozwiązanie satysfakcjonujące Zamawiającego), skutkować będzie, że wybrana zostanie oferta, która nie będzie najkorzystniejsza cenowo.

Żądanie:

W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikację SWZ i zmianę parametrów technicznych punktowanych w kryteriach oceny ofert: poprzez wykreślenie kryterium:

1.	<p><i>Oprogramowanie w części medycznej (HIS) i radiologicznej (PACS) działają na jednej bazie danych i pochodzą od jednego producenta.</i></p> <p><i>(ocena na podstawie dokumentu załączonego do oferty – oświadczenie z podaniem nazwy producenta oraz na podstawie próbki oferowanego systemu)</i></p>	10
----	--	----

Ad. ZARZUT 2a – INTEGRACJA Z POSIADANYMI PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO URZĄDZENIAMI

I.

W treści Załącznika nr 2 OPZ, w punkcie 15. *Pracownie (aparaty) wymagające integracji z systemem HIS* Zamawiający specyfikuje urządzenia, z jakimi Wykonawca jest zobligowany zintegrować dostarczany system HIS:

Parametry wymagane	Podać TAK / NIE
<p>Bronchoskopia</p> <p>Urządzenia znajdujące się na wyposażeniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pentax Medical model: EPK- i7010 – istnieje integracja z Endobox • Aparat USG – Producent: HITACHI, model: ARIETTA 750VE • Pentax Medical model: EPK-3000 • Procesor ultrasonograficzny – Producent: Fujifilm, model: SP-900 • Wieża bronchoskopowa PENTAX – zintegrowany, Endobox, PACS Pixel, <p>Systemy działające w pracowni/oddziale/poradni: MES</p>	
<p>Endoskopia</p> <p>Urządzenia znajdujące się na wyposażeniu</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pentax, model: EPK-i7000 • Pentax, model: EPK-i7010 • Olympus, model: CV-190 • Zestaw endoskopowy ultrasonograficzny EUS Pentax EUS 	

<ul style="list-style-type: none"> • Wieża endoskopowa PEXTAX – zintegrowany, Endobox, PACS Pixel • Wieża endoskopowa OLYMPUS – zintegrowany, Endobaza, PACS Pixel <p>Systemy działające w pracowni/oddziale/poradni: Endobox, Endobaza</p>	
<p>Mikrobiologia</p> <p>Urządzenia znajdujące się na wyposażeniu</p> <ul style="list-style-type: none"> • Film Array – model: Biofire , Producent: Biomerieux. • Automatyczny system do identyfikacji (ID) i określania lekowrażliwości (AST) drobnoustrojów – Producent: Biomerieux , model: VITEK 2 	
<p>Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej</p> <p>Urządzenia znajdujące się na wyposażeniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Beckman Coulter, model: Dxi800 • Beckman Coulter, model: Access 2 • SNIBE CHINA, model: Maglumi 800 • Radiometer, model: ABL 800 Flex Plus • Beckman Coulter, model: DXC 700 AU • Beckman Coulter, model: AU 480 • Biomedica, model: STA Compact MAX • Sysmex, model: XN-2000 • Horiba, model: HLC-723 G11 • SEBIA, model: Hydrasys 2 SCAN • DIRUI, model: MUS-3600 Urinalysis System – 2 moduły • Euroimmun, model: IF Sprinter; program LAB 3000 • Thermo Scientific/Phadia AB, model: Phadia 100 • ALTIUM, model: ORTHO VISION; program e-Krew Plus Bank <p>Systemy działające w pracowni/oddziale/poradni: dostawcy systemów: Info-Publishing oraz Marcel</p>	
<p>Radiologia</p> <p>Urządzenia znajdujące się na wyposażeniu pracowni/zakładu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • APARAT USG – Producent: GE, model: LOGIQ E10s • LOGIQ S7 Expert • LOGIQ S7 Expert R3 • LOGIQ S8 • APARAT USG – Producent: GE, model: LOGIQ S7 Expert R3 • Pantomograf Proline XC Planmeca rentgen panoramiczny szczęki i żuchwy • Rezonans magnetyczny MAGNETOM VIDA Siemens obrazowanie rezonansem magnetycznym • Tomograf komputerowy Revolution CT GE tomografia • Aparat RTG DR-XD 1000 FujiFilm RTG • Angiograf Artis zee biplane Siemens angiografia • Rezonans magnetyczny Avanto Fit Biomatrix Siemens rezonans • Aparat RTG Luminos dRF Max Siemens RTG • Aparat RTG YSIO x. Pree Siemens RTG • Aparat RTG Cios Select Siemens RTG • Aparat RTG Cios Alpha Siemens RTG • Tomograf komputerowy OPTIMA CT 540 GE tomografia • Aparat RTG Multix Fusion digital Siemens RTG • Aparat RTG Ziehm Solo FD Ziehm Imaging GmbH RTG • Tomograf komputerowy AIRO MOBICT-32 Mobius Imaging, LLC (Brainlab Sales Gmbh) tomografia • Aparat RTG MOBILETT XP HYBRID Siemens RTG • Aparat RTG DR-ID800 FujiFilm RTG 	

<ul style="list-style-type: none"> • Aparaty USG GE Badanie USG <p>Systemy działające w pracowni/oddziale/poradni: aparaty są zintegrowane z PACS oraz systemami PIXEL.</p>	
<p>Okulistyka (poradnia i oddziały)</p> <p>Odpowiedź Urzędnika znajdującego się na wyposażeniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Angio OCT Spectralis OCT Heidelberg Engineering – Niemcy nieinwazyjna cyfrowa mikro angiografia siatkówki oka • OCT przedniego odcinka oka Anterior Heidelberg Engineering – Niemcy optyczna koherentna tomografia przedniego odcinka oka • „Mikroskop konfokalny – Producent: Heidelberg Engineering, model: HRT 3 RCM” mikroskopia konfokalna rogówki oka, warstwowa • Laserowy oftalmoskop – Producent: OPTOS,California P200DTx • Ultrasonograf okulistyczny – Producent: Quantel Medical, model: ABSOLU • OCT – Producent: Optopol, model: Revo FC • OCT – Producent: Optopol, model: Revo FC • Perymetr – Producent: Optopol, model: PTS 2000 • Tomograf okulistyczny – Producent: Optopol model: SOCT Copernicus + aplikacja: SOCT 11.5.2 • Producent: Optopol model: Revo NX i30 aplikacja: SOCT 11.5.2 • Funduskamera -Producent: Canon Inc., model: CX1, aplikacja: Canon 	
<p>Pulmonologia</p> <p>Urządzenia znajdujące się na wyposażeniu pracowni/zakładu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Radiometer, model: ABL90 FLEX PLUS • Aparat USG Hitachi HI VISION AVIUS • Aparat EEG Micromed, model: BRAIN QUICK DT CLNC V EEG E • Aparat EMG Neurosoft, model: Neuro MEP 4 • System diagnostyczny do EMG/EP Natus Neurology, model: UltraPro S100 • Spirometr MES, model: Lungtest 1000 SB 	
<p>Pracownia Audiologii i Foniatrii</p> <p>Urządzenia znajdujące się na wyposażeniu pracowni/zakładu:</p> <p>Audiometr – Producent: GN Otometrics, model: MADSEN ASTERA</p>	
<p>Pracownia Endoskopii Laryngologicznej</p> <p>Urządzenia znajdujące się na wyposażeniu pracowni/zakładu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procesor – Producent: Olympus, model: OTV- S200, Visera Eite II • Procesor – Producent: Olympus, model: OTV-S190, program dp archiwizacji: Diagnova <p>Diagnova</p> <ul style="list-style-type: none"> • Videostroboskop Cam HS1 / Diagnova 	
<p>Pracownia Elektrofizjologii Klinicznej</p> <p>Urządzenia znajdujące się na wyposażeniu pracowni/zakładu:</p> <p>System diagnostyczny do EMG/EP – Producent: Natus Neurology, model: UltraPro S100</p>	
<p>Pracownia Elektroencefalografii</p> <p>Urządzenia znajdujące się na wyposażeniu pracowni/zakładu:</p> <p>System diagnostyczny do EMG/EP – Producent: Natus Neurology, model: UltraPro S100</p>	
<p>Pracowni Ultrasonografii Dopplerowskiej</p> <p>Urządzenia znajdujące się na wyposażeniu pracowni/zakładu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • APARAT USG – Producent: GE, model: LOGIQ E10s • LOGIQ S7 Expert • LOGIQ S7 Expert R3 • LOGIQ S8 	

<p>Pracownia Elektrofizjologii Odpowiedź Urządzenia znajdujące się na wyposażeniu pracowni/zakładu: System diagnostyczny do EMG/EP – Producent: Natus Neurology, model: UltraPro S100</p>	
<p>Pracownia Spirometrii Urządzenia znajdujące się na wyposażeniu pracowni/zakładu: <ul style="list-style-type: none"> • Producent: MES model:Lungtest 1000 • Moduł do bodypletyzmografii przy Spirometrze Lungtest 1000 </p>	
<p>Dializy Urządzenia znajdujące się na wyposażeniu pracowni/zakładu: <ul style="list-style-type: none"> • Fresenius Medical Care, model Sleep Safe – integracja do weryfikacji </p>	
<p>Respirator – Blok Urządzenia znajdujące się na wyposażeniu pracowni/zakładu: <ul style="list-style-type: none"> • Respirator – Producent: Draeger, model: EVITA V 500 • EVITA – 2 szt.; EVITA V 300 </p>	
<p>Anestezjologia Urządzenia znajdujące się na wyposażeniu pracowni/zakładu: <ul style="list-style-type: none"> • Monitor hemodynamiczny Edwards Lifesciences, model: EV1000A • Monitor hemodynamiczny Edwards Lifesciences, model: HEM1 • Pompa infuzyjna Aesculap Chifa, model: PERFUSOR SPACE • INFUSOMAT SPACE • Respirator Draeger, model: EVITA V 500 • Respirator Draeger, model EVITA V 300 • Aparat do znieczulania Draeger, model: PRIMUS • Aparat do znieczulania Draeger, model: FABIUS GS • Aparat do znieczulania Draeger, model: Fabius Tiro • Kardiomonitor Dreaeger, model: DELTA • Pompa infuzyjna Aesculap Chifa, model: SPACE PLUS PERFUSOR • Pompa infuzyjna Aesculap Chifa, model: PERFUSOR SPACE • Pompa infuzyjna Aesculap Chifa, model: INFUSOMAT SPACE • Aparat do znieczulania Draeger, model: PRIMUS IE • Aparat do znieczulania Draeger, model: PRIMUS • Aparat do znieczulania Draeger, model: FABIUS GS PREMIUM • Kardiomonitor Draeger, model: DELTA </p>	
<p>Radiometer Urządzenia znajdujące się na wyposażeniu pracowni/zakładu: Radiometr ABL Flex 90</p>	
<p>Trombolestomer – Rotem Sigma Urządzenia znajdujące się na wyposażeniu pracowni/zakładu: Producent: Instrumentation Laboratory, model: Rotem Sigma</p>	

Nadto Zamawiający wskazał, że „Koszty integracji z dostawcami systemów zewnętrznych ponosi Wykonawca”.

Pomimo wylistowania przez Zamawiającego urządzeń, z którymi Wykonawca powinien zintegrować dostarczany system HIS, Zamawiający w tym zakresie opisał przedmiot zamówienia w sposób niewystarczający i niewyczerpujący. Zamawiający nie zamieścił w OPZ istotnych informacji mających wpływ na przygotowanie i złożenie oferty, takich jak:

- zakresu integracji,

- dokumentacji opisującej zdolność komunikacji urzędzeń, z którymi ma być przeprowadzona integracja, sposobu komunikacji, opisu transakcji, konstrukcji pliku komunikatu transakcji, pełnej dokumentacji technicznej umożliwiającej integrację,
- danych dotyczących sposobu wymiany danych, czyli interfejsów integracyjnych,
- informacji o gotowości wymienionych urzędzeń do integracji z dowolnym systemem HIS,
- kosztu za wykonanie integracji, jaki leży po stronie dostawców urzędzeń, który należy uwzględnić podczas szacowania,
- zapewnienia Wykonawcy wsparcia dostawców urzędzeń, z którymi Zamawiający wymaga integracji w pracach związanych z przeprowadzeniem integracji.

Odwołujący nadmienia, że zgodnie z jego doświadczeniem, biorąc pod uwagę zakres i podział urzędzeń wyspecyfikowanych w pkt 15 OPZ należy wnioskować, że część z nich powinna być zintegrowana z systemem PACS bądź LIS, a nie bezpośrednio z HIS tak jak zostało to opisane w dokumentacji przetargowej.

Informacje w zakresie integracji podane w dokumentacji zamówienia publicznego (SWZ,OPZ), a przytoczone przez Odwołującego powyżej są niewrażliwe dla oceny możliwości, zakresu, sposobu integracji, wyceny prac i uwzględnieniu tego w koszcie oferty. Zaniechanie Zamawiającego w powyższym zakresie powoduje, że na etapie składania ofert Wykonawca zainteresowany uzyskaniem zamówienia nie ma wiedzy koniecznej do przeprowadzenia integracji dostarczanego systemu HIS z posiadanymi przez Zamawiającego urzędzeniami, co uniemożliwia precyzyjne określenie pracochłonności ww. zobowiązania, a w konsekwencji prawidłową wycenę oferty. Pragniemy zwrócić uwagę, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim Wykonawcom pełną, niezbędną wiedzę na temat przedmiotu zamówienia umożliwiającą dokonanie wyceny i tym samym złożenie oferty. W związku z powyższym, źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być dokumentacja postępowania przetargowego SWZ i OPZ dostępne dla wszystkich Wykonawców. Nadto, zaniechanie Zamawiającego w powyższym zakresie prowadzi do ograniczenia konkurencyjności w związku z brakiem możliwości rzetelnej wyceny integracji przez poszczególnych Wykonawców oraz możliwością „sterowania” ofertami na integrację przez dostawców urzędzeń.

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty oraz w sposób, który mógłby utrudniać zachowanie uczciwej konkurencji w toku postępowania poprzez brak umieszczenia w SWZ koniecznych informacji na temat integracji systemów narusza przepisy ustawy PZP. Sporządzenie pełnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem Zamawiającego. Opis przedmiotu zamówienia powinien być sporządzony w taki sposób, aby wykonawcy byli w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji bądź nadmiernych ryzyk związanych z lukami w opisie przedmiotu zamówienia

oszacować i złożyć ofertę. Źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być dokumentacja postępowania dostępna dla wszystkich wykonawców. SWZ i Opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu nie sprostał wymaganiom przepisów prawa, z uwagi na brak wystarczających danych dotyczących integracji oprogramowania, co utrudnia, a nawet może uniemożliwić należyte przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników mających na nią wpływ. Odwołujący nie ma możliwości dokonania oceny, czy integracja taka jest technicznie możliwa, a także jakie dokładnie czynności powinien podjąć celem integracji systemu z urządzeniami, ani w jaki sposób urządzenia te będą się integrować z systemem HIS.

Żądanie:

W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia SWZ i:

- podania dokładnej nazwy producentów urządzeń i systemów wraz z podaniem ich wersji,
- uzupełnienia informacji, które urządzenie z jakim systemem ma się bezpośrednio integrować (HIS, PACS, LIS),
- podania danych kontaktowych do producentów urządzeń i systemów,
- uzupełnienie dokumentacji przetargowej o całą dokumentację techniczną urządzeń, z którymi ma zostać wykonana integracja, interfejsy integracyjne, protokoły wymiany danych, sposób komunikacji, kody źródłowe,
- przedstawienie zakresu integracji oraz możliwości w tym zakresie po stronie urządzeń, skonsultowanych z dostawcami sprzętu, aby Zamawiający nie wymagał zakresu integracji, który nie jest możliwy do wykonania po stronie dostawców urządzeń,
- podanie informacji czy wskazane urządzenia i systemy posiadają możliwość integracji (opisane interfejsy integracyjne),
- zapewnienie o współpracy dostawców urządzeń i systemów z Wykonawcą w procesie integracji urządzeń,
- potwierdzenie, że każdy z systemów ma zapewnić koszty integracji jedynie po swojej stronie na podstawie przekazanego dokumentu interfejsów integracyjnych, a jeżeli nie, to wnosimy o przedstawienie kosztów związanych z wykonaniem integracji systemu po stronie dostawców systemów peryferyjnych oraz urządzeń, jednakowych dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o realizację zamówienia.

II.

Zamawiający nadto w wyżej wymienionym punkcie 15 Załącznika nr 2 OPZ, zamieścił informację o niekompletności listy urządzeń i ich ilości oraz określenia ich w czasie analizy przedwdrożeniowej:

„Szczegółowy wykaz pracowni, aparatów i systemów oraz ich ilość zostanie określona w czasie analizy przedwdrożeniowej. Tym samym zamawiający dopuszcza uzupełnienie wyżej określonego zakresu o aparaty, które mogą zostać uruchomione do czasu wdrożenia system.”

Wskazujemy, że Zamawiający jest zobowiązany art. 99 ust. 1 PZP do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób kompletny i rzetelny, umożliwiający przygotowanie oferty potencjalnym Wykonawcom. Tymczasem Zamawiający przeniósł moment określenia szczegółowego wykazu pracowni, aparatów i systemów oraz ich ilości na czas realizacji Umowy, tj. czas realizacji analizy przedwdrożeniowej, zaniechując tym samym określenia powyższych informacji w SWZ. Z powyższego działania jednoznacznie wynika, że dokumentacja przetargowa nie została przygotowana rzetelnie i wyczerpująco. Potencjalny Wykonawca bez znajomości ilości urządzeń oraz systemów, z którymi ma przeprowadzić integrację oraz nie posiadając niezbędnych do jej przeprowadzenia informacji i dokumentacji, nie jest w stanie w sposób rzetelny lub wcale przygotować oferty na dostarczenie systemu HIS w ramach przedmiotowego postępowania.

W dokumentacji przetargowej Zamawiający wyspecyfikował 101 systemów i urządzeń, w ramach punktu Pracownie (aparaty) wymagające integracji z systemem HIS. Już sama ilość wyspecyfikowana w dokumentacji jest spora a co za tym idzie, koszt wykonania integracji po stronie dostawców systemów / urządzeń będzie wysoki. Jeżeli Zamawiający wyspecyfikował na tym etapie tak dużą ilość urządzeń / systemów, to istnieje ryzyko, iż po podpisaniu umowy pojawi się ich równie duża lub nawet większa ilość, co wpłynie na wysokość kosztów, które niewkalkulowane zostały w cenę. Pragniemy zwrócić uwagę, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim Wykonawcom pełną, niezbędną wiedzę na temat przedmiotu zamówienia oraz dokonania wyceny. W związku z powyższym, źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być SWZ dostępna dla wszystkich Wykonawców. Nadto, zaniechanie Zamawiającego w powyższym zakresie prowadzi do ograniczenia konkurencyjności w związku z brakiem możliwości rzetelnej wyceny integracji przez poszczególnych Wykonawców oraz możliwością „sterowania” ofertami na integrację przez dostawców urządzeń.

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty oraz w sposób, który mógłby utrudniać zachowanie uczciwej konkurencji w toku postępowania poprzez brak umieszczenia w SWZ koniecznych informacji na temat integracji systemów narusza przepisy ustawy PZP. Sporządzenie pełnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem Zamawiającego. Opis przedmiotu zamówienia powinien być sporządzony w taki

sposób, aby wykonawcy byli w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji bądź nadmiernych ryzyk związanych z lukami w opisie przedmiotu zamówienia oszacować i złożyć ofertę. Źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być SWZ, OPZ dostępna dla wszystkich wykonawców. SWZ i Opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu nie sprostał wymaganiom przepisów prawa, z uwagi na brak wystarczających danych dotyczących integracji oprogramowania, co utrudnia, a nawet może uniemożliwić należyte przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników mających na nią wpływ. Odwołujący nie ma możliwości dokonania oceny, czy integracja taka jest technicznie możliwa, a także jakie dokładnie czynności powinien podjąć celem integracji systemu z urządzeniami, ani w jaki sposób urządzenia te będą się integrować z systemem HIS.

Żądanie:

W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikację SWZ i:

- wykreślenie postanowienia *„Szczegółowy wykaz pracowni, aparatów i systemów oraz ich ilość zostanie określona w czasie analizy przedwdrożeniowej. Tym samym zamawiający dopuszcza uzupełnienie wyżej określonego zakresu o aparaty, które mogą zostać uruchomione do czasu wdrożenia system.”*,
- przedstawienia w SWZ szczegółowego wykazu pracowni, aparatów i systemów oraz ich ilości, z którymi ma być integrowany dostarczany system.

Ad. Zarzut 2b – INTRAGRACJA Z POSIADANYMI PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO SYSTEMAMI

W treści Załącznika nr 2 OPZ.docx, w punkcie 15 Systemy wymagające integracji z HIS zostały wskazane systemy, z którymi Wykonawca powinien zintegrować dostarczany system HIS.

Systemy wymagające integracji z HIS

- LAB 3000
- Impuls
- eKrew plus
- Top SOR
- System kolejkowy
- Patarch
- Endobaza
- Endobox
- Switch VoIP

Dodatkowo, Zamawiający wskazuje na: „Wymagany i uszczegółowiony zakres integracji z systemem Impuls”:

Parametry wymagane	Podać TAK / NIE
1. Integracja umożliwia mapowanie jednostek organizacyjnych z systemu medycznego na stanowiska kosztów systemu finansowo-księgowego. Mapowanie powinno uwzględniać możliwość zmiany przypisanych stanowisk kosztów do jednostek organizacyjnych na przełomie lat obrotowych.	
2. Integracja umożliwia mapowanie typów produktów z systemu medycznego na konta kosztów rodzajowych z systemu finansowo-księgowego. Mapowanie powinno uwzględniać możliwość zmiany przypisanych kont kosztów rodzajowych do typów produktów na przełomie lat obrotowych.	
3. Integracja umożliwia dekretację typów dokumentów przychodowych, w zakresie Apteki minimum przyjęcie zewnętrzne, korekta przyjęcia zewnętrznego, wydanie do jednostki zewnętrznej, zwrot do dostawcy, dar, korekta daru.	
4. Integracja umożliwia dekretację typów dokumentów rozchodowych, w zakresie Apteki minimum wydanie do jednostki wewnętrznej, zwrot z jednostki zewnętrznej, inwentura nadwyżki, inwentura braki, kasacja, sporządzenie leku recepturowego, odchylenia różnic.	
5. Integracja umożliwia dekretację obrotów na poziomie Apteczki oddziałowej w zakresie minimum: <ul style="list-style-type: none"> • przyjęcie wewnętrzne do Apteczki Oddziałowej, • zwrot z Apteczki Oddziałowej do Apteki, • zużycie w koszt Apteczki Oddziałowej, • zużycie w koszt pacjenta, • kasacja w Apteczce oddziałowej, • przesunięcie do innej Apteczki Oddziałowej, • przesunięcie z innej Apteczki Oddziałowej, • protokół utylizacji w Apteczce Oddziałowej, • protokół nadmiarów w Apteczce Oddziałowej, • inwentura nadwyżki, • inwentura braki, • odchylenia różnic braki, • odchylenie różnic nadwyżki. 	
6. Integracja umożliwia rozróżnienie sposobu dekretacji dokumentów w zależności od płatnika (szpital, dary).	
7. Integracja umożliwia wyróżnienie dokumentów zadekretowanych i wyeksportowanych oraz zadekretowanych i niewyeksportowanych.	
8. Integracja umożliwia wielokrotne generowanie i przesyłanie dekretów z jednoczesną kontrolą wcześniej przesłanych zadekretowanych dokumentów.	
9. W zakresie mechanizmów kontroli w zakresie dekretacji obrotów w Aptece i Apteczce oddziałowej wymagana jest możliwość określenia osób uprawnionych do dekretacji dokumentów,	
10. W ramach integracji w zakresie mechanizmów kontroli w zakresie dekretacji obrotów w Aptece i Apteczce oddziałowej musi być w tych modułach	

zaimplementowany mechanizm blokady przesyłu już wyeksportowanych dekretów.	
11. Integracja wymaga powiązania dekretacji z systemu HIS z planem kont.	
12. Integracja umożliwia automatyczne generowanie dokumentu sprzedaży w systemie finansowo-księgowym na podstawie faktur NFZ wprowadzonych w systemie medycznym.	
13. Integracja umożliwia wycofanie eksportu dokumentu sprzedaży NFZ bezpośrednio z systemu finansowo-księgowego.	
14. Integracja umożliwia zablokowanie edycji dokumentu sprzedaży NFZ w systemie HIS po eksporcie do systemu finansowo-księgowego.	
15. Integracja umożliwia automatyczne tworzenie nowych kontrahentów w systemie finansowo-księgowym na podstawie danych wprowadzonych w systemie medycznym.	
16. Integracja umożliwia automatyczne wiązanie kontrahentów istniejących w systemie medycznym z kontrahentami z systemu finansowo-księgowego (np. na podstawie NIP).	
17. Integracja umożliwia automatyczny import dokumentów zakupowych z Apteki do systemu finansowo-księgowego.	
18. Integracja umożliwia pobieranie danych statystyk systemu medycznego wykorzystywanych do rozdzielników kosztów w systemie finansowo-księgowym minimum w zakresie jaki obecnie funkcjonuje u Zamawiającego.	
19. Integracja umożliwia mapowanie apteczek oddziałowych z magazynkami funkcjonującymi w module gospodarka magazynowa oraz odzwierciedlenia obrotów i stanów magazynowych.	

Zamawiający w tym zakresie opisał przedmiot zamówienia w sposób niewystarczający i niewyczerpujący z uwagi na brak przedstawienia przez Zamawiającego wszystkich informacji mających wpływ na rzetelne sporządzenie oferty a jest jedynie wylistowaniem funkcjonujących u Zamawiającego systemów peryferyjnych. W Opisie przedmiotu Zamówienia brak jest podstawowych informacji oraz danych technicznych mających wpływ na przygotowanie oferty takich jak:

- określenie dla każdego z systemów dokładnej nazwy producenta wraz z podaniem wersji systemu,
- podanie danych kontaktowych do producenta oprogramowania,
- podanie informacji czy wskazany system posiada możliwości integracji (opisane interfejsy integracyjne) z systemem HIS,
- podanie zakresu integracji,
- dokumentacji opisującej zdolność komunikacji systemów z którymi ma być przeprowadzona integracja, sposobu komunikacji, opisu transakcji, konstrukcji pliku komunikatu transakcji, pełnej dokumentacji technicznej umożliwiającej integrację, brak opisanych widoków baz danych i procedur składowych systemów innych producentów,
- danych dotyczące sposobu wymiany danych, czyli interfejsów integracyjnych,

- informacji o gotowości wymienionych systemów do integracji z dowolnym systemem HIS,
- zapewnienia Wykonawcy o wsparciu dostawców systemów, z którymi Zamawiający wymaga integracji w pracach związanych z przeprowadzeniem integracji.

Nadto, w odniesieniu do wymagań dotyczących integracji z systemem Impuls funkcjonującym u Zamawiającego należy wskazać, że Zamawiający nie załączył w dokumentacji przetargowej istotnych informacji dotyczących sposobu wykonania przedmiotowej integracji ani żadnej dokumentacji technicznej.

Powyższe powoduje, że na etapie składania ofert, Wykonawca zainteresowany uzyskaniem zamówienia nie ma wiedzy koniecznej do przeprowadzenia integracji dostarczanego systemu z posiadanymi przez Zamawiającego urządzeniami, co uniemożliwia precyzyjne określenie pracochłonności ww. zobowiązania, a w konsekwencji prawidłową wycenę oferty. Pragniemy zwrócić uwagę, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim Wykonawcom pełną, niezbędną wiedzę na temat przedmiotu zamówienia oraz dokonania wyceny. W związku z powyższym, źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być SWZ, OPZ dostępna dla wszystkich Wykonawców.

Co więcej, zaniechanie Zamawiającego w powyższym zakresie prowadzi do ograniczenia konkurencyjności w związku z brakiem możliwości rzetelnej wyceny integracji przez poszczególnych Wykonawców oraz możliwością „sterowania” ofertami na integrację przez dostawców urządzeń. Nadmienić należy, iż producentem systemu Impuls, z którym Zamawiający wymaga integracji jest dostawca aktualnie wykorzystywanego systemu przez Zamawiającego. Taka sytuacja może prowadzić do przedstawienia dużo wyższej oferty na integrację potencjalnym Wykonawcom, którzy ubiegają się o realizację przedmiotu zamówienia lub nieprzedstawienia oferty. Takie oferty z założenia będą stały na przegranej pozycji w stosunku do oferty dostawcy systemu aktualnie funkcjonującego u Zamawiającego.

Jak już Odwołujący podnosił opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty oraz w sposób, który mógłby utrudniać zachowanie uczciwej konkurencji w toku postępowania poprzez brak umieszczenia w SWZ, OPZ koniecznych informacji na temat integracji systemów narusza przepisy ustawy PZP. Sporządzenie pełnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem Zamawiającego. Opis przedmiotu zamówienia powinien być sporządzony w taki sposób, aby wykonawcy byli w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji bądź nadmiernych ryzyk związanych z lukami w opisie przedmiotu zamówienia oszacować i złożyć ofertę. Źródłem danych na temat

przedmiotu zamówienia powinna być SWZ, OPZ dostępna dla wszystkich wykonawców. SWZ i Opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu nie sprostają wymaganiom przepisów prawa. Odwołujący nie ma możliwości dokonania oceny, czy integracja taka jest technicznie możliwa, a także jakie dokładnie czynności powinien podjąć celem integracji tego systemu, ani jakie wymogi systemowe są konieczne do dokonania integracji.

Żądanie:

W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu uzupełnienie SWZ i:

- określenie dla każdego z systemów nazwy producenta (wraz z podaniem danych kontaktowych), wersji systemu, zakresu integracji,
- udostępnienie dokumentacji opisującej zdolność komunikacji systemów z którymi ma być przeprowadzona integracja, sposobu komunikacji, opisu transakcji, konstrukcji pliku komunikatu transakcji, pełnej dokumentacji technicznej umożliwiającej integrację, brak opisanych widoków baz danych i procedur składowych systemów innych producentów,
- udostępnienie danych dotyczących sposobu wymiany danych, czyli interfejsów integracyjnych,
- przekazanie informacji o gotowości wymienionych systemów do integracji z systemem HIS, w tym zapewnieniu o braku dodatkowych kosztów, koniecznych do przeprowadzenia takiej integracji w tym też potwierdzenia, że wersja systemu jest aktualna i zawiera w sobie licencję integracyjną na zakres wymagany w OPZ,
- potwierdzenie, że każdy z producentów systemów ma zapewnić koszty integracji jedynie po swojej stronie na podstawie przekazanego dokumentu interfejsów integracyjnych, a jeżeli nie, to wnosimy o przedstawienie kosztów związanych z wykonaniem integracji po stronie dostawców systemów, wspólnych dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o wykonanie ogłoszonego przez Zamawiającego postępowania oraz opublikowanie ich w dokumentacji przetargowej w celu zachowania konkurencyjności,
- zapewnienie Wykonawcy o wsparciu dostawców systemów, z którymi Zamawiający wymaga integracji w pracach związanych z przeprowadzeniem integracji.

W podsumowaniu Zarzutu 2 Odwołujący nadto wskazuje, że taki opis przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający nie udostępnia wykonawcy informacji niezbędnych do złożenia i wyceny oferty, w sposób rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji oraz dyrektywy ustawowe w zakresie sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, ustanowione w treści art. 99 ust. 1 i 4 PZP. Zamawiający zobowiązany jest w świetle ustawy PZP do jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu

zamówienia, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, określenie przedmiotu zamówienia w sposób pełny i jednoznaczny jest obowiązkiem Zamawiającego.

W świetle powyższego, wnoszę jak powyżej.

W imieniu Odwołującego:

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) dowód przekazania kopii odwołania.