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WYKONAWCY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji, o jakim stanowi art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm), pn. **„Dostawa sprzętu teleinformatycznego w ramach projektu "Cyfrowy Powiat”. Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa V, Działanie 5.1”.**

Powiat Słupski jako zamawiający, na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Pzp zawiadamia, że wpłynęły zapytania do treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), w związku z czym zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

„Mając na uwadze fakt, że ogłoszone postępowanie prowadzone jest w oparciu o ustawę pzp to zwrócić należy uwagę, że na Zamawiającym ciąży obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający w szczególności zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Zasady i reguły określone w ustawie Pzp mają zagwarantować wybór najkorzystniejszej oferty i efektywne wydatkowanie środków.

W związku z powyższym wskazujemy, że zapisu dotyczącego wymogu załączenia do oferty oświadczeń producentów sprzętu komputerowego we wszystkich pozycjach w których jest to wymagane naruszają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Powyższy wymóg to naruszenie określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady równego traktowania wykonawców (KIO 483/11).

Wymaganie Zamawiającego zmuszające wykonawcę do złożenia oświadczeń potwierdzonych przez producenta sprzętu jest niezgodne z Art. 25 ust. l ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późń. zm.) oraz § 5 ust. l rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817) Wymóg przedstawienia oświadczeń producenta ogranicza zasadę równego traktowania wykonawców, jest więc niezgodny jest z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp ponieważ prowadzi do sytuacji w której to producent decyduje któremu z partnerów przekaże tego typu oświadczenia a komu nie.

Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie.

W naszej opinii Zamawiający już na tym etapie stara się wpłynąć na wynik postępowania poprzez ograniczenie kręgu Wykonawców, mogących złożyć swoją ofertę.

Potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia producenta jednostki.

Oświadczenie producenta, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem
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"Odnosząc się do żądanego przez zamawiającego oświadczenia, biegły stwierdził, że ”wymóg przedstawienia oświadczenia od producenta (pkt. 6.3. k) SIWZ oraz pkt. 17 załącznika 1A do SIWZ może mieć wpływ na zachowanie konkurencji między wykonawcami" "Odnosząc się do wyjaśnień zamawiającego zawartych w piśmie z dnia 07.11.2013 r. należy zauważyć, że zgodnie z treścią Rekomendacji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczących udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych, wydanych w 2010 r. pkt. 5 „Przykładowy opis wymagań dla zestawu komputerowego” serwis urządzeń musi być realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta – wymagane oświadczenie wykonawcy potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta. Powyższe Rekomendacje mówią więc o oświadczeniu wykonawcy, a nie jak wskazał zamawiający - oświadczeniu producenta, tym samym brak w tym przypadku możliwości powoływania się na przedmiotowe Rekomendacje. Jednocześnie z dokumentacji postępowania i opinii biegłego wynika, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym część wymogów nie była uzasadniona.

Ponadto, zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

1. warunków udziału w postępowaniu,
2. przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego - zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Natomiast ust. 2 powyższego przepisu odsyła do określanego przez Prezesa Rady Ministrów rozporządzenia wskazującego na rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. W dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania zastosowanie miało rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, które w § 5 ust. 1 wskazywało na dokumenty, których zamawiający mógł wymagać w celu potwierdzenia wymagać stawianych w odniesieniu do przedmiotu zamówienia."

Uwzględniając powyższe domagamy się usunięcia wymogu złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą oświadczeń producenta sprzętu, który nie jest stroną postępowania i ewentualnej umowy, tak aby zapisy SIWZ odpowiadały zasadom konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.** Powyższy wniosek oparty został na przepisach nieobowiązujących w chwili wszczęcia przedmiotowego postępowania. Wskazane przez wykonawcę rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. nr 226 poz. 1817) utraciło moc obowiązującą z dniem 20 lutego 2013 r., podobnie jak i ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, obowiązująca do 31 grudnia 2020 r., do której wskazane wcześniej rozporządzenie było aktem wykonawczym.

Obecnie obowiązującym aktem prawnym w opisanym zakresie jest rozporządzenie Ministra Rozwoju Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415). Rozporządzenie to nie dotyczy jednak oświadczeń producenta, o których mowa we wniosku wykonawcy, ponieważ oświadczenia te nie są dokumentami składanymi przez wykonawcę w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu lub w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, stanowią bowiem przedmiotowe środki dowodowe, których zamawiający żąda na podstawie art. 106 ust. 2 ustawy Pzp. Opisane w SWZ oświadczenia producenta stanowią potwierdzenie, że oferowany sprzęt komputerowy spełnia określone przez zamawiającego w SWZ wymagania. Żądane oświadczenia są dla zamawiającego niezbędne jako materiał dowodowy, potwierdzający wysoką jakość wykonania urządzeń, ich możliwie najprostszą obsługę, jak i późniejsze wsparcie serwisowe w przypadku awarii.

Ponadto zamawiający zaznacza, że zgodnie z art. 106 ust. 3 ustawy Pzp oraz zapisami SWZ zaakceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli będą potwierdzały, że oferowany sprzęt komputerowy spełnia określone wymagania.

Powyższe pytania i odpowiedzi stanowią integralną część SWZ, wiążącą wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu i nie prowadzą do zmiany ogłoszenia o zamówieniu.