

Sękocin Nowy, dnia 18 czerwca 2020 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**

Opera Śląska w Bytomiu  
ul. Moniuszki 21-23, 41-902 Bytom  
fax: 32 2814335  
e-mail: [kancelaria@opera-slaska.pl](mailto:kancelaria@opera-slaska.pl), [awiejak@opera-slaska.pl](mailto:awiejak@opera-slaska.pl)

**Odwołujący:**

Przedsiębiorstwo Specjalistyczne TEATR Marek Gumiński  
Aleja Krakowska 20, 05-090 Sękocin Nowy  
fax. 22 757 04 54  
e-mail: [michal.frackowiak@teatr.com.pl](mailto:michal.frackowiak@teatr.com.pl)

**ODWOŁANIE**

Na podstawie art. 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, w imieniu własnym wnoszę odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia ("SIWZ") oraz wobec treści ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, którego przedmiotem jest *„Przeprowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych w celu zwiększenia atrakcyjności Opery Śląskiej i ochrony jej dziedzictwa kulturowego nr ref. GK-3811-01/20, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2020/S 109-263541 w dniu 08.06.2020 r., dalej również jako „Zamówienie” lub „Postępowanie”.*

**Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:**

1. **art. 22 ust. 1a Pzp w zw. z art. 22d ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości,
2. **art. 23 ust. 5. Pzp** poprzez określenie szczególnego sposobu spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu w sposób nieuzasadniony obiektywnie oraz w sposób nieproporcjonalny,
3. **art. 7. ust. 1. Pzp** poprzez takie przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia, które nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ani nie jest zgodne z zasadami proporcjonalności,



1

4. **art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 1 Pzp oraz w zw. z art. 91 ust. 2d Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, czym uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu, a także w sposób uniemożliwiający uzyskanie punktów w kryterium „parametry oświetlenia scenicznego”,
5. **art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 1 Pzp oraz w zw. z art. 91 ust. 2d Pzp** poprzez określenie sposobu oceny ofert w kryterium „parametry oświetlenia scenicznego” w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, a także poprzez preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta oraz w sposób niejednoznaczny, co przeczy zasadzie przejrzystości.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

**Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ oraz w treści ogłoszenia o zamówieniu - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.**

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 czerwca 2020 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

## UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia jest przeprowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych w celu zwiększenia atrakcyjności Opery Śląskiej i ochrony jej dziedzictwa kulturowego

### 1. Zarzuty ad. 1-3

W ramach przedmiotowego Postępowania Zamawiający określił bardzo rygorystyczne warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej, które powinni spełniać wykonawcy w branży nagłośnieniowej i akustycznej. Między innymi w Rozdziale VIII. punkcie 2.3. ppkt 2) SIWZ (strona 13 SIWZ) Zamawiający postawił warunek o następującym brzmieniu:

- „2) *wykonał w okresie ostatnich ośmiu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, w obiektach kultury wyższej (np. teatr, opera, filharmonia) co najmniej:*
- 2.1. *dwa systemy nagłośnienia frontowego dostawa, montaż i uruchomienie;*
  - 2.2. *dwa systemy wirtualnej akustyki dostawa, montaż i uruchomienie w co najmniej dwóch obiektach, gdzie opera stanowi główną część programu*
  - 2.3. *dwa projekty adaptacji akustycznej*



- 2.4. jedną dostawę i montaż urządzeń dla obiektu kultury w zakresie mechaniki scenicznej górnej i dolnej za łączną kwotę brutto nie mniejszą niż 4.300.000,00 PLN. W ramach ww. dostawy dostarczył i zainstalował: minimum 25 urządzeń łącznie, w tym nie mniej niż dwie zapadnie sceniczne oraz system sterowania.
- 2.5. jedną dostawę i montaż urządzeń dla obiektu kultury w zakresie modernizacji systemów sterowania oświetleniem, obwodami nieregulowanymi, dostawa urządzeń oświetleniowych na kwotę brutto nie mniejszą niż 1.500.000,00 PLN.

Uwaga nr 3:

Zamawiający wyraża zgodę na to, że warunki udziału w postępowaniu zapisane w punkcie 2) podpunkty 2.2. do 2.5. powyżej mogą spełniać Wykonawcy ubiegający się o zamówienie wspólnie, lub podmiot/podmioty mające zdolności, na które powołuje się w danym zakresie Wykonawca. Jednakże, w zakresie warunków 2.1.; 2.2. 2.3. **poszczególne warunki muszą zostać spełnione w całości przez jednego z Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia lub podmiot, na którego zdolności powołuje się w tym zakresie Wykonawca. Np.: każdy z dwóch projektów adaptacji (pkt 2.3.) akustycznej musi być wykonany przez jeden, ten sam podmiot. Natomiast Zamawiający dopuszcza, że w każdym zakresie (tzn.: 2.1. nagłośnienia frontowego, 2.2. systemu akustyki wirtualnej, 2.3. projektu adaptacji akustycznej) będzie występował inny podmiot.**

W ślad za powyższym, analogicznie Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu w ogłoszeniu o zamówieniu w Sekcji III punkcie III.1.3 podpunkt 2) ogłoszenia o zamówieniu:

„2) wykonał w okresie ostatnich ośmiu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, w obiektach kultury wyższej (np. teatr, opera, filharmonia) co najmniej: 2.1. dwa systemy nagłośnienia frontowego dostawa, montaż i uruchomienie; 2.2. dwa systemy wirtualnej akustyki dostawa, montaż i uruchomienie w co najmniej dwóch obiektach, gdzie opera stanowi główną część programu; 2.3. dwa projekty adaptacji akustycznej; 2.4. jedną dostawę i montaż urządzeń dla obiektu kultury w zakresie mechaniki scenicznej górnej i dolnej za łączną kwotę brutto nie mniejszą niż 4.300.000,00 PLN. W ramach ww. dostawy dostarczył i zainstalował: minimum 25 urządzeń łącznie, w tym nie mniej niż dwie zapadnie sceniczne oraz system sterowania; 2.5. jedną dostawę i montaż urządzeń dla obiektu kultury w zakresie modernizacji systemów sterowania oświetleniem, obwodami nieregulowanymi, dostawa urządzeń oświetleniowych na kwotę brutto nie mniejszą niż 1.500.000,00 PLN.

Uwaga nr 3: Zamawiający wyraża zgodę na to, że warunki udziału w postępowaniu zapisane w punkcie 2) podpunkty 2.2. do 2.5. powyżej mogą spełniać Wykonawcy ubiegający się o zamówienie wspólnie, lub podmiot/podmioty mające zdolności, na które powołuje się w danym zakresie Wykonawca. Jednakże, w zakresie warunków 2.1.; 2.2. 2.3. poszczególne warunki muszą zostać spełnione w całości przez jednego z Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia lub podmiot, na którego zdolności powołuje się w tym zakresie Wykonawca. Np.: każdy z dwóch projektów adaptacji (pkt 2.3.) akustycznej musi być wykonany przez jeden, ten sam podmiot. Natomiast Zamawiający dopuszcza, że w każdym zakresie (tzn.: 2.1. nagłośnienia frontowego, 2.2. systemu akustyki wirtualnej, 2.3. projektu adaptacji akustycznej) będzie występował inny podmiot.”

W ocenie Odwołującego sposób opisanie przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu – wykonanie przez Wykonawcę co najmniej dwóch systemów wirtualnej akustyki (dostawa, montaż i uruchomienie) w co najmniej dwóch obiektach, gdzie opera stanowi główną część programu oraz zakaz sumowania doświadczenia różnych podmiotów w celu spełnienia tego wymagania – narusza w szczególności następujące przepisy ustawy:



- a) art. 22 ust. 1a Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia (nieproporcjonalnie wysokie wymagania),
- b) art. 23 ust. 5. Pzp poprzez określenie nieuzasadnionego obiektywnie szczególnego sposobu spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu tj. wprowadzenia zakazu sumowania doświadczenia podmiotów w celu spełnienia wymagania wykonania co najmniej dwóch systemów wirtualnej akustyki (dostawa, montaż i uruchomienie) w co najmniej dwóch obiektach, gdzie opera stanowi główną część programu,
- c) art. 7. ust. 1. Pzp poprzez takie przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia, które nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ani nie jest zgodne z zasadami proporcjonalności.

O ww. naruszeniach świadczy następująca argumentacja.

Na wstępie zaakcentowania wymaga, że systemy wirtualnej akustyki są stosunkowo nowe, stale się rozwijają, dopiero zyskując na popularności. Jednocześnie są to aranżacje drogie i specjalistyczne, wykorzystywane w przypadkach uzasadnionych akustycznymi uwarunkowaniami wnętrza. W Polsce jedynie 3 opery na 13 działających korzysta z tego typu systemów. Jednocześnie w Polsce zarejestrowanych jest nie więcej niż kilka podmiotów (wykonawców), które mają doświadczenie w dostawie, montażu i uruchomieniu jednego systemu wirtualnej akustyki w obiektach, gdzie opera stanowi główną część programu. Postawione przez Zamawiającego wymaganie posiadania doświadczenia przez jeden podmiot w wykonaniu co najmniej dwóch systemów wirtualnej akustyki (dostawa, montaż i uruchomienie) w co najmniej dwóch obiektach, gdzie opera stanowi główną część programu, całkowicie eliminuje polskich wykonawców z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie dostawy, montażu i uruchomieniu systemu wirtualnej akustyki. Tak określone wymaganie rażąco ogranicza uczciwą konkurencję i faworyzuje wykonawców zagranicznych.

Warunek ten jest jednocześnie nadmiarowy i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Faktycznie bowiem polscy wykonawcy, którzy mają doświadczenie w dostawie, montażu i uruchomieniu jednego systemu wirtualnej akustyki w obiektach, gdzie opera stanowi główną część programu, posiadają doświadczenie zupełnie wystarczające do wykonania systemu wirtualnej akustyki w Postępowaniu, czego potwierdzeniem niech będzie choćby fakt, iż doświadczenie to zdobyli w obiektach większych od Opery Śląskiej w Bytomiu – takich jak Opera na Zamku w Szczecinie czy też Teatr Wielki – Opera Narodowa w Warszawie. Opera Śląska w Bytomiu faktycznie należy do grupy obiektów tej samej kategorii, dlatego określanie dla niej znacząco wyższych wymagań jest nieuzasadnione i nadmierne, również w stosunku do potrzeb Zamawiającego.

Posiadanie przez polskich wykonawców doświadczenia w dostawie, montażu i uruchomieniu systemów wirtualnej akustyki w innych obiektach kultury wyższej (np. teatry, sale koncertowe), stanowi również doświadczenie wystarczające do wykonania dostawy, montażu i uruchomienia systemu w obiekcie, gdzie opera stanowi główną część programu. Należy mieć na uwadze, że czynności dostawy, montażu i uruchomienia systemu wirtualnej akustyki ściśle opierają się na dokumentacji projektowej dla takiego systemu (co do której Zamawiający nie określił wymogów posiadania doświadczenia ani osób zdolnych wykonać w tym zakresie zamówienie). Natomiast czynnościom uruchamiania systemu towarzyszy zwykle odrębny podmiot względem wykonawcy dostarczającego, montującego i uruchamiającego system wirtualnej akustyki, który odpowiada za strojenie systemu, czyli dopasowanie działania systemu do obiektu i przeznaczenia, w tym dopasowanie działania systemu do funkcji, np. operowej. Strojenie systemu wirtualnej akustyki jest kluczowym elementem procesu dopasowania systemu do funkcji obiektu, dla którego Zamawiający sformułował wymaganie uczestnictwa dwóch osób, które brały udział w takich pracach w co najmniej 3 obiektach, gdzie opera





stanowi główną część programu. Biorąc pod uwagę te okoliczności, wymaganie aby podmiot mający dostarczyć, zamontować i uruchomić system wirtualnej akustyki posiadał doświadczenie w dostawie, montażu i uruchomieniu systemu wirtualnej akustyki w aż dwóch obiektach, gdzie opera stanowi główną część programu, jest nadmiarowe i bezzasadne. W przypadku podmiotu wykonującego dostawę, montaż i uruchomienie na podstawie projektu i niewykonującego strojenia systemu wirtualnej akustyki, zagadnienie czy obiekt jest obiektem operowym czy np. koncertowym, jest kwestią niewielkich odrębności technicznych, różnic w parametrach systemów. Warunek, aby jeden podmiot wykonał „dwa systemy wirtualnej akustyki dostawa, montaż i uruchomienie w co najmniej dwóch obiektach, gdzie opera stanowi główną część programu”, zarówno w zakresie zakazu sumowania doświadczenia, liczby obiektów wykonanych, jak i funkcji obiektów, w których wykonawca zdobył doświadczenie jawi się jako nadmierny i skutkuje ograniczeniem uczciwej konkurencji.

Sposób określenia przez Zamawiającego wymagań (z jednej strony zakaz sumowania doświadczenia różnych podmiotów w dostawie, montażu i uruchomieniu systemów wirtualnej akustyki, z drugiej strony ograniczenie doświadczenia do obiektów, w których opera stanowi główną część programu, z wyłączeniem innego rodzaju obiektów) eliminuje z udziału w Postępowaniu polskich wykonawców specjalizujących się w systemach wirtualnej akustyki. Skutkuje to bowiem wyłączeniem podmiotów, które faktycznie są kompetentne i zdolne wykonać zamówienie, i które posiadają wieloletnie doświadczenie w dostawie, montażu i uruchomieniu systemów wirtualnej akustyki w obiektach kultury wyższej, salach koncertowych, a także operach. Empiria nabyta przy realizacji projektów w budynkach kultury wyższej innych niż opera jest w pełni wystarczająca do wykonania przedmiotowej dostawy wraz z montażem i uruchomieniem.

Analizując w szerszej perspektywie skutki tak określonych wymogów, można dojść do przekonania, że radykalnie ograniczają one konkurencję także na rynku europejskim. Ma to swoje negatywne konsekwencje ekonomiczne, ponieważ zawężanie konkurencji do szczególnie doświadczonych podmiotów zagranicznych znacząco podniesie koszty realizacji systemu wirtualnej akustyki (m.in. przez większe wydatki delegacyjne podmiotów zagranicznych, większe koszty pracy i usług realizowanych przez szczególnie doświadczone podmioty, koszty transportu sprzętu, materiałów, narzędzi, magazynowania). Biorąc pod uwagę zaangażowanie środków finansowych krajowych jak i europejskich, takie działanie nie tylko narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, określone w ustawie Prawo zamówień publicznych, ale również nie sprzyja oszczędności i efektywności wykonania zamówienia zgodnie z art. 44. ust. 3. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.), stanowiącym, iż wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

Dodatkowo Zamawiający w punkcie 2) ppkt 2.2. bezpodstawnie i nieproporcjonalnie zwiększa wymagania względem warunków opisanych w pozostałych punktach. W innych punktach wystarczające jest bowiem doświadczenie zdobyte w „obiekтах kultury wyższej (np. teatr, opera, filharmonia)”, natomiast w punkcie 2.2. katalog obiektów ogranicza się do takich „gdzie opera stanowi główną część programu”. Takie podwyższenie wymagań względem chociażby warunku posiadania doświadczenia w wykonaniu projektów adaptacji akustycznej (która diametralnie różni się dla obiektu operowego i np. teatru) jest bezpodstawne, nieuzasadnione charakterem zamówienia i nieproporcjonalne, skutkuje zatem ograniczeniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W świetle tak przedstawionej argumentacji, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1. aby dokonać zmiany ww. punktu 2) ppkt 2.2. treści SIWZ (Rozdział VIII. 2.3 zdolności techniczne i zawodowe) oraz analogicznego punktu w treści ogłoszenia o zamówieniu (sekcja III.1.3 Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe podpunkt 2):



z brzmienia:

„dwa systemy wirtualnej akustyki dostawa, montaż i uruchomienie w co najmniej dwóch obiektach, gdzie opera stanowi główną część programu;”

na:

**„dwa systemy wirtualnej akustyki dostawa, montaż i uruchomienie w co najmniej dwóch obiektach, gdzie spektakle lub koncerty z klasycznym wykonywaniem muzyki przy użyciu wyłącznie instrumentów akustycznych stanowią główną część programu;”.**

2. aby dokonał zmiany treści SIWZ w uwadze nr 3 do ww. punktu 2 ppkt 2.2. treści SIWZ (Rozdział VIII. 2.3 zdolności techniczne i zawodowe) oraz analogicznego punktu w treści ogłoszenia o zamówieniu (sekcja III.1.3 Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe podpunkt 2)

z brzmienia:

„Uwaga nr 3:

Zamawiający wyraża zgodę na to, że warunki udziału w postępowaniu zapisane w punkcie 2) podpunkty 2.2. do 2.5. powyżej mogą spełniać Wykonawcy ubiegający się o zamówienie wspólnie, lub podmiot/podmioty mające zdolności, na które powołuje się w danym zakresie Wykonawca. Jednakże, w zakresie warunków 2.1.; 2.2. 2.3. poszczególne warunki muszą zostać spełnione w całości przez jednego z Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia lub podmiot, na którego zdolności powołuje się w tym zakresie Wykonawca. Np.: każdy z dwóch projektów adaptacji (pkt 2.3.) akustycznej musi być wykonany przez jeden, ten sam podmiot. Natomiast Zamawiający dopuszcza, że w każdym zakresie (tzn.: 2.1. nagłośnienia frontowego, 2.2. systemu akustyki wirtualnej, 2.3. projektu adaptacji akustycznej) będzie występował inny podmiot.”

na następującą:

„Uwaga nr 3:

Zamawiający wyraża zgodę na to, że warunki udziału w postępowaniu zapisane w punkcie 2) podpunkty 2.2. do 2.5. powyżej mogą spełniać Wykonawcy ubiegający się o zamówienie wspólnie, lub podmiot/podmioty mające zdolności, na które powołuje się w danym zakresie Wykonawca. **Zamawiający dopuszcza w zakresie warunków 2.1. 2.2. 2.3. sumowanie doświadczenia wykonawców (ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia lub podmiot, na którego zdolności powołuje się w tym zakresie Wykonawca). Np.: każdy z dwóch projektów adaptacji akustycznej może być wykonany przez inny podmiot.”**

### 3. Zarzuty ad. 4-5

Ponadto analiza dokumentów postępowania pozwala na stwierdzenie, że Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia rażąco naruszył podstawowe zasady przyświecające prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem sporządzając opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty. opisał przedmiot zamówienia w sposób premiujący konkretne rozwiązania charakterystyczne dla konkretnych produktów, a także w sposób uniemożliwiający uzyskanie punktów w kryterium pozacenowym „parametry oświetlenia scenicznego”. Dodatkowo stworzony w tym postępowaniu opis



oceny w kryterium „parametry oświetlenia scenicznego” uniemożliwia uczciwą konkurencję i dyskryminuje inne równoważne technologie.

Zamawiający przeprowadzając postępowanie, opisując przedmiot zamówienia w sposób, który już na wstępie eliminuje potencjalnych Wykonawców zaprzecza istocie procedury udzielania zamówień publicznych, która stanowi wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku. Takie opisanie przedmiotu Zamówienia w sposób utrudniający możliwość pozyskania zamówienia przez innych Wykonawców narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

O ww. naruszeniach świadczy następująca argumentacja.

Zamawiający, wymaga aby w celu umożliwienia dokonania oceny zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert dla „parametrów oświetlenia scenicznego” zostały złożone karty katalogowe (Rozdział IX punkt 2.3. SIWZ str. 22). Jednocześnie w pkt.5.2 Oświetlenie Sceniczne (str. 30-38 SIWZ, Rozdział IX) Zamawiający publikuje zestaw parametrów technicznych 18 różnych urządzeń numerując je od UO1 – UO18 w tabeli „Zestawienie niezbędnych cech urządzeń oświetleniowych”. Praktycznie każde z nich zostało opisane poprzez zestaw wspólnie istniejących parametrów, wielokrotnie nieistotnych lub nadto szczegółowych, nie mających praktycznie żadnego znaczenia funkcjonalnego. Jedynym celem, było ograniczenie swobodnej konkurencji, ponieważ takie specyficzne zestawy parametrów spełnia każdorazowo tylko jeden dostępny na rynku produkt, pochodzący od jedyne go producenta i tak odpowiednio są to:

UO1 – ADB DN 205

UO2 – Robert Juliat Alex

UO3 – Robert Juliat 711 SX2

UO4 – ETC Source Four Zoom

UO5 - ETC Source Four Zoom

UO6 – ADB WARP

UO7 – ADB C101

UO9 – Robe Led Wash 600

UO11 – Robe BMFL BLADE

UO12 – Clay Paky A.leda B.EYE K20

UO13 – Robe Tarrantula

UO15/UO16 – Clay Paky Stormy

UO17 – MDG Atmosphere

Odwołujący zwraca uwagę, że zaoferowanie urządzeń spełniających wymagania opisane w SIWZ skutecznie uniemożliwi uzyskanie kompletu punktów z tabeli 3 (załącznik nr 1 – formularz oferty).

Przykładowo:



W formularzu oferty wśród poza cenowych kryteriów oceny oferty pkt 3 (oświetlenie sceniczne)

Parametr 1 – ruchoma głowa z wielobarwnym źródłem światła (LED) a wśród opisanych w SIWZ urządzeń – niema ruchomej głowy opartej na źródle światła LED, a jedynie oparta na żarówce wydawczej

Podobnie jeżeli chodzi o parametry 2,3,4,5,6 – są kompletnie niespójne z opublikowaną dokumentacją projektową oraz z SIWZ.

Dodatkową przesłanką do konieczności rozszerzenia konkurencyjności jest fakt, że wszystkie opisane produkty pochodzą z funkcjonującej w Polsce firmy dystrybucyjnej Prolight Sp. z o.o. będącej wyłącznym dystrybutorem wyżej wymienionych marek na terenie Polski.

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany ww. punktu 5.2. Oświetlenie Sceniczne SIWZ (Rozdział IX SIWZ) tj. zestawienia niezbędnych cech urządzeń oświetleniowych, poprzez uaktualnienie (zmianę) opisu nw. urządzeń oświetleniowych poprzez nadanie im niżej wymienionej treści, co pozwoli zarówno na zachowanie zasad swobodnej i uczciwej konkurencji, jak i będzie spójne z opublikowaną tabelą oceny ofert punktu 3 w załączniku nr 1 formularza ofertowego:**

Urządzenie oświetleniowe UO1:

„Reflektor profilowy, wyposażony w system automatycznego rozłączania napięcia przy otwartej obudowie, z regulowaną optyką w zakresie od co najwyżej 12° do co najmniej 22. Wyposażony w specjalny, podwójny slot do montażu elementów wyposażenia dodatkowego, ramek na filtry barwne itp. zabezpieczony przed niekontrolowanym wymykiem światła. Z możliwością zamontowania żarówek o mocach 2000W, 2500W . Komplet z markową żarówką 2000W o temperaturze barwowej 3200°K, obrotowym zespołem czterech przesłon kadrujących, ramką na filtr, przesłoną iris, uchwytem gobo, linką zabezpieczającą, hakiem do zawieszania na rurze Ø 50mm. i wtyczką uniwersalną schuko. Waga reflektora nie powinna przekraczać 25,5 kg.”

Urządzenie oświetleniowe UO2:

„Reflektor prowadzący w kompaktowej obudowie nie przekraczającej 1,2 m. długości. Z optyką od co najwyżej 7° do co najmniej 14°. Wyposażony w liniowy iris, zestaw czterech ostrzy kadrujących, black-out, układ liniowego ściemniania w zakresie od 0 do 100%, markową żarówkę halogenową 2500W, magazynek 6 filtrów dychroicznych. Komplet z wtyczką uniwersalną schuko oraz statywem regulowanym w zakresie od max. 129 cm do min. 209 cm, wyposażonym w specjalny amortyzator pneumatyczny zabezpieczający przed uszkodzeniem urządzenia w przypadku niekontrolowanej zmiany wysokości.”

Urządzenie oświetleniowe UO3:

„Reflektor profilowy, wyposażony w system automatycznego rozłączania napięcia przy otwartej obudowie, z regulowaną optyką w zakresie od co najwyżej 12° do co najmniej 16°. Wyposażony w specjalny, podwójny slot do montażu elementów wyposażenia dodatkowego, ramek na filtry barwne itp. zabezpieczony przed niekontrolowanym wymykiem światła. Z możliwością zamontowania żarówek o mocach 2000W, 2500W . Komplet z markową żarówką 2500W o temperaturze barwowej 3200°K, obrotowym zespołem czterech przesłon kadrujących, ramką na filtr, przesłoną iris, uchwytem gobo, linką zabezpieczającą, hakiem do zawieszania na rurze Ø 50mm. i wtyczką uniwersalną schuko. Waga reflektora nie powinna przekraczać 25,5 kg.”

Urządzenie oświetleniowe UO4:





„Reflektor profilowy zbudowany z odlewów aluminiowych o bardzo dobrych właściwościach odprowadzania ciepła z regulowaną optyką w zakresie od co najwyżej 30° do co najmniej 50°. Komplet z żarówką halogenową o mocy minimalnej 750W o temperaturze barwowej ok 3200°K, czterema przesłonami kadrującymi, ramką na filtr, przesłoną iris, uchwytem gobo, linką zabezpieczającą, hakiem do zawieszania na rurze Ø 50mm. i wtyczką uniwersalną schuko. Możliwość zastosowania lampy 375W, 575W lub 750W. Zwiększona o 40% efektywność świetlna. Wielowarstwowy, dichroiczny reflektor usuwający minimum 90% ciepła (IR) z wiązki światła. Możliwość wymiany tub optycznych. Trzywymiarowy system ramek ograniczających wyświetlany obraz. Możliwość obracania tuby co najmniej o +/-25° wraz z ramkami i gobo. Bez narzędziowa adjustacja lampy. Izolowany tylni uchwyt.”

#### Urządzenie oświetleniowe UO5:

„Reflektor profilowy zbudowany z odlewów aluminiowych o bardzo dobrych właściwościach odprowadzania ciepła z regulowaną optyką w zakresie od co najwyżej 15° do co najmniej 30°. Komplet z żarówką halogenową o mocy minimalnej 750W o temperaturze barwowej ok 3200°K, czterema przesłonami kadrującymi, ramką na filtr, przesłoną iris, uchwytem gobo, linką zabezpieczającą, hakiem do zawieszania na rurze Ø 50mm. i wtyczką uniwersalną schuko. Możliwość zastosowania lampy 375W, 575W lub 750W. Zwiększona o 40% efektywność świetlna. Wielowarstwowy, dichroiczny reflektor usuwający minimum 90% ciepła (IR) z wiązki światła. Możliwość wymiany tub optycznych. Trzywymiarowy system ramek ograniczających wyświetlany obraz. Możliwość obracania tuby co najmniej o +/-25° wraz z ramkami i gobo. Bez narzędziowa adjustacja lampy. Izolowany tylni uchwyt.”

#### Urządzenie oświetleniowe UO6:

„Reflektor profilowy, wyposażony w system automatycznego rozłączania napięcia przy otwartej obudowie, z regulowaną optyką w zakresie od co najwyżej 24° do co najmniej 50°. Wyposażony w specjalny, podwójny slot do montażu elementów wyposażenia dodatkowego, ramek na filtry barwne itp. zabezpieczony przed niekontrolowanym wymykiem światła. Z możliwością zamontowania żarówki o mocy co najmniej 800W. Komplet z markową żarówką, obrotowym zespołem czterech przesłon kadrujących, ramką na filtr, przesłoną iris, uchwytem gobo, linką zabezpieczającą, hakiem do zawieszania na rurze Ø 50mm. i wtyczką uniwersalną schuko. Waga reflektora nie powinna przekraczać 12 kg.”

#### Urządzenie oświetleniowe UO7:

„Reflektor z soczewką PC, wyposażony w system automatycznego rozłączania napięcia przy otwartej obudowie, z regulowaną optyką w zakresie od co najwyżej 11° do co najmniej 60°. Regulacja następuje przy użyciu systemu śruby ślimakowej zakończonej specjalnym pokrętkiem regulacyjnym., zabezpieczonym przed poparzeniem. Wyposażony w specjalny, podwójny slot do montażu elementów wyposażenia dodatkowego, ramek na filtry barwne itp. zabezpieczony przed niekontrolowanym wymykiem światła. Z możliwością zamontowania żarówek o mocach 650W, 1000W lub 1200W. Komplet z markową żarówką 1000W, poczwórnymi, obrotowymi skrzydełkami ograniczającymi, ramką na filtr, linką zabezpieczającą, hakiem do zawieszania na rurze Ø 50mm. i wtyczką uniwersalną schuko. Waga reflektora nie powinna przekraczać 13 kg.”

#### Urządzenie oświetleniowe UO8:

„Reflektor z soczewką PC, wyposażony w system automatycznego rozłączania napięcia przy otwartej obudowie, z regulowaną optyką w zakresie od co najwyżej 10° do co najmniej 56°.

Regulacja przy użyciu systemu śruby ślimakowej zakończonej specjalnym pokrętle regulacyjnym zabezpieczonym przed oparzeniem. Wyposażony w specjalny, podwójny slot do montażu elementów wyposażenia dodatkowego, ramek na filtry barwne itp. zabezpieczony przed niekontrolowanym wymykiem światła. Z możliwością zamontowania żarówek o mocach 2000W lub 2500W. Komplet z żarówką 2000W o temperaturze barwowej ok 3200°K, poczwórnymi, obrotowymi skrzydełkami ograniczającymi, ramką na filtr, linką zabezpieczającą, hakiem do zawieszania na rurze Ø 50mm. i wtyczką uniwersalną schuko. Waga reflektora nie powinna przekraczać 14 kg."

Urządzenie oświetleniowe UO9:

„Oprawa oświetleniowa typu ruchoma głowa wash wyposażona w moduł LED o mocy minimum 480W o żywotności min. 30.000 h pracy. Jasność powyżej 14.000 lumenów. System mieszania barw oparty na co najmniej 5 kolorach składowych i CRI powyżej 90. Zdalnie sterowany zoom w zakresie od co najwyżej 9° do co najmniej 60° z wbudowanym systemem kadrowania oraz co najmniej dwoma filtrami typu FROST. Urządzenie wyposażone w złącza wejście/ wyjście XLR min. 5 pin do obsługi DMX z RDM. Waga do 36 kg. Komplet z hakami do zawieszania na rurze Ø 50mm. linką zabezpieczającą i wtyczką uniwersalną typu schuko."

Urządzenie oświetleniowe UO10:

„Reflektor LED, wyposażony w źródło światła RGBW o mocy co najmniej 180W, z możliwością wygenerowania optyki 7°. Z płynną regulacją temperatury barwowej CTO, obsługujący protokoły DMX, RDM o wadze do 13 kg. Komplet z hakami do zawieszania na rurze Ø 50mm. linką zabezpieczającą i wtyczką uniwersalną typu schuko."

Urządzenie oświetleniowe UO11:

„Ruchoma głowa typ profil ze źródłem LED o co najmniej 5 barwach składowych. Jakość odtwarzania barw na poziomie co najmniej 90 CRI. Jasność nie mniejsza niż 10 000 lumenów.. Wirtualna temperatura kolorów, regulacja Magenta / Green oraz emulacja CMY. Obracanie i stałe gobo plus koło animacji, Pełny system kadrowania zaciemniającego, Tęczówka, Pryzmat i Frost. Zoom od co najwyżej 7 ° do co najmniej 42 °, średni czas pracy diody nie mniej niż 30 000 godzin. 4 obrotowe ostrza kadrowania z pełnym zaciemnieniem, indeks +/- 45, Zmienny filtr Frost, Pryzmat co najmniej czteropłaszczyznowy, Zmotoryzowana przesłona, Zmienne 16-bitowe tryby krzywej przyciemniania, strobe, CMY Emulation, Wirtualna korekcja kolorów, 1 koło x 6 obrotowe indeksowane wymienne goba, 1 koło x 7 stałe goba , koło animacji , 16-bit Pan, Tilt i regulacja ściemniania. Sterowanie DMX/RDM, 5pin złącza in/out, Waga nie większa niż 36 kg. Dostarczone z hakami, przewodem zasilania z wtykiem schuko oraz linką zabezpieczającą."

Urządzenie oświetleniowe UO12:

„Oprawa oświetleniowa typu ruchoma głowa Wash wyposażona w zestaw zespołów LED RGBW (pod wspólnymi soczewkami) o łącznej mocy minimum 420W. O żywotności minimum 50.000h. Zdalnie wybierany zoom liniowy w zakresie od co najwyżej 5° do co najmniej 60°, liniową regulacją temperatury barwowej w zakresie od 2700° do 8000° K, efekt stroboskopowy. Urządzenie wyposażone w złącza wejście/ wyjście XLR min. 5 pin do obsługi DMX z RDM a także złącza sieciowe RJ45, maksymalna ilość kanałów 80 w minimum 3 modach pracy. Waga maksymalna 21 kg. Komplet z hakami do zawieszania na rurze Ø 50mm. linką zabezpieczającą i wtyczką uniwersalną typu schuko"

Urządzenie oświetleniowe UO13:



„Oprawa oświetleniowa typu ruchoma głowa Wash wyposażona w zestaw zespołów LED RGBW (pod wspólnymi soczewkami) o łącznej mocy minimum 420W. O żywotności minimum 50.000h. Zdalnie wybierany zoom liniowy w zakresie od co najwyżej 5° do co najmniej 60°, liniową regulacją temperatury barwowej w zakresie od 2700° do 8000° K, efekt stroboskopowy. Urządzenie wyposażone w złącza wejście/ wyjście XLR min. 5 pin do obsługi DMX z RDM a także złącza sieciowe RJ45, maksymalna ilość kanałów 80 w minimum 3 modach pracy. Waga maksymalna 21 kg. Komplet z hakami do zawieszania na rurze Ø 50mm. linką zabezpieczającą i wtyczką uniwersalną typu schuko”

Urządzenie oświetleniowe UO14:

„Naświetlacz asymetryczny LED RGBW do równomiernego oświetlania horyzontu teatralnego z płynnym mieszaniem wraz z uchwytami do wieszania oraz linką zabezpieczającą i przewodem zasilającym.. Liniowe źródło światła o mocy minimum 100W składające się z diod LED w barwach: czerwony, zielony, niebieski i biały, prawdziwie asymetryczny odbłyśnik zapewniający równomierne pokrycie powierzchni oświetlanych, system chłodzenia konwekcyjnego (bez wentylatorów powodujących hałas) sterowanie: Protokół DMX 512, RDM 16 bitowe sterowanie każdą z barw możliwość wysterowania pracą innych tego samego typu opraw podłączonych w jednym łańcuchu, żywotność źródła światła nie mniejsza niż 50 000 h. możliwość zablokowania panelu obsługowego urządzenia, przed osobami niepowołanymi złącza sterujące wejście/wyjście standard XLR 5-pin, waga urządzenia nie może przekraczać 15 kg zasilanie realizowane poprzez złącze Powercon z możliwością podłączenia urządzeń w systemie „podaj dalej” do 10 urządzeń w jednej linii urządzenie musi być wyposażone w system pozwalający na podwieszenie jak i postawienie na scenie. Komplet z hakami do zawieszania na rurze Ø 50mm., linką zabezpieczającą, wtyczką uniwersalną schuko”

Urządzenie oświetleniowe UO15:

„Naświetlacz LED z automatycznym zoom oparty źródło światła LED bazujące na co najmniej 4 barwach składowych. O łącznej mocy minimalnej 150W i regulacją zoom o zakresie od co najwyżej 25° do co najmniej 38° Waga maksymalna 17 kg. Komplet z hakami do zawieszania na rurze Ø 50mm., linką zabezpieczającą, wtyczką uniwersalną schuko”


Urządzenie oświetleniowe UO16:

„Urządzenie typu stroboskop LED oparty na wielobarwnym źródle światła. Minimum 144 diody o natywnym kącie świecenia w zakresie pomiędzy 22° a 45°. Maksymalna waga urządzenia: 17 kg. Komplet z hakami do zawieszania na rurze Ø 50mm., linką zabezpieczającą, wtyczką uniwersalną schuko.”

Również sposób oceny zaproponowany w kryterium oceny ofert „Parametry oświetlenia scenicznego IR3” został sporządzony w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowanie wykonawców.

**W celu zachowania zasady konkurencyjności, poprzez wykreślenie tendencyjnego opisu kryterium oceny ofert w Rozdziale XXII punkt 6 SIWZ i w formularzu ofertowym (zał. nr 1 do SIWZ, punkt 3) Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmian do kryterium „Parametrów oświetlenia scenicznego IR3” poprzez:**

- I. rozdzielenie do odrębnej oceny Parametru 2 na dwa odrębne w brzmieniu:



11

- „Parametr 2 – Ruchoma głowa typu Wash posiada źródło wielobarwne z min 5 barwami”  
„Parametr 2 a – Ruchoma głowa typu Wash posiada wymienne soczewki typu Fresnel oraz PC”

II. nakazanie Zamawiającemu zmiany Parametru 3 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

‘Naświetlacz LED z automatycznym zoom posiada źródło wielobarwne z min. 4 barwami”

III. nakazanie Zamawiającemu zmiany Parametru 4 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

‘Naświetlacz LED asymetryczny posiada źródło wielobarwne z min. 4 barwami”

- IV. Odwołujący wnosi także o nakazanie Zamawiającemu usunięcia Parametru 5, ponieważ w obecnej formie prowadzi jedynie do ograniczenia konkurencji.
- V. Jako, że w dokumentacji technicznej zakłada się rozproszanie sygnału sterującego DMX za pośrednictwem linii Ethernet i zamienianie go na docelowy DMX za pośrednictwem odpowiednich konwerterów, punktowanie Parametru 6 prowadzi do niepotrzebnego zawyżenia ceny całości projektu inwestycyjnego, przy zachowaniu identycznej funkcjonalności. Wobec tego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu także usunięcia parametru nr 6, ponieważ w obecnej formie prowadzi jedynie do ograniczenia konkurencji

\* \* \*

Ponadto Zamawiający naruszył przepis art. 29 ust. 1 2 Pzp poprzez niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia za pomocą Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) tj. w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, czym uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu. Poniżej Odwołujący przedstawia swoją argumentację co do PFU.

#### **1. Program funkcjonalno-użytkowy, str 128. F. Uwagi ogólne do urządzeń głośnikowych**

Zapisano:

„Wszystkie urządzenia głośnikowe muszą mieć możliwość fabrycznego malowania na dowolny kolor z palety kolorów RAL: Classic i Design jak również BCS i Pantone”.

Podany wymóg konkretnej palety barw z palety RAL wskazuje na jedynego producenta urządzeń głośnikowych: <https://www.fohhn.com/en/products/as-10/> firmę FOHNN, która taki wymóg spełnia podając go wprost w danych technicznych.

Podany wymóg ogranicza zasady uczciwej konkurencji ograniczając liczbę producentów do jednego.

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany ww. zapisu na:**

„Wszystkie urządzenia głośnikowe muszą mieć możliwość fabrycznego malowania na dowolny kolor z palety kolorów RAL.”

## 2. Program funkcjonalno-użytkowy, str. 128. G. Sterowanie i zarządzanie systemem głośnikowym.

Zapisano:

*„Zasilanie zespołów głośnikowych musi uwzględniać wielopoziomowe układy zabezpieczeń, minimalnie to zabezpieczenia na poziomie programowym, w postaci pasmowych kompresorów/limiterów oraz aktywne zabezpieczenia dla przetworników wysokotonowych (instalowane wewnątrz pasywnych zespołów głośnikowych) Każdy kanał musi posiadać indywidualny cyfrowy procesor sygnałowy, wyposażony w minimum:*

- *filtry górno- i dolnoprzepustowe, przestrajalne;*
- *linie opóźniające o rozdzielczości 0,02 ms;*
- *korektor parametryczny, 10 punktów przestrajalnych o regulacji dobroci filtru 0,1 ÷ 100;*
- *przestrajalny generator sinus oraz generator szumu różowego;*
- *dedykowane pliki zabezpieczeń dla podłączonych zespołów głośnikowych.*

*Całość urządzeń musi być zdalnie sterowana, programowalna i monitorowana za pośrednictwem bezprzewodowej sieci komputerowej. Zakres monitorowania musi obejmować co najmniej temperaturę stopni wyjściowych wzmacniaczy mocy, obecność i poziom sygnału wejściowego/wyjściowego i stan układów zabezpieczeń oraz czas pracy urządzeń.”*

Podane szczegółowe wymagania urządzeń są sprzeczne z formułą przetargu „zaprojektuj i wybuduj”, gdyż szczegółowo określają parametry techniczne a nie funkcjonalne oraz wskazują na konkretnego producenta firmę FOHNN ograniczając konkurencję.

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany ww. zapisu na:**

*„Zasilanie zespołów głośnikowych musi uwzględniać układy zabezpieczeń, minimalnie to zabezpieczenia na poziomie programowym, w postaci pasmowych kompresorów/limiterów lub aktywne zabezpieczenia dla przetworników wysokotonowych (instalowane wewnątrz pasywnych zespołów głośnikowych).*

*Każdy kanał musi posiadać indywidualny cyfrowy procesor sygnałowy, wyposażony w, minimum:*

- *filtry górno- i dolnoprzepustowe, przestrajalne;*
- *linie opóźniające;*
- *korektor parametryczny, 10 punktów przestrajalnych;*
- *dedykowane pliki zabezpieczeń dla podłączonych zespołów głośnikowych.”*

## 3. Program funkcjonalno-użytkowy, str. 132 A. Minimalne wymagania zespołów głośnikowych, monitorowych.

Zapisano wymóg:

*„Dyspersja (h x v), [°]: 80 x 60”*

W nagłówku podano że są to wymagania minimalne, w związku z czym nie wiadomo czy zwiększenie dyspersji w obu osiach do np.: 90x90 będzie oznaczało spełnienie ww. wymogu.



13



**Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania ww. zapisu SIWZ poprzez wyraźne dopuszczenie dyspersji 80 +/- 10[°] oraz 60 +/- 10[°]**

**4. Program funkcjonalno-użytkowy, str. 133 VI. Cyfrowy system miksujący.**

Specyfikacja w/w systemu wskazuje na tylko jeden taki produkt ograniczając konkurencję do firmy Solid State Logic.

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany ww. zapisu na:**

„Dla realizacji szerokiej gamy imprez przewidziano cyfrowy system miksujący składający się z:

- głównego pulpitu inżyniera dźwięku z minimum 32 faderami
- pomocniczego pulpitu/zdalnego sterownika z możliwością obsługi z poziomu ekranu dotykowego
- silnika DSP dla całego systemu,
- dwóch cyfrowych zdalnych przyłączy scenicznych;
- jednego lokalnego modułu przyłączeniowego
- sieci transmisyjnej opartej na przewodach Cat5e / Cat6./światłowód

System przewiduje możliwość jednoczesnej pracy dwóch inżynierów dźwięku.

Transmisja między pulpitem głównym a cyfrowymi przyłączami scenicznymi odbywa się w domenie cyfrowej o pojemności min. 256 kanałów z częstotliwością próbkowania 48kHz lub 96kHz. Wymagana pojemność systemu to obsługa min 256 wejść i wyjść przy częstotliwości próbkowania 48 kHz i 256 wejść i wyjść przy częstotliwości próbkowania 96kHz.

W czasie rzeczywistym system jest w stanie przetwarzać 256 sygnałów z pełną obróbką dźwięku oraz niezależnie posiadać wbudowanych minimum 40 efektów typu; delay, reverb, compressor, eq, chorus, saturator, metering pracujących we wszystkich formatach w jakich pracuje system. Wszystkie 256 kanałów może zostać przyporządkowane do kanałów wejściowych. Można je konfigurować jako MONO, STEREO, LCR, 5.1. Zmiana konfiguracji silnika w trakcie pracy nie może wpływać na przerwanie dźwięku. Silnik systemu powinien obsłużyć jednocześnie min. 2 pulpity sterujące.

Układ pól roboczych pulpitów umożliwia łatwą i intuicyjną obsługę, z uwzględnieniem pracy w minimum 6 warstwach i 3 bankach. Obszar roboczy jest konfigurowalny w szerokim zakresie, wiele funkcji jest dostępnych pod fizycznymi przyciskami. Obok fizycznych sterowników pulpit główny posiada również duże, wysokorozdzielcze ekrany dotykowe. Całość systemu cechuje min. 32-bitowe przetwarzanie dźwięku.

Każde z dwóch zdalnych przyłączy scenicznych powinno zapewnić możliwość przesłania minimum 32 sygnałów mikrofonowo liniowych, 4 sygnałów cyfrowych w formacie AES/EBU oraz oddania minimum 16 sygnałów liniowych analogowych oraz 4 sygnałów AES/EBU. Dodatkowo każdy z dwóch modułów przyłączeniowych powinien mieć możliwość przesłania wszystkich sygnałów po dwóch niezależnych transmisjach redundantnych z możliwością rozdzielania sygnałów wchodzących.

System posiada redundancję w postaci podwójnych zasilaczy, połączeń pomiędzy elementami systemu oraz sieci transmisyjnej zarówno w pulpitych sterujących jak i silniku oraz interfejsach przyłączeniowych



#### A. Wymagane cechy cyfrowego systemu miksującego

Oprócz wymienionych powyżej zalet, wymaga się następujących cech systemu miksującego:

- możliwość wysyłki między kanałami;
- szybki podgląd wysyłek z poziomu każdego kanału i szyny wyjściowej
- szybkie rozdzielenie kanału stereofonicznego na dwa niezależne;
- więcej niż 40 efektów, między innymi automix;
- przełączalne próbkowanie 48/96 kHz;
- możliwość obsługi przez tablet PC lub iOS;
- jednoczesna współpraca z MADI i DANTE;
- przyciski programowalne „user”, min 12 min. 4 banki;
- możliwość zmian wybranego parametru globalnie”.

#### 5. Zarzuty do ust. 9.7.2. PFU

- 1) Zamawiający w punkcie 9.7.2. PFU wskazuje, że „Obiekt Opery Śląskiej w Bytomiu jest znaczącą jednostką kultury wyższej na mapie kulturalnej Górnego Śląska”. Niestety Zamawiający nie opracował szczegółowych projektów w kluczowych dla obiektu branżach tj. akustyka wnętrza oraz elektroakustyka. Jeśli Zamawiający zdecydował się na postępowanie typu zaprojektuj i wybuduj to należy przedstawić dokładną koncepcję opisującą efekty jakie mają być osiągnięte, czego Zamawiający w praktyce nie zrobił m.in. w zakresie akustyki wnętrza. W przypadku formuły zaprojektuj i wybuduj gdzie oczekuje się od Wykonawcy, że zaprojektuje i uzgodni oferowane rozwiązania m.in. z konserwatorem zabytków, muzykami itd. wymaganie zrealizowania systemów przy wykorzystaniu konkretnych urządzeń o określonych wymiarach i wadze oraz szeregu mało istotnych cech z uwagi na cel, jaki ma być osiągnięty, jest bezprawne w świetle zapisów PZP. Wymaganie od Wykonawców, że zastosują konkretne urządzenia w momencie kiedy koncepcyjnie nie rozwiązano kluczowych zagadnień dotyczących montażu urządzeń a także ich wpływu na wygląd sali paraliżuje proces projektowania i uzgadniania i służy jedynie zapewnieniu sprzedaży konkretnych produktów.

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia i wprowadzenia do PFU opracowania szczegółowych projektów w kluczowych dla obiektu branżach tj. akustyka wnętrza oraz elektroakustyka, zawierających kluczowe zagadnienia dotyczące montażu urządzeń a także ich wpływu na wygląd, opisującego efekty jakie mają być osiągnięte.**

- 2) Narzucanie oferentom konieczności wykonania nagłośnienia frontowego przy wykorzystaniu tylko jednego z możliwych rozwiązań tj. systemu line-array o konkretnym rozmiarze jest złamaniem zasad wynikających z PZP dla postępowań typu zaprojektuj i wybuduj.

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z opisu przedmiotu zamówienia konieczności wykonania nagłośnienia frontowego przy wykorzystaniu tylko jednego z możliwych rozwiązań tj. systemu line-array o konkretnym rozmiarze.**



- 3) Brak projektu w zakresie akustyki wnętrza, czy chociażby dokładnie opisanych wymagań powoduje, że złożone oferty nie muszą spełniać wymagań akustycznych określonych w sposób ogólny. To powoduje, że rzetelnie i profesjonalnie przygotowane oferty przegrają z tańszymi propozycjami, które poważnie nie doszacują nakładów pracy związanych z poprawieniem akustyki orkiestronu i sceny. Tym samym Zamawiający pozbawia się gwarancji uzyskania efektu, który chce osiągnąć.

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia i uwzględnienia w PFU opracowania, koncepcji w zakresie akustyki wnętrza.**

- 4) Wymagania co do adaptacji akustycznej sceny są podane nieprecyzyjnie. Odwołujący nie wie jak należy rozumieć zapis „należy zaprojektować częściową adaptację akustyczną tylnej części sceny” (część B akustyka sceny w punkcie 9.7.2. PFU). Zamawiający powinien przedstawić koncepcję tej adaptacji lub dokładnie określić jaką część sceny i w jaki sposób chce adaptować akustycznie. Zamawiający powinien przedstawić konkretną koncepcję adaptacji sceny wraz z podaniem powierzchni do umieszczenia adaptacji akustycznej.

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia i wprowadzenia do PFU koncepcji adaptacji akustycznej lub dokładnego określenia jaką część sceny i w jaki sposób Zamawiający chce adaptować akustycznie wraz z podaniem powierzchni do umieszczenia adaptacji akustycznej.**

- 5) Wymaganie stosowania w systemie poprawy akustyki filtrów adaptacyjnych jest sprzeczne z zasadami kreowania tego typu systemów. System tego typu podobnie jak naturalna akustyka pomieszczenia musi działać w sposób niezależny od granej w danej chwili w pomieszczeniu muzyki. System nie może zmieniać sposobu swojego działania pod wpływem zmiany sygnałów akustycznych w trakcie występu jeśli nie są zmieniane ustawione programy/presety dostosowane do tego typu występu. Wymaganie użycia korektorów adaptacyjnych tylko dlatego, że dostępne na rynku procesory DSP umożliwiają wykorzystanie takich komponentów jest ewidentnym naruszeniem zasady stawiania wymagań wynikających z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego.

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z PFU wymagania dotyczącego stosowania w systemie poprawy akustyki filtrów adaptacyjnych.**

\*\*\*

Wyżej przedstawione okoliczności uzasadniają zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i ust. 2 PZP oraz art. 7 ust. 1 Pzp. Aktualne zapisy SIWZ powodują, iż Odwołujący nie może złożyć Zamawiającemu ważnej i konkurencyjnej oferty. Przyczyną nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność rozwiązań dostarczanych przez Odwołującego, ale naruszające zasady uczciwej konkurencji postanowienia SIWZ.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający musi określić przedmiot zamówienia w sposób obiektywny. W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę.

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z Postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących



odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia.

W orzecznictwie utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję (nie mówiąc już o bezpośrednim jej utrudnianiu innymi sposobami). W uchwale z dnia 31 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 58/16 Krajowa Izba Odwoławcza zaznaczyła, że *„Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.”* (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 10 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 48/16). W wyroku z dnia 5 maja 2014 r. o sygn. KIO 765/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż *„Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisze przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego.”*

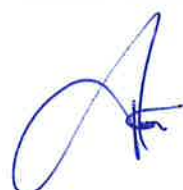
Podobne stanowisko zajmują również Sądy powszechne. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 21 kwietnia 2011 r. o sygn. akt III C 1161/09, zaznaczył, że: *„Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji jest naruszony wtedy, gdy w opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego dostawcę lub konkretny produkt, działając w ten sposób niezgodnie z obowiązkiem obiektywnego i równego traktowania wszystkich podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie publiczne.”*

Z powyższych rozważań wynika, iż wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 Pzp jest takie zestawienie przez Zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaoferowania produktów innych producentów - co niewątpliwie ma miejsce w niniejszym Postępowaniu.

Dodatkowo opis przedmiotu zamówienia został tak skonstruowany, iż uniemożliwia uzyskanie dodatkowych punktów w kryterium „parametry oświetlenia scenicznego” co narusza także art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 1 Pzp oraz w zw. z art. 91 ust. 2d Pzp.

Uzasadniając natomiast zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 1 Pzp oraz w zw. z art. 91 ust. 2d Pzp, stwierdzić należy, że w przedmiotowym Postępowaniu Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu konkurowanie także na poziomie wymagań preferencyjnych, wyrażonych w opisie sposobu oceny ofert w ramach kryterium „parametry oświetlenia scenicznego”.

W świetle powyższego, stwierdzić trzeba, że Zamawiający naruszył również w Postępowaniu zasadę wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp, nakazującą przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie



wykonawców oraz **zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości**. Nastąpiło to poprzez tendencyjny dobór parametrów ocenianych w kryterium „parametry oświetlenia scenicznego”. Stworzona w niniejszym postępowaniu punktacja uniemożliwia uczciwą konkurencję i dyskryminuje inne technologie, o czym świadczą wyżej postawione zarzuty.

Odwołujący ma świadomość, że Zamawiający ma dużą swobodę w formułowaniu kryteriów oceny ofert, jednak nie jest ona nieograniczona. Zamawiający nie może bowiem dowolnie określać zasad oceny ofert - pozornie mieszcząc się w ramach prawnych, ale realnie nie dopuszczając możliwości konkurowania w postępowaniu. W przedmiotowym przypadku, jak zostało to już wskazane powyżej, Zamawiający wprowadzając ww. postanowienia SIWZ, dokonuje tego w sposób sprzeczny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i w sposób niejednoznaczny.

Zamawiający obowiązany jest ukształtować treść SIWZ, w taki sposób, aby otworzyć Postępowanie na konkurencję i umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem Postępowania jest bowiem zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych kryteriów oceny i wyboru ofert. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując SIWZ w niniejszym Postępowaniu.

Reasumując, modyfikacja SIWZ zgodnie z powyższymi żądaniami pozwoli na zwiększenie liczby wykonawców zdolnych do złożenia ofert w Postępowaniu, co z kolei wpłynie na większą konkurencyjność Postępowania, zgodnie z ideą przetargu nieograniczonego. Dopuszczenie większej liczby wykonawców nie tylko jest zgodne z zasadami wynikającymi z art. 7 ust. 1 Pzp, ale także pozwoli Zamawiającemu na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród różnych urządzeń dostępnych na rynku. Będzie to też korzystne dla Zamawiającego ze względów ekonomicznych, gdyż istnienie rzeczywistej konkurencji pozytywnie wpłynie na wysokość cen oferowanych w Postępowaniu.

W świetle powyższego wnoszę jak wyżej.

  
Marek Gumiński  
Właściciel  
P.S. TEATR

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości 20 000,00 zł;
- 2) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 3) wydruk z CEIDG Odwołującego.





MINISTERSTWO  
ROZWOJU

#### Dane podstawowe

Imię	MAREK
Nazwisko	GUMIŃSKI
Numer NIP	1230321180
Numer REGON	013210090
Firma przedsiębiorcy	<b>PRZEDSIĘBIORSTWO SPECJALISTYCZNE "TEATR"</b> <b>MAREK GUMIŃSKI</b>

#### Dane kontaktowe

Adres poczty elektronicznej	kontakt@teatr.com.pl
Adres strony internetowej	-
Numer telefonu	-
Numer faksu	-

#### Dane adresowe

Stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej	woj. MAZOWIECKIE, pow. pruszkowski, gm. Raszyn, miejsc. Sękocin Nowy, ul. Al. Krakowska, nr 20, 05-090
Dodatkowe stałe miejsca wykonywania działalności gospodarczej	Polska, woj. MAZOWIECKIE, pow. piaseczyński, gm. Piaseczno, miejsc. Piaseczno, ul. Grabowa, nr 8, 05-501, poczta Piaseczno
Adres do doręczeń	woj. MAZOWIECKIE, pow. pruszkowski, gm. Raszyn, miejsc. Sękocin Nowy, ul. Al. Krakowska, nr 20, 05-090
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw	Polska



CEIDG

#### Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej	2005-08-15
Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności	-
Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności	-
Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej	-
Data wykreślenia wpisu z rejestru	-
Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD)	47.59.Z Sprzedaż detaliczna mebli, sprzętu oświetleniowego i pozostałych artykułów użytku domowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD)	47.59.Z, 27.40.Z, 28.22.Z, 33.20.Z, 41.20.Z, 43.21.Z, 43.99.Z, 47.91.Z, 64.91.Z, 68.20.Z, 71.11.Z, 71.12.Z, 77.11.Z, 77.12.Z, 77.33.Z, 77.39.Z, 82.11.Z, 82.19.Z, 82.30.Z
Małżeńska wspólność majątkowa	-
Status indywidualnej działalności gospodarczej	Aktywny



#### Spółki cywilne, których wspólnikiem jest przedsiębiorca

brak wpisów

#### Zakazy

brak wpisów

#### Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego / postępowania restrukturyzacyjnego

brak wpisów

#### Zarządca sukcesyjny

brak wpisów

Wpis w CEIDG jest wolny od wszelkich opłat na rzecz Skarbu Państwa.

Przedsiębiorca ma obowiązek posiadać tytuł prawny do nieruchomości, której adres wpisano do CEIDG, pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Przedsiębiorca ma obowiązek dokonywać zmian wpisu w terminach, określonych w art. 15 ust. 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Osoba fizyczna wpisana do CEIDG może ponieść odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających wpisowi do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem.

Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków i innych przedkładanych przed nimi pism, zaświadczeń o wpisie do CEIDG.

**Za zgodność  
z oryginałem**  
Marek Guminski  
Właściciel  
P.S. TEATR



ING Bank Śląski S.A.,  
ul. Sokolska 34  
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001202041 Data księgowania: 18.06.2020 Data transakcji: 18.06.2020

Dane Płatnika:

19 1050 1025 1000 0090 3031 6500  
ING Bank Śląski  
PRZEDSIĘBIORSTWO SPECJALISTYCZNE  
"TEATR" MAREK GUMIŃSKI  
AL.KRAKOWSKA 20 SĘKOCIN NOWY  
05-090 RASZYN

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Tytuł operacji:

WPIS DO ODWOŁANIA PS TEATR, OPERA  
BYTOM NR RE GK-3811-01/20

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

20 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Za zgodność  
z oryginałem

Marek Gumiński  
Właściciel  
P.S.TEATR