

Wrocław, dnia 25.09.2020r.

**Szanowna Pani**

**Małgorzata Rakowska**

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a

(02-676) Warszawa

**Odwołujący:** S&A Service Sp. z o.o., ul. Głębczycka 8, 52-026 Wrocław  
e-mail: biuro@saservice.com.pl

**Zamawiający:** 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Obornicka 100-102, 50-984 Wrocław

**Dotyczy:** Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 10 ust. 1 oraz art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, gdzie przedmiotem zamówienia jest *usługa sprzątnia powierzchni wewnętrznych budynków*

*w jednostkach, instytucjach i obiektach wojskowych na terenie kompleksów wojskowych administrowanych przez 2 WOG we Wrocławiu na terenie:*

- *Zadanie nr 1 - Sekcji Obsługi Infrastruktury nr 1 we Wrocławiu,*
- *Zadanie nr 2 - Sekcji Obsługi Infrastruktury nr 2 we Wrocławiu,*
- *Zadanie nr 3 - Sekcji Obsługi Infrastruktury nr 3 we Wrocławiu,*
- *Zadanie nr 4 - Sekcji Obsługi Infrastruktury w Brzegu,*
- *Zadanie nr 5 - Sekcji Obsługi Infrastruktury w Jastrzębiu,*
- *Zadanie nr 6 - Sekcji Obsługi Infrastruktury w Kłodzku,*
- *Zadanie nr 7 - Sekcji Obsługi Infrastruktury w Oleśnicy.*

**Nr sprawy: INFR/585/2020**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16/09/2020r. pod numerem 2020/S 180-434840.

*Wartość zamówienia przekracza równowartość kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.*

## ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 182 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, **wnosimy odwołanie** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługę sprzątnia powierzchni wewnętrznych budynków w jednostkach, instytucjach i obiektach wojskowych na terenie kompleksów wojskowych administrowanych przez 2 WOG we Wrocławiu na terenie:

- Zadanie nr 1- Sekcji Obsługi Infrastruktury nr 1 we Wrocławiu,
- Zadanie nr 2- Sekcji Obsługi Infrastruktury nr 2 we Wrocławiu,
- Zadanie nr 3- Sekcji Obsługi Infrastruktury nr 3 we Wrocławiu,
- Zadanie nr 4- Sekcji Obsługi Infrastruktury w Brzegu,
- Zadanie nr 5- Sekcji Obsługi Infrastruktury w Jastrzębiu,
- Zadanie nr 6- Sekcji Obsługi Infrastruktury w Kłodzku,
- Zadanie nr 7- Sekcji Obsługi Infrastruktury w Oleśnicy. „

**wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ.**

### Zamawiającemu zarzucamy:

1. naruszenie postanowień przepisu art. 29 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia niniejszego odwołania - w związku z czym Wykonawca nie jest w stanie obiektywnie sporządzić oferty, zawierającej ekwiwalentną odpowiedź cenową, a dodatkowo dokonany niezgodnie z zacytowanym przepisem art. 29 ust. 1 opis przedmiotu zamówienia zobowiązuje wykonawcę do podejmowania czynności, których treści ani rozmiaru nie sposób przewidzieć, a które będą uzależnione jedynie od inicjatywy Zamawiającego, a w rezultacie naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania przedsiębiorców.
2. naruszenie art.144 ust.1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności opisu dokładnych i precyzyjnych postanowień umownych w zakresie przewidywanych zmian powierzchni, zakresu i częstotliwości. Działania te zasadniczo już na etapie, w którym potencjalni oferenci decydują o udziale w postępowaniu, a także wtoku realizacji zamówienia, ograniczą i zminimalizują wątpliwości co do zakresu ewentualnych zmian umowy, przesłanek ich wprowadzenia, a także warunków, na jakich zostaną one zrealizowane. Uwzględniając powyższe, każdy z tych podmiotów na równych zasadach będzie mógł ocenić przyszłe warunki realizacji zamówienia publicznego, oszacować ryzyka związane z tym procesem, a w konsekwencji przygotować ofertę na określonym poziomie cenowym.
3. ewentualnie innych przepisów wynikających bezpośrednio i pośrednio z uzasadnienia.

**WOBEC WW. ZARZUTÓW ODWOŁUJĄCY WNOSI O UWZGLĘDNIENIE ODWOŁANIA I NAKAZANIE ZAMAWIAJĄCEMU w zakresie zadań nr 1-7:**

1. Uznania odwołania w całości;

2. Dokonania czynności polegającej na modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie szczegółowo wskazanym w treści odwołania (tj. modyfikacja zapisów: SIWZ, Załącznika nr 5.1-5.7, modyfikacja zapisów treści umowy zał. nr 2.1-2.7) i wszystkie inne wynikające konsekwentnie z dokonywanych zmian;
3. Zasądzeniu na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego tj. kosztów złożenia odwołania, kosztów transportu i ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego, zgodnie z właściwymi przepisami.

## **TERMIN**

W dniu 16 września 2020r. Zamawiający zamieścił niniejsze postępowanie na platformie zakupowej pod linkiem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/377915>. Uwzględniając powyższe, termin na wniesienie niniejszego odwołania, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP został dochowany.

## **INTERES**

Odwołujący wskazuje, że posiada legitymację czynną niezbędną do wniesienia odwołania.

Sposób ustalenia opisu przedmiotu zamówienia jak i wynikające również z niego określenie kryterium oceny przekłada się wprost na możliwość udziału Odwołującego w postępowaniu oraz złożenia konkurencyjnej oferty. Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, gdyż niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia należytą kalkulację ceny oferty, daje praktyczną pewność iż realizacja przedmiotu umowy skutkować będzie nieprzewidzianymi stratami dla Odwołującego w trakcie realizacji umowy, tym bardziej, iż Zamawiający wymaga tu nieprzerwanego zatrudniania pracowników na umowę o pracę. Dodatkowo w sytuacji, gdy oferta odwołującego zostanie uznana za najlepszą, Odwołujący będzie zobowiązany do podpisania umowy oraz realizacji zamówienia zgodnie z jej warunkami, które w swej treści są jednostronnie niekorzystne dla wykonawcy. W konsekwencji, istnieje bardzo realna możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego, a co za tym idzie ma on interes we wniesieniu odwołania.

## **UZASADNIENIE**

Zamawiający 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Obornicka 100-102, 50-984 Wrocław prowadzi postępowanie na „Usługę sprzątnia powierzchni wewnętrznych budynków

w jednostkach, instytucjach i obiektach wojskowych na terenie kompleksów wojskowych administrowanych przez 2 WOG we Wrocławiu na terenie:

- Zadanie nr 1- Sekcji Obsługi Infrastruktury nr 1 we Wrocławiu,
- Zadanie nr 2- Sekcji Obsługi Infrastruktury nr 2 we Wrocławiu,
- Zadanie nr 3- Sekcji Obsługi Infrastruktury nr 3 we Wrocławiu,
- Zadanie nr 4- Sekcji Obsługi Infrastruktury w Brzegu,
- Zadanie nr 5- Sekcji Obsługi Infrastruktury w Jastrzębiu,
- Zadanie nr 6- Sekcji Obsługi Infrastruktury w Kłodzku,

- Zadanie nr 7- Sekcji Obsługi Infrastruktury w Oleśnicy. „

Nr sprawy: INFR/585/2020.

**Odwolujący zarzuca Zamawiającemu, co następuje:**

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia należy opisać w sposób **jednoznaczny i wyczerpujący**, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty - oznacza to, że z opisu tego musi wynikać dokładny a zarazem wyczerpujący (co oznacza: pełen, dostatecznie szczegółowy tj. maksymalnie/minimalnie określony zakres) opis zamówienia i warunki jego realizacji tj. wskazanie kiedy te warunki i na jakich zasadach, w jakim zakresie ulegną zmianie.

Zapis stojący w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. Wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5).

W wyroku z dnia 21 lipca 2014 r., KIO 1389/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, tak aby wykonawca miał jasność co do tego, jaki produkt jest wymagany przez zamawiającego i na podstawie jakich kryteriów będzie oceniana jego oferta. Brak precyzji przy formułowaniu treści SIWZ nie może być usprawiedliwiony możliwością wyjaśnienia treści złożonych ofert na etapie ich analizy i oceny. To właśnie na etapie konstruowania treści SIWZ Zamawiający winien dołożyć należytej staranności i wyeliminować w stopniu możliwie najwyższym wszelkie niejasności i nieprecyzyjne zapisy, tak, aby podczas badania i oceny ofert wyeliminować element subiektywnej oceny.”

Opis przedmiotu zamówienia powinien być tak sporządzony, by wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a jednocześnie aby mogli oni w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych ofert (zob. wyrok z dnia 27 grudnia 2011 r., KIO 2649/11). Opis przedmiotu zamówienia musi być na tyle czywisty i niebudzący żadnych wątpliwości, by mógł stanowić podstawę do złożenia przez zainteresowane podmioty ofert (zob. wyrok z dnia 2 sierpnia 2011 r., KIO 1556/11).

Wykonawca kalkulując ceny ofertowe bierze pod uwagę dane zamieszczone w SIWZ rozumianym również jako towarzyszące mu i stanowiące integralną całość wszystkie dotyczące go załączniki.

Zamawiający w załącznikach nr 5.1-5.7 do SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” oraz 2.1-2.7 do SIWZ określił wymagania w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, co realnie wpływa na niemożność obiektywnego dokonania kalkulacji tak aby była zachowana jedna z podstawowych zasad kodeksu cywilnego tj. zasada ekwiwalentności świadczeń, dodatkowo może spowodować błędy w kalkulacji

Odwołującego, a w razie wygrania przetargu naraża go na straty w trakcie realizacji umowy, tym bardziej, iż Zamawiający wymaga w przedmiotowej sprawie nieprzerwanego zatrudniania pracowników na umowę o pracę a z drugiej strony dopuszcza w sposób nie do końca uregulowany jasnym zakresem zmniejszenia czasowe, powierzchniowe.

Zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, bez pomocy dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty tj. sformułowanie w sposób niejasny - uniemożliwia rzetelną wycenę oferty a dodatkowo stanowi wprost naruszenie dyspozycji art. 29 ust. 1 ustawy PZP i zw. z tym art. 7 ust. 1, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Stosownie do treści art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, treść umowy w sprawie zamówienia publicznego może zostać zmieniona w oparciu o jednoznaczne postanowienia przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, określające zakres ewentualnych modyfikacji, ich charakter oraz sposób realizacji zmian.

**Poniżej przykładowe orzeczenia KIO w temacie naruszenia przepisu art. 29 ust. 1 ustawy PZP, w tym w zw. z art. 7 ust. 1 ww. ustawy i art. 14 Pzp i art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 16) Pzp w zw. z art. 483 § 1 oraz art. 484 § 2 Kodeksu Cywilnego (dalej „kc”) w zw. z art. 3531 kc oraz w zw. z art. 5 kc:**

1. Sygn akt KIO: 1332/15, wyrok KIO z dnia 06.07.2015r., z którego wynika że istota art. 29 ust.1 sprowadza się do określenia przez Zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy Wykonawca był w stanie zidentyfikować czego Zamawiający oczekuje. Obowiązkiem Zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalne jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, iż wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ.

2. Sygn akt KIO: 773/15, wyrok KIO z dnia 15.05.2015r., z którego wynika że dokonany opis przedmiotu zamówienia winien być wyczerpujący, czyli taki który umożliwi sporządzenie oferty. Zauważyć należy że wykonawcy kwestionujący dokonany opis wskazują często na fakt, iż opis ten mógł być jeszcze „bardziej szczegółowy”, czy jak zarzuca Odwołujący, że nie zawiera „wszystkich” potrzebnych mu informacji do sporządzenia oferty.

3. Sygn akt KIO: 773/15, wyrok KIO z dnia 15.05.2015r., z której wynika że Zamawiający nie może bronić się argumentem na obronę nieopisanego jednoznacznie i wyczerpującego przedmiotu zamówienia, iż dotychczasowi Wykonawcy mają wiedzę co do faktycznej skali i uwarunkowań zmian realizacji przedmiotu zamówienia u Zamawiającego. Przedmiotowe postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, a zatem Zamawiający obowiązany jest do zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wszystkimi potencjalnymi wykonawcami. Odwoływanie się do wiedzy, którą mogą posiadać wyłącznie wykonawcy dotychczas realizujący zamówienie na rzecz Zamawiającego z pewnością nie sprzyja art. 29 ust. 1 - dlatego nakazuje zawarcie wszystkich istotnych dla sporządzenia

oferty uwarunkowań w opisie przedmiotu zamówienia, gdyż jest on dostępny dla wszystkich potencjalnych wykonawców.

4. Sygn. akt: KIO 2399/15, wyrok KIO z dnia 20.11.2015 roku „Uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż Zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to zarówno z przywołanych powyżej ograniczeń zasady swobody umów, jak i z innej podstawowej zasady prawa cywilnego, wyrażonej w art. 5 kc, zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego, a takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. (III CSK 178/13) dla stwierdzenia sprzeczności danego zachowania z zasadami współżycia społecznego znaczenie ma nie tylko treść, ale i zamierzony cel stron, motywy działania danej strony, które mogą świadczyć o braku poszanowania dla interesów partnera, naruszeniu zasad uczciwego obrotu rzetelnego postępowania, lojalności i zaufaniu w stosunkach kontraktowych. W kontekście powyższych rozważań podkreślenia wymaga, że obowiązkiem Zamawiającego jest określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego tak, aby cel zamówienia publicznego tj. zaspokojenie określonych potrzeb publicznych został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak korzystać z prawa absolutnego, oderwanego od przedmiotu zamówienia, sytuacji wykonawcy oraz ciążących na nim obowiązków jako drugiej strony stosunku zobowiązaniowego z wykonawcą. W ocenie Izby na tle analizowanego stanu faktycznego zasadne jest uznanie, że Zamawiający przy ustalaniu wysokości oraz ilości kar umownych nadużył przysługującego mu prawa.”

***W zw. z powyższym, Odwołujący wnosi jak na wstępie tj. o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji w następującym zakresie:***

- **Zadanie nr 1:**
  - a. **Uszczegółowienie część I zał. nr 5.1 do SIWZ pkt. 2 ppkt.7** w związku z **zał. 1.1 do SIWZ Formularz ofertowy ( tabela B pkt. 3)** Zamawiający, w zakresie usługi „okresowe sprzątnięcie powierzchni wewnętrznych w Kościele Garnizonowym przy ul. Św. Elżbiety 1 we Wrocławiu” w OPZ wyznaczył godziny realizacji niniejszej usługi od 8:00-21:00, natomiast w Formularzu ofertowym do wyceny wyznaczył godziny realizacji prac od 16:00 – 21:00. Różnica stanowi jednorazowo aż osiem godzin. Niniejsze zapisy uniemożliwiają rzetelne wyliczenie ceny za niniejszą usługę z uwagi na mylące określenie koniecznego do realizacji nakładu pracy, sprzętu oraz personelu.
  - b. **modyfikację Formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1.1 do SIWZ w związku z częścią I pkt. 2 ppkt. 5 załącznika nr 5.1 do SIWZ:** Zamawiający wymaga pielęgnacji i konserwacji mebli skórzanych, prania krzesel i foteli max. do 2 razy w roku w uzgodnieniu potrzeb z Kierownikiem SOI-1. Zamawiający nie dookreślił gdzie Wykonawca winien tą okresową usługę wycenić. W Tabeli B Formularza ofertowego nie ma podanej do wyceny niniejszej usługi. **Ponadto nie ma również informacji o ilości mebli skórzanych(i rodzaju), ilości krzesel oraz foteli.**  
*Wnosimy o modyfikację Formularza Ofertowego o pozycje uwzględniająca koszt pielęgnacji i konserwacji mebli skórzanych, prania krzesel i foteli, oraz dookreślenie ich ilości podlegającej usłudze, aby wykonawca mógł ja wycenić.*

- c. modyfikację Formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1.1 do SIWZ w związku z częścią I pkt. 2 ppkt. 4 załącznika nr 5.1 do SIWZ: Zamawiający wymaga usługi pn. „Profesjonalne odkurzanie zbiorów bibliotecznych (45 tys. książek) 2x w roku”. Zamawiający wskazał gdzie Wykonawca winien tą okresową usługę wycenić. W Tabeli B Formularza ofertowego nie ma podanej do wyceny niniejszej usługi. Ponadto nie ma informacji jak niniejsza usługa będzie realizowana (jeśli na zlecenie to czyje) oraz kto będzie jej zakończenie potwierdzał.

*Wnosimy o modyfikację Formularza Ofertowego o pozycje uwzględniająca koszt odkurzania zbiorów bibliotecznych celem jej wyceny oraz wskazanie osób odpowiedzialnych za zlecenie i odbiór usługi.*

- d. Uszczegółowienie część I zał. nr 5.1 do SIWZ pkt. 2 ppkt.1 w związku z częścią III tabela A (Sprzątanie budynków biurowo-sztabowych, koszarowych) pkt. 2. Zamawiający w części I wskazał, iż realizacja usługi odbywa się w systemie dziennym dwa dni w tygodniu, natomiast w części III dla pkt. 2 w Tabeli A wymaga częstotliwości 3x w tygodniu. *W obecnym brzmieniu zapisy te nie są spójne i nie dają możliwości określenia przez wykonawcę rzeczywistej spodziewanej krotności usługi.*

- e. Uszczegółowienie część I zał. nr 5.1 do SIWZ pkt. 2 ppkt.1 w związku z zał. 1.1 do SIWZ Formularz ofertowy ( tabela A pkt. 1) Zamawiający, w opisie przedmiotu zamówienia wymaga: „*Sprzątania powierzchni wewnętrznych – system dzienny (dwa dni w tygodniu) w godzinach od 07:00 do 15:30 od poniedziałku do czwartku w piątek w godzinach od 07:00 do 13:00, zgodnie z harmonogramem dla danego kompleksu oraz dni weekendowe w uzgodnieniu z Kierownikiem SOI-1 Godziny pracy poszczególnych jednostek zawiera załącznik nr 9 do umowy - „Godziny pracy jednostek”, natomiast w Formularzu ofertowym do wyceny wyznaczona została realizacja usługi sprzątania powierzchni wewnętrznych budynków w dni robocze. Usługi okresowe (dodatkowe) stanowią osobną pozycję. Wobec powyższego wykonawca nie ma jasności jak winien wycenić niniejszą usługę. Niniejsze zapisy uniemożliwiają rzetelne wyliczenie ceny z uwagi na mylące określenie koniecznego do realizacji nakładu pracy, sprzętu oraz personelu.*

- **Zadanie od nr 1 do nr 7**

- a. uszczegółowienie §4 ust.6 umowy stanowiącej załącznik nr 2.1 – 2.7 do SIWZ: bowiem w obecnym brzmieniu jest nieprecyzyjny i utrudnia rzetelną kalkulację. Niniejszy ustęp: „**Częstotliwość i zakres świadczonych usług powinny zapewnić utrzymanie czystości i porządku w obsługiwanych pomieszczeniach. Częstotliwość nie może być mniejsza niż wyszczególniona w „Opisie przedmiotu zamówienia” oraz w „Zestawieniu powierzchni do utrzymania porządków”** jest niezrozumiały dla Wykonawcy, bowiem częstotliwość i zakres usług objętych przedmiotem zamówienia określił sam zamawiający. Czy w przypadku gdy określone np. częstotliwości są niewystarczające wykonawca sam ma podjąć inicjatywę ich zwiększenia? Jak w takim razie miałoby wyglądać rozliczenie za zwiększony nakład pracy ponad kalkulowany zgodnie z zał. 5.1-5.7 do SIWZ oraz zał. nr 2 do umowy.

Zamawiający winien doprecyzować czy rozliczenie usług ma być zgodne z krotnościami podanymi w załącznikach nr 1.1-1.7 do SIWZ, czy też w przypadku konieczności zwiększenia częstotliwości lub zakresu dookreślić formę rozliczenia tych usług wykraczającą ponad określony ryczałt miesięczny w Formularzu ofertowym (zał. nr. 1.1- 1.7 do SIWZ, Tabela A).

*Nakład czasu i pracy w obu przypadkach jest różny, co ma wpływ na wycenę usługi a niniejsze uszczegółowienie jest niezmiernie istotne z punktu kalkulacji kosztów usługi.*

- b. **uszczegółowienie pkt. 14,15,17 w §4 umowy stanowiący załącznik nr 2.1-2.7 do SIWZ:** „Zamawiający zastrzega sobie, w trakcie trwania umowy, prawo do wnoszenia korekt powierzchni do usługi utrzymania porządków w obrębie danej lokalizacji lub zmianę częstotliwości wykonywania usług.” Zamawiający przewidział, iż powyższe ograniczenia powierzchni przeznaczonej do sprzątnięcia nie przekroczą w okresie realizacji umowy 25 % ogólnej powierzchni danego rodzaju objętej zamówieniem. Nie podał natomiast granicy w zakresie zmiany częstotliwości wykonywania usług danego rodzaju oraz powierzchni, jej skali. Zamawiający nie może ograniczyć się wyłącznie do ogólnikowego wspomnienia, że dopuszcza możliwość zmiany umowy. Konieczne jest, aby zamawiający określił zasady modyfikacji umowy „w postaci jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych”. Zamawiający winien określić w treści umowy granice przewidywanego zwiększonego zakresu świadczeń, który nie może prowadzić do zmiany ogólnego charakteru umowy.

*Niniejsze ważne jest dla wszystkich interesariuszy rynku zamówień publicznych - dla zamawiających, którzy w przypadku ziszczenia się zmiany dysponują mechanizmami dla jej zaadaptowania i otrzymują realnie wycenione oferty, ale także dla wykonawców, którzy mogą rzetelnie wycenić kontrakty i nie muszą w rezerwach kontraktowych uwzględniać różnych hipotetycznych ryzyk.*

Zamawiający nie może ograniczyć się wyłącznie do ogólnikowego wspomnienia, że dopuszcza możliwość zmiany umowy. Konieczne jest, aby zamawiający określił zasady modyfikacji umowy „w postaci jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych”.

- c. **uszczegółowienie pkt. 26 w §4 umowy stanowiący załącznik nr 2.1-2.7 do SIWZ** w zakresie terminu w jakim zobowiązany jest Kierownik SOI do sporządzenia, podpisania i przekazania protokołu przekazania powierzchni na których realizowana powinna być usługa, tak by nie dochodziło z tego tytułu do opóźnień w realizacji usługi *za co odpowiedzialnością mógłby zostać obarczony wykonawca.*
- d. **uszczegółowienie pkt. 4-5 w §5 umowy stanowiący załącznik nr 2.1 -2.7 do SIWZ** w zakresie terminu w jakim zobowiązany jest Kierownik SOI do potwierdzenia i podpisania przekazanego przez Wykonawcę (i podpisanego przez Użytkowników zgodnie z pkt. 3 w §5 umowy stanowiący załącznik nr 2.1-2.7 do SIWZ) protokołu potwierdzenia wykonania usługi oraz rejestru. Jeżeli w wyznaczonym terminie Kierownik SOI nie podpisze protokołu i rozliczenia, jakie rozwiązanie przewiduje zamawiający celem wypłacenia wykonawcy należnego wynagrodzenia. Niniejsza informacja jest kluczowa do wyceny ryzyka wykonywania kontraktu, bowiem nie można wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ.



Odpowiedzialność za właściwe i precyzyjne opisanie wymagań z uwzględnieniem wszelkich istotnych danych i parametrów, spoczywa na zamawiającym. Opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem wskazane warunki oraz wymagania są wiążące zarówno dla zamawiającego, jak i dla wykonawców.

Mając na względzie treść art. 29 ust. 1 PZP jak i art. 355 § 2 k.c., wykonawca powinien uwzględnić w ofercie tylko te ryzyka, które w okolicznościach danej sprawy, przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności wykonawcy, są możliwe do przewidzenia. Jeżeli inwestor nie opíše przedmiotu zamówienia w wyczerpujący sposób, nie można przerzucać na wykonawcę wszelkich możliwych ryzyk, jakie mogą zaistnieć przy wykonywaniu przedmiotu umowy.

Z uwagi na powyższe, wnoszę jak w treści odwołania oraz we wstępie i o zobowiązanie Zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty a dodatkowo w sposób zapewniający przygotowanie przejrzystego postępowania z zachowaniem zasad równego traktowania i zachowania uczciwej konkurencji.

Zamawiający winien opisać swoje wymagania dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego Zamawiający oczekuje. Obowiązkiem Zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu;
- 2) KRS
- 3) dowód dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu.