



ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego sektorowego pn. **„Świadczenie usług przewozowych na liniach autobusowych”**.

Gdańskie Autobusy i Tramwaje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako **Zamawiający**) działając na podstawie art. 260 ust. 2 w zw. ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 r. poz. 1320; dalej jako Pzp) zawiadamia o unieważnieniu prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego sektorowego postępowania pn. „Świadczenie usług przewozowych na liniach autobusowych”. Postępowanie zostaje unieważnione ze względu na zajście okoliczności określonych w art. 255 pkt 6 Pzp tj. wystąpiła wada uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

W dniu 21 października 2024 r. Zamawiający ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego sektorowego pn. „Świadczenie usług przewozowych na liniach autobusowych”.

W dniu 28 listopada 2024 r. nastąpiło otwarcie ofert. Zamawiający otrzymał 2 oferty.

W Rozdziale VI. Pkt. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako **SWZ**) Zamawiający określił następujące warunki udziału w postępowaniu:

1) zdolność do występowania w obrocie gospodarczym:

wykonawca prowadzący działalność gospodarczą powinien być wpisany do rejestru handlowego lub zawodowego prowadzonego w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę,

2) sytuacji ekonomicznej i finansowej:

wykonawca zobowiązany jest do ubezpieczenia się w zakresie odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywanych usług przewozowych oraz szkód osobowych i rzeczowych powstałych z związku z wykonywaniem usług przewozowych (w tym także szkód komunikacyjnych) na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 2 000 000 zł (słownie: dwa miliony złotych 00/100);

3) zdolności technicznej lub zawodowej: wykonawca wykaże, że:

- a) w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert (a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie) zrealizował lub realizuje (umowa zakończona lub w trakcie wykonywania) usługę polegającą na obsłudze linii autobusowych komunikacji miejskiej o łącznej liczbie wozokilometrów minimum 100 000 wozokilometrów,

- b) posiada tabor autobusowy spełniający wymagania tj. parametry techniczno – użytkowe zamawianych pojazdów według Załącznika nr 3 do projektu umowy,
- c) posiada bazę eksploatacyjną zgodnie z definicją określoną w art. 4 ust. 21a) ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.

Natomiast jako kryteria oceny ofert Zamawiający wskazał:

1. cena oferty – 60 %
2. średni wiek taboru – 25 %
3. posiadanie myjni autobusowej – 10 %
4. posiadanie holownika do holowania autobusów – 5 %

Zamawiający określając kryteria udziału Wykonawców jak również podając kryteria oceny ofert nie zastrzegł dla Wykonawców obowiązku potwierdzenia dokumentami:

- 1) wieku deklarowanego w ofercie taboru autobusowego;
- 2) spełnienia przez tabor wszystkich parametrów techniczno - użytkowych pojazdów zgodnie z dokumentacją postępowania tj. Załącznikiem nr 3 do projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 7 do SWZ;
- 3) posiadania myjni autobusowej;
- 4) posiadanie holownika do holowania autobusów.

Zamawiający po złożeniu ofert oraz weryfikacji spełnienia warunków stwierdził błąd w sformułowaniu warunków udziału w postępowaniu w sposób nadmierny, co mogło wpłynąć na konkurencyjność postępowania.

Zgodnie z postawionymi warunkami zamawiający wymagał, aby wykonawca spełnił warunek posiadania taboru spełniającego wymagania techniczno – użytkowe pojazdów według Załącznika nr 3 do projektu umowy. W Załączniku nr 3 natomiast określono wymagania dotyczące m.in. wyposażenia taboru autobusowego w system SIP – TRISTAR, system fonicznej informacji pasażerskiej, system monitoringu wnętrza pojazdu czy kolorystyki pojazdów zgodnej z Księgą zasad grafiki taborowej i estetyki wizualnej pojazdów.

W sposób oczywisty pojazdy, które spełniają te wymagania na dzień składania ofert może posiadać tylko taki podmiot, który już świadczył lub świadczy usługi na rzecz Zamawiającego. Trudno oczekiwać, aby wykonawca dysponujący autobusami miał na dzień składania ofert zainstalowany np. system SIP – TRISTAR, który funkcjonuje u Zamawiającego lub pojazdy pomalowane zgodnie z kolorystyką obowiązującą u Zamawiającego.

Parametry takie powinny stanowić element opisu przedmiotu zamówienia, a nie warunek podmiotowy udziału w postępowaniu, a wykonawca powinien mieć czas na dostosowanie pojazdów do tych szczególnych wymagań. W przypadku bowiem gdyby nie uzyskał zamówienia wyposażenie pojazdów w systemy funkcjonujące tylko u Zamawiającego lub malowanie pojazdów w kolorystyce Zamawiającego byłoby wydatkiem bez żadnego obiektywnego uzasadnienia.

Zamawiający przystąpił do weryfikacji spełnienia warunków podmiotowych – zgodnie z swz warunek zdolności technicznej przewidziany został do weryfikacji na podstawie oświadczenia wykonawcy. Zamawiający pomimo, iż określił dla Wykonawców warunek udziału w postępowaniu polegający na spełnianiu przez tabor Wykonawcy wszystkich parametrów techniczno - użytkowych pojazdów zgodnie z dokumentacją postępowania tj. Załącznikiem nr 3 do projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 7 do SWZ nie zażądał od Wykonawców złożenia żadnych podmiotowych środków dowodowych, na podstawie których miałyby możliwość zweryfikowania, czy Wykonawca spełnia zakreślony warunek.

Dopiero na tym etapie Zamawiający dostrzegł, że wymaganie w sposób oczywisty jest nadmierne a złożone oświadczenia dotyczą raczej możliwości przygotowania pojazdu do wykonywania świadczeń umownych niż posiadania gotowych, wyposażonych pojazdów, co wynika z treści warunku. Identycznie sytuacja przedstawia się w zakresie wszystkich, poza ceną, kryteriów oceny ofert w postępowaniu.

Zamawiający, przygotowując i prowadząc postępowanie, obowiązany jest do przestrzegania zasady proporcjonalności. Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia Wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania.

Zamawiający określając warunek udziału w postępowaniu polegający na dysponowaniu przez Wykonawcę na moment złożenia oferty taborem autobusowym przystosowanym do świadczenia usług na rzecz Zamawiającego był nieproporcjonalny w stosunku do celu, jaki Zamawiający ma osiągnąć. W Wyroku z dnia 27 października 2005 r. w sprawie C-234/03 (Contse) Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej rozstrzygał kwestie dotyczące podobnego stanu faktycznego. Zamawiający w dokumentacji postępowania wymagał posiadania konkretnego zasobu na dzień składania ofert (tj. otwartego biura z wyposażeniem gotowego do świadczenia usług). TSUE wskazał, że wymaganie takie jest w sposób oczywisty nieproporcjonalne. Żądanie otwarcia biura po uzyskaniu zamówienia byłoby uzasadnione, natomiast wymaganie, aby posiadać je na dzień złożenia oferty utrudnia w sposób nieuzasadniony dostęp do zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyżej opisane okoliczności, niewątpliwym jest, iż postępowanie prowadzone przez Zamawiającego obarczone jest wadą. Wada postępowania na wymaganiu od Wykonawców, aby już na etapie składania ofert posiadany przez nich tabor autobusowy odpowiadał wymaganiom, jaki tabor ten ma spełniać w czasie realizacji zamówienia. Jest możliwe, że wymaganie to spowodowało ograniczone zainteresowanie udziałem w postępowaniu i wpłynęło na ograniczenie konkurencji. Tym samym wymaganie stoi w sprzeczności z zasadą proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji.

Na obecnym etapie postępowania wada ta jest niemożliwa do usunięcia w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności albowiem upłynął już termin składania ofert i Zamawiający nie ma możliwości modyfikacji treści SWZ w tym zakresie.

Powyższe znajduje potwierdzenie w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej takich jak: wyrok z dnia 17 marca 2023 KIO 582/23, wyrok KIO z dnia 21 października 2021 r. KIO 2800/21, wyrok KIO 1188/23.

W takiej sytuacji nie może dojść do zawarcia umowy, albowiem udzielenie zamówienia z naruszeniem przepisów Pzp mogłoby być podstawą do unieważnienia tej umowy.