



**INFORMACJA NR 4 DLA WYKONAWCÓW**

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego we Wrocławiu przy ul. Kamieńskiego 73a zgodnie z art. 135 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 t.j.) jako kierownik Zamawiającego przekazuje treść zapytania oraz wyjaśnienia i informację do postępowania pn.: **„Dostawa Szpitalnego Systemu Informatycznego klasy ERP wraz z usługą wdrożenia, udzieleniem licencji, świadczeniem usług gwarancji, nadzoru autorskiego i serwisu oraz szkoleniem użytkowników - POWTÓRKA”**

**Pytanie nr 1 - projekt umowy**

Wnosimy o zmianę brzmienia definicji „Czasu naprawy” zawartej w §1 pkt 6 Umowy w następujący sposób: „Czas naprawy – maksymalny czas, jaki powinien upłynąć od momentu przyjęcia zgłoszenia i potwierdzenia go przez Wykonawcę do momentu, w którym Wada ta została ostatecznie naprawiona (...)”.

Wskazujemy, że definicja „Czasu naprawy” w aktualnym brzmieniu zawiera w sobie „Czas reakcji”, gdyż „Czas reakcji” Wykonawcy liczony jest od momentu zgłoszenia Wady, w związku z czym „Czas naprawy” powinien być liczony od momentu podjęcia reakcji przez Wykonawcę. Ujęcie „Czasu reakcji” w „Czasie naprawy” powoduje skrócenie i tak już wymagających czasów na usunięcie Wad, co jest sprzeczne z pozostałymi postanowieniami Umowy.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanej przez Wykonawcę zmiany.**

**Pytanie nr 2 - projekt umowy**

Wnosimy o usunięcie z definicji „Systemu Obsługi Zgłoszeń (w skrócie SOZ)”, zawartej w §1 pkt 17 Umowy, słów „nieodpłatnie” i „nieodpłatnej”.

Zgodnie z art. 7 pkt 32 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego jest umową odpłatną, wobec czego wszelkie świadczenia realizowane na podstawie zawartej umowy następują „w ramach wynagrodzenia umownego”, a nie „nieodpłatnie”.

**Odpowiedź: Zamawiający wprowadza następującą modyfikację par. 1 pkt. 17 wzoru Umowy:**

**„17. System Obsługi Zgłoszeń (w skrócie SOZ)**

**System służący do zgłaszania nieprawidłowej pracy Systemu, udostępniony przez Wykonawcę, w ramach należnego mu na podstawie niniejszej Umowy wynagrodzenia, Zamawiającemu na potrzeby realizacji niniejszej Umowy, poprzez witrynę internetową. Wykonawca udziela Zamawiającemu licencji lub sublicencji na korzystanie z tego Systemu w okresie współpracy Stron związanej z Systemem (to jest także w okresie Powdrożeniowym). Licencja i ewentualna sublicencja udzielane są odpłatnie, koszt ich udzielenia jest elementem składowym wynagrodzenia należnego na podstawie niniejszej Umowy. Wykonawca odpowiada za bezusterkowe i ciągłe prawidłowe działanie SOZ. System musi gwarantować możliwość ewidencjonowania i analizy zgłoszeń w tym dostęp do danych historycznych.”**

**Pytanie nr 3 - projekt umowy**

Wnosimy o dostosowanie definicji „Podwykonawcy”, zawartej w §1 pkt 24 Umowy do przepisów ustawy Pzp, poprzez ustalenie, że „Podwykonawcą” jest każdy podmiot inny niż Personel Wykonawcy, któremu





## WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY WE WROCŁAWIU

Wykonawca zleca wykonanie części Umowy na podstawie umowy o podwykonawstwo w rozumieniu art. 7 pkt 27 ustawy Pzp.

**Odpowiedź:** Zamawiający wprowadza zaproponowaną przez Wykonawcę zmianę par. 1 pkt. 24 wzoru Umowy.

### **Pytanie nr 4 - projekt umowy**

Wnosimy o doprecyzowanie, że „Użytkownikiem” w rozumieniu §1 pkt 25 Umowy są osoby, będące pracownikami Zamawiającego, które po Uruchomieniu będą docelowo korzystać z Systemu lub jego poszczególnych Modułów. Aktualne brzmienie tej definicji pozwala na ustalenie użytkownikiem osoby trzeciej, zupełnie niezwiązanej z Zamawiającym.

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonuje modyfikacji definicji pojęcia „Użytkownik” i nadaje następujące brzmienie temu pojęciu: (dotyczy par. 1 pkt. 25 wzoru umowy) następujące brzmienie:

**„Osoby, będące pracownikami Zamawiającego lub świadczące na jego rzecz usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, które po Uruchomieniu będą docelowo korzystać z Systemu lub jego poszczególnych Modułów.”**

### **Pytanie nr 5 – projekt umowy**

W §3 ust. 1 pkt 2 Umowy Zamawiający postanowił, że w ramach prawa opcji ma możliwość „zwiększenia zakresu Przedmiotu Umowy o zakup dodatkowych modułów i licencji dla dodatkowych modułów Systemu, określonych w OPZ jako Moduły opcjonalne. Ceny jednostkowe Modułów zostaną określone na podstawie Oferty”.

Prosimy o wskazanie, co Zamawiający rozumie przez „określone w OPZ Moduły opcjonalne”?

**Odpowiedź:** Moduł opcjonalny to moduł elektronicznego podpisywania dokumentów za pomocą podpisu biometrycznego.

W Załączniku nr 8 do SWZ (OPZ\_ERP) Zamawiający wskazał, że prawem opcji objęte jest wdrożenie tylko jednego modułu – modułu „elektroniczne podpisywanie dokumentów za pomocą podpisu biometrycznego”. Jednocześnie w dalszej treści w odniesieniu do prawa opcji postanowiono, że:

**Zamawiający zastrzega sobie możliwość skorzystania z prawa opcji (opisanego poniżej) w zakresie dostawy licencji, wdrożenia oraz świadczenia gwarancji, nadzoru autorskiego, serwisu i usług rozwojowych dla wskazanego modułu Systemu. W przypadku skorzystania z prawa opcji:**

- zamówienie dostawy dodatkowych licencji może zostać wykonane w całym okresie trwania Umowy (z wyłączeniem modułu: elektroniczne podpisywanie dokumentów za pomocą podpisu biometrycznego, dla którego prawo opcji Zamawiający ewentualnie wykorzysta maksymalnie do 1 roku przed zakończeniem Umowy) z terminem realizacji zdefiniowany w Etapie II,

Powyższe sformułowania sugerują, że oprócz modułu „elektroniczne podpisywanie dokumentów za pomocą podpisu biometrycznego” prawem opcji objęte jest wdrożenie jeszcze innych modułów. Z kolei w Załączniku nr 1.1 (Formularz asortymentowo – cenowy) nie wskazano w ramach prawa opcji wdrożenia żadnych innych modułów poza wspomnianym modułem „elektroniczne podpisywanie dokumentów za pomocą podpisu biometrycznego”.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Wykonawca dobrze rozumie, iż w ramach prawa opcji:





## WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY WE WROCŁAWIU

- 1) o którym mowa w §3 ust. 1 pkt 2 punkt pierwszy Umowy Zamawiający przewiduje wdrożenie tylko jednego modułu, tj. modułu „elektroniczne podpisywanie dokumentów za pomocą podpisu biometrycznego” wraz z udzieleniem 20 licencji;

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza powyższe.**

- 2) o którym mowa w §3 ust. 1 pkt 2 punkt drugi Umowy Zamawiający przewiduje rozszerzenie udzielonych licencji o dodatkową liczbę osób pracujących jednocześnie, zgodnie z poniższą tabelą:

Tabela 4. Wykaz liczby licencji umożliwiających jednoczesną pracę w Systemie.

| Lp. | Moduł/obszar funkcjonalny                                                                           | Liczba osób jednocześnie pracujących w systemie | Prawo opcji – zwiększenie o ilość osób jednocześnie pracujących w systemie |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| 1.  | finansowo-księgowy                                                                                  | 16                                              | 20                                                                         |
| 2.  | budżetowanie i rachunek kosztów                                                                     | 10                                              | 10                                                                         |
| 3.  | środki trwałe z ewidencją majątku i wyposażenia                                                     | 4                                               | 10                                                                         |
| 4.  | rejestr i obieg faktur zakupowych i dokumentów finansowych zintegrowany z KSeF                      | 30                                              | 30                                                                         |
| 5.  | kadrowo-płacowy                                                                                     | 14                                              | 5                                                                          |
| 6.  | grafiki pracy                                                                                       | 250                                             | 100                                                                        |
| 7.  | portal pracowniczy                                                                                  | 1500                                            | 500                                                                        |
| 8.  | Elektroniczny Obieg Dokumentów (EOD)                                                                | 250                                             | 100                                                                        |
| 9.  | elektroniczne podpisywanie dokumentów za pomocą podpisu biometrycznego*                             | 0                                               | 20                                                                         |
| 10. | gospodarka magazynowa                                                                               | 8                                               | 10                                                                         |
| 11. | zakupy towarów i usług                                                                              | 12                                              | 10                                                                         |
| 12. | obsługa zamówień wewnętrznych na towary i usługi                                                    | 250                                             | 100                                                                        |
| 13. | zarządzanie umowami i planowanie potrzeb materiałowych                                              | 8                                               | 10                                                                         |
| 14. | analizy biznesowe (ang. Business Intelligence, BI), w oparciu o moduł/program BI z hurtownią danych | 20                                              | 50                                                                         |

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza powyższe.**

- 3) o którym mowa w §3 ust. 1 pkt 2 punkt trzeci Umowy Zamawiający przewiduje świadczenie usług serwisowych/rozwojowych w wymiarze 1500 godzin (dodatkowo, ponad 2000 godzin przewidziane w Umowie, czyli łącznie maksymalnie 3500 godzin na cały okres trwania Umowy);

**Odpowiedź: Zamawiający przewiduje 2000 godzin w ramach trwania całej umowy (jako minimum) z prawem opcji do rozszerzenia o kolejne 1500 godzin (maksymalnie łącznie 3500 godzin).**

- 4) o którym mowa w §3 ust. 1 pkt 2 punkt czwarty Umowy Zamawiający przewiduje możliwość zlecenia wykonania migracji dla modułu opcjonalnego, czyli modułu „elektroniczne podpisywanie dokumentów za pomocą podpisu biometrycznego”;

**Odpowiedź: Zamawiający ma na myśli możliwość zlecenia 1 etapu migracji danych (tzn. ich wyciągnięcia z obecnego systemu na arkusze migracyjne) w ramach obecnej umowy serwisowej z obecnym dostawcą ale jeżeli się to nie uda jako opcję może poprosić Wykonawcę o wykonania 1 Etapu Migracji.**

- 5) o którym mowa w §3 ust. 1 pkt 2 punkt piąty Umowy Zamawiający przewiduje integrację z systemami określonymi w OPZ – prosimy o wskazanie, z jakimi konkretnie systemami? OPZ nie precyzuje, które integracje są „opcjonalne”.

**Odpowiedź: Opcjonalna integracja odnosi się do funkcjonalności opisanych w załączniku nr. 9 i dotyczy funkcjonalności BHP i integracji systemu ERP z systemem VademecumBHP.**

Jeśli powyższe Zamawiający potwierdza, to wskazujemy, że zakres, o którym mowa w pkt 5 (opcjonalna integracja) nie został ujęty w Formularzu asortymentowo – cenowym, natomiast formularz ten obejmuje dodatkową migrację (dla modułów wymaganych), o której nie ma mowy w §3 Umowy.

**Prosimy o wyjaśnienie powyższych kwestii.**





**Pytanie nr 6 – projekt umowy**

Zgodnie z art. 441 ustawy Pzp postanowienia umowne przewidujące opcję powinny określać okoliczności skorzystania z opcji. Wobec powyższego prosimy o wskazanie w treści §3 Umowy, w jakiej sytuacji Zamawiający skorzysta z prawa opcji.

**Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje par. 3 ust. 1 wzoru Umowy poprzez dodanie pkt. 8 o następującym brzmieniu:**

**„8) Zamawiający z Prawa opcji może skorzystać jeśli potrzeba skorzystania z niego wyniknie w trakcie obowiązywania Umowy.”**

**Pytanie nr 7 - projekt umowy**

W §6 ust. 11 Umowy Zamawiający postanowił, że „Po omówieniu zmian/poprawek Wykonawca zobowiązuje się uzupełnić/poprawić DAP w uzgodnionym przez Strony zakresie i terminie. Przy czym w przypadku, gdyby uwzględnienie zmian zaproponowanych przez Zamawiającego wiązało się z wykonaniem dodatkowych prac programistycznych lub usług wdrożeniowych objętych zakresem określonym w OPZ i Zestawieniu wymaganych funkcjonalności (załącznik nr 9 do SWZ), Wykonawca nie jest uprawniony do żądania zapłaty dodatkowego wynagrodzenia.”

W świetle powyższego Zamawiający może proponować zmiany w DAP, które w praktyce oznaczają rozszerzenie zakresu projektu, np. dodanie nowych funkcjonalności, zmianę logiki systemu czy integracji. Mimo, że takie zmiany mogą wymagać dodatkowych prac programistycznych lub wdrożeniowych, Wykonawca — zgodnie z literalnym brzmieniem tego postanowienia — nie może żądać dodatkowego wynagrodzenia. Ponadto brak jest jasnych kryteriów, co stanowi „zmianę” w ramach uzgodnionego zakresu, a co jest modyfikacją wykraczającą poza pierwotne założenia. To daje Zamawiającemu asymetryczną przewagę interpretacyjną — może uznać dowolną modyfikację za część „uzgodnionego zakresu”, co zmusi Wykonawcę do pracy bez dodatkowej zapłaty. Wykonawca de facto bierze na siebie ryzyko błędów, nieprecyzyjności lub niekompletności OPZ i załączników — mimo że powinny one być opracowane przez Zamawiającego. To z kolei może prowadzić do sytuacji, w której Wykonawca zmuszony będzie sfinansować z własnych środków modyfikacje wynikające z błędów lub zmiennych oczekiwań Zamawiającego, bowiem nie jest w stanie oszacować powyższego ryzyka z uwagi na nieprecyzyjność OPZ, co jest sprzeczne z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp. Z uwagi na powyższe wnosimy o zmianę brzmienia przedmiotowego postanowienia w następujący sposób:

„Po omówieniu zmian/poprawek Wykonawca zobowiązuje się uzupełnić lub poprawić DAP w uzgodnionym przez Strony zakresie i terminie. W przypadku, gdy uwzględnienie zmian zaproponowanych przez Zamawiającego powoduje konieczność wykonania dodatkowych prac programistycznych lub usług wdrożeniowych wykraczających poza zakres określony w OPZ lub Zestawieniu wymaganych funkcjonalności (załącznik nr 9 do SWZ), Strony uzgodnią w formie aneksu odpowiednie zmiany harmonogramu i wynagrodzenia.”

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie zaproponowanej przez Wykonawcę modyfikacji.**

**Pytanie nr 8 - projekt umowy**

W §6 ust. 15 Umowy Zamawiający postanowił, że „Wszelka Dokumentacja opracowana przez Wykonawcę, w tym DAP, powinna być opracowana w taki sposób, aby umożliwiała także innemu wykonawcy, wybranemu przez Zamawiającego, wykonanie wszystkich czynności niezbędnych do prawidłowego Wdrożenia Systemu opisanego w tej Dokumentacji, bez konieczności analizowania struktury oraz funkcjonowania organizacji Zamawiającego.”





Prosimy o wyjaśnienie, jakiego innego wykonawcę Zamawiający ma na myśli? Wdrożenie systemu jest elementem przedmiotu umowy i powinno być wykonane przez Wykonawcę realizującego Umowę.

**Odpowiedź:** *Intencją Zamawiającego jest realizacja Umowy przez Wykonawcę wyłonionego w ramach niniejszego postępowania. Ww. zapis ma na celu zabezpieczenie interesów Zamawiającego, w przypadku gdyby doszło do rozwiązania Umowy. Zamawiający chce mieć w takim przypadku zagwarantowane prawo skorzystania z DAP.*

**Pytanie nr 9 - projekt umowy**

Wnosimy o wykreślenie postanowienia §7 ust. 2 Umowy.

Wskazujemy, że Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć potrzeb Zamawiającego na etapie ofertowania, gdyż w tym celu Wykonawca na etapie realizacji Umowy będzie przeprowadzał Analizę Przedwdrożeńiową. Zgodnie z definicją tej Analizy, zawartą w §1 pkt 10 Analiza przedwdrożeńiowa to „Proces, prowadzony przez Wykonawcę w ramach I Etapu Umowy, którego celem jest zdefiniowanie potrzeb Zamawiającego i dostosowania do nich Systemu, którego efektem jest przygotowanie DAP.” Skoro na Etapie I Umowy Wykonawca ma zdefiniować potrzeby Zamawiającego, to nie jest możliwe ich zdefiniowanie na etapie ofertowania – na tym etapie Wykonawca nie ma wystarczającej wiedzy, aby rozpoznać potrzeby Zamawiającego. Przedmiotowe postanowienie w sposób nieuprawniony przenosi na Wykonawcę niemożliwe do oszacowania ryzyka. To Zamawiający zgodnie z art. 99 Pzp jest zobowiązany do wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia tak, by uwzględnić okoliczności i wymagania mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

**Odpowiedź:** *Zamawiający wprowadza następującą zmianę do § 7 ust. 2 wzoru umowy:*

*Zamawiający wykreśla zdanie pierwsze par. 7 ust. 2 i nadaje następujące brzmienie ww. zapisowi:*

*„W przypadku kiedy na etapie ofertowania Wykonawca nie przewidział sprzedaży pewnych Modułów Oprogramowania, a taka potrzeba wynika z OPZ i Zestawienia wymaganych funkcjonalności (załącznik nr 9 do SWZ), Wykonawca dostarczy te Moduły w ramach wynagrodzenia umownego, o którym mowa w par 18 ust. 1 Umowy.”*

**Pytanie nr 10 - projekt umowy**

Wnosimy o zmodyfikowanie brzmienia §7 ust. 3 Umowy w następujący sposób:

„3. Wykonawca udziela Zamawiającemu nieograniczonej w czasie, niewyłącznej licencji na korzystanie z Systemu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Wykonawca jest uprawniony do wypowiedzenia licencji jedynie w przypadku, kiedy Zamawiający:

- 1) spróbuje pozyskać kod źródłowy Systemu lub w inny sposób narusza prawa autorskie do Systemu,
- 2) wprowadzi do Systemu złośliwe oprogramowanie,
- 3) narusza warunki licencji w odniesieniu do miejsca, zakresu lub sposobu korzystania z Systemu lub jego części.”

Proponowana zmiana zawęży terytorium, na którym możliwe jest użytkowanie oprogramowania do terytorium Polski. Zamawiający jest podmiotem prawa polskiego, wydaje się więc niezasadne udzielanie Zamawiającemu tak szerokiej licencji, obowiązującej bez ograniczeń terytorialnych. Nadto należy zauważyć, że oprogramowanie jest chronione prawem autorskim, więc producent takiego oprogramowania powinien mieć możliwość wypowiedzenia licencji, jeśli okaże się, że jest ona użytkowana z naruszeniem ustalonych między Stronami warunków.

**Odpowiedź:** *Zamawiający dokonuje modyfikacji par. 7 ust. 3 w następujący sposób:*





**„3. Wykonawca udziela Zamawiającemu nieograniczonej w czasie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, niewyłącznej licencji na korzystanie z Systemu. Wykonawca jest uprawniony do wypowiedzenia licencji w przypadku rażącego naruszenia warunków Umowy przez Zamawiającego: (a) narusza warunki licencji w odniesieniu do miejsca, zakresu lub sposobu korzystania z Systemu lub jego części, (b) prób pozyskania lub modyfikacji kodu źródłowego bez zgody Wykonawcy, (c) wprowadzenia do Systemu złośliwego oprogramowania.”**

**Pytanie nr 11 - projekt umowy**

W §8 ust. 6 Umowy Zamawiający postanowił, że „W ramach obowiązków umownych Wykonawca jest zobowiązany przeprowadzić 2 etap Migracji danych (chyba, że Zamawiający skorzysta z prawa opcji). Zakres migracji danych określa OPZ. Szczegółowy zakres obowiązków Wykonawcy co do migracji określi DAP”.

Prosimy o wskazanie, jaki jest opcjonalny zakres migracji, gdyż nie został on określony w OPZ i jakie jest przełożenie prawa opcji na 2 etap migracji?

**Odpowiedź: Etapy Migracji są zdefiniowane w Umowie w par. 1 pkt. 27 wzoru umowy. Zamawiający wyróżnia dwa etapy migracji:**

**1) Etap 1 Migracji - Pobranie danych z aktualnie użytkowanego przez Zamawiającego systemu klasy ERP na podstawie arkuszy migracyjnych opracowanych i przesłanych Zamawiającemu przez Wykonawcę w ramach Analizy Przedwdrożeniowej;**

**2) Etap 2 Migracji - Zasilenia danymi Systemu na podstawie uzupełnionych arkuszy migracyjnych, o których mowa w pkt. 1) powyżej.**

**Założenie jest następujące Etap 1 Migracji wykona dotychczasowy dostawca systemu ERP, Etap 2 Migracji wykona Wykonawca.**

**Zgodnie z par. 3 ust. 2 tiret 4 wzoru umowy, Zamawiający może powierzyć, w ramach prawa opcji wykonanie I Etapu Migracji Wykonawcy.**

**Pytanie nr 12 - projekt umowy**

12. Wnosimy o zmianę brzmienia §8 ust. 18 zgodnie z poniższym:

„18. W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego wad istotnych, Zamawiający jest uprawniony do odmowy odbioru. W innym przypadku Strony podpiszą protokół odbioru końcowego. W przypadku stwierdzenia wad nieistotnych, wady te zostaną opisane w protokole odbioru końcowego. Wady muszą zostać usunięte przez Wykonawcę w terminie uzgodnionym z Zamawiającym, jednakże nie dłuższym niż 30 dni. Zamawiający potwierdzi usunięcie wad nieistotnych w protokole usunięcia wad. Do czasu usunięcia wad, Zamawiający jest uprawniony do zatrzymania 30% wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy z tytułu Wdrożenia.”

Zgodnie z Umową, podpisanie protokołu odbioru, mimo istnienia wad nieistotnych, stanowi formalne i prawne potwierdzenie należytego wykonania umowy. Po jego podpisaniu wykonawca spełnił świadczenie zgodnie z umową, co uruchamia prawo do pełnego wynagrodzenia. Skoro Umowa wyraźnie uznaje odbiór końcowy ze wskazaniem w protokole wad nieistotnych za potwierdzenie należytego wykonania, to Zamawiający nie może jednostronnie wstrzymać części wynagrodzenia, gdyż nie istnieje prawnie uzasadnione roszczenie ani warunek jego potrącenia. Wady nieistotne nie uniemożliwiają korzystania z przedmiotu umowy ani nie powodują niezgodności świadczenia z jego istotnym przeznaczeniem. Ich istnienie nie zmienia faktu, że wykonawca wykonał umowę należycie w rozumieniu jej kluczowych postanowień.





W ślad za powyższym wnosimy o usunięcie postanowienia §18 ust. 4 pkt B).

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany. Zapis gwarantuje Zamawiającemu usunięcie wad stwierdzonych w trakcie odbioru.**

**Pytanie nr 13 - projekt umowy**

W §10 ust. 4 Umowy Zamawiający postanowił, że „Koszty związane z usługami Audytora ponosi Zamawiający, chyba że wyniki kontroli wykazą, iż dotychczas wykonane prace są w jakiegokolwiek części niezgodne z Umową, DAP, OPZ lub ustaleniami Komitetu Sterującego. W przypadku wykrycia takich niezgodności w wyniku prac Audytora, koszty kontroli ponosi Wykonawca. Kryteria wyboru podmiotu Audytora, dotyczące w szczególności kompetencji, uprawnień, zdolności technicznej lub zawodowej Audytora, zostaną ustalone przez Zamawiającego, z uwzględnieniem uzasadnionych i rzeczowych wskazań Wykonawcy.”

Powyższe postanowienie pozwala na przerzucenie kosztów audytu na Wykonawcę nawet w przypadku wystąpienia drobnej niezgodności formalnej (np. brak podpisu na jednym z dokumentów). Brak wskazania progu istotności (np. „istotna niezgodność”, „niezgodność wpływająca na jakość lub funkcjonalność systemu”) sprawia, że ryzyko finansowe jest nieograniczone i zależy wyłącznie od uznania audytora lub Zamawiającego, gdyż brak jest procedury umożliwiającej Wykonawcy weryfikację lub zgłoszenie zastrzeżeń do raportu audytora. Zamawiający może więc zlecać audyty częściej niż jest to faktycznie potrzebne, wiedząc, że ryzyko kosztowe i tak poniesie Wykonawca, jeśli audytor wskaże choćby drobne niezgodności. Mając na uwadze, że koszty audytu mogą być znaczne, przerzucenie ich na Wykonawcę nawet przy minimalnych uchybieniach będzie rażąco nieproporcjonalne do potencjalnego uchybienia. Ponadto fakt, iż na danym etapie realizacji prace są niezgodne z Umową nie oznacza, że Wykonawca w ramach dalszych czynności tego nie dostrzeże i w rezultacie przedstawi do odbioru Zamawiającemu rezultaty zgodne z Umową, DAP, OPZ i ustaleniami Komitetu Sterującego. Wobec powyższego wnosimy o zmianę brzmienia przedmiotowego postanowienia w następujący sposób:

„4. Koszty związane z usługami Audytora ponosi Zamawiający, chyba że wyniki kontroli wykazą, iż przekazane Zamawiającemu prace odbiegają w sposób istotny od postanowień Umowy, DAP, OPZ lub ustaleń Komitetu Sterującego. W przypadku wykrycia takich niezgodności w wyniku prac Audytora, Wykonawca zwróci Zamawiającemu uzasadnioną część kosztów audytu odpowiadającą zakresowi stwierdzonych niezgodności. Kryteria wyboru podmiotu Audytora, dotyczące w szczególności kompetencji, uprawnień, zdolności technicznej lub zawodowej Audytora, zostaną ustalone przez Zamawiającego, z uwzględnieniem uzasadnionych i rzeczowych wskazań Wykonawcy.”

**Odpowiedź: Zamawiający dokonuje następującej modyfikacji par. 10 ust. 4 wzoru umowy:**

**„4. Koszty związane z usługami Audytora ponosi Zamawiający, chyba że wyniki kontroli wykazą, iż dotychczas wykonane prace są w jakiegokolwiek części niezgodne z Umową, DAP, OPZ lub ustaleniami Komitetu Sterującego. W przypadku wykrycia takich niezgodności w wyniku prac Audytora, koszty kontroli ponosi Wykonawca, chyba że wykryte nieścisłości mają charakter nieistotny. Kryteria wyboru podmiotu Audytora, dotyczące w szczególności kompetencji, uprawnień, zdolności technicznej lub zawodowej Audytora, zostaną ustalone przez Zamawiającego, z uwzględnieniem uzasadnionych i rzeczowych wskazań Wykonawcy.”**

**Pytanie nr 14 - projekt umowy**

Wnosimy o zmianę liczby przedstawicieli Wykonawcy w składzie Komitetu Sterującego, tj. o zmianę brzmienia §11 ust. 6 zdanie pierwsze Umowy w następujący sposób: „Komitet Sterujący będzie się składał z





przedstawicieli Wykonawcy oraz przedstawicieli Zamawiającego, z tym zastrzeżeniem, że przedstawicieli Zamawiającego jest tyle samo ile przedstawicieli Wykonawcy."

Aktualne brzmienie ww. postanowienia zgodnie z którym „przedstawicieli Zamawiającego jest więcej niż przedstawicieli Wykonawcy”, prowadzi do sytuacji, w której jedna ze Stron – Zamawiający – posiada faktyczną przewagę decyzyjną w ramach prac Komitetu Sterującego. Takie rozwiązanie jest niekorzystne z punktu widzenia zasady równorzędności stron umowy oraz może utrudniać efektywne podejmowanie decyzji merytorycznych dotyczących realizacji projektu. Celem Komitetu Sterującego jest bieżące monitorowanie postępów, uzgadnianie kierunków działań oraz rozstrzyganie kwestii spornych natury organizacyjnej i technicznej. Skuteczne wykonywanie tych zadań wymaga zapewnienia równowagi stron – zarówno w zakresie wpływu na proces decyzyjny, jak i w zakresie odpowiedzialności za podejmowane decyzje. Zwiększenie liczby przedstawicieli Zamawiającego w stosunku do Wykonawcy:

- 1) może prowadzić do asymetrii w procesie decyzyjnym, gdzie decyzje Komitetu będą odzwierciedlały wyłącznie stanowisko Zamawiającego,
- 2) osłabia rolę Wykonawcy jako podmiotu posiadającego wiedzę ekspercką i odpowiedzialnego za prawidłową realizację przedmiotu Umowy,
- 3) utrudnia wypracowanie wspólnych, partnerskich rozwiązań, które są kluczowe dla powodzenia projektu.

W związku z tym proponuje się, aby liczba przedstawicieli obu stron w Komitecie Sterującym była równa, co zapewni równowagę głosów i odpowiedzialności, sprzyjać będzie partnerskiej współpracy i skuteczniejszemu rozwiązywaniu kwestii problemowych, pozwoli zachować merytoryczny charakter prac Komitetu, ograniczając ryzyko decyzji jednostronnych i jest zgodne z dobrą praktyką w projektach wdrożeniowych (w szczególności IT), w których Komitet pełni funkcję wspólnego organu nadzorującego realizację umowy.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższej zmiany.**

#### **Pytanie nr 15 - projekt umowy**

W ślad za powyższą argumentacją, wnosimy o usunięcie z §11 ust. 10 Umowy ostatniego zdania, tj. „Przedstawiciele Wykonawcy nie uczestniczą w podejmowaniu decyzji podczas spotkań Komitetu.”

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższej zmiany.**

#### **Pytanie nr 16 - projekt umowy**

Wnosimy o zmodyfikowanie brzmienia §12 ust. 5 Umowy zgodnie z poniższym:

„Wykonawca zobowiązuje się, że skład osobowy Personelu Kluczowego Wykonawcy wskazany w Ofercie nie będzie ulegał zmianom bez uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego, której Zamawiający nie odmówi bezzasadnie, z zastrzeżeniem, że w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy (w szczególności śmierci, długotrwałej choroby lub rozwiązania stosunku pracy), Wykonawca jest uprawniony do dokonania zmiany bez uprzedniej zgody Zamawiającego, informując go o tym niezwłocznie i zapewniając, że osoba zastępująca spełnia wymagania określone w Umowie. Zmiany składu Personelu Kluczowego Wykonawcy, dokonywane będą w drodze uzgodnień pomiędzy Kierownikami Projektu w formie dokumentowej. Dla uniknięcia wszelkich wątpliwości Strony potwierdzają, że powyżej wskazane zmiany nie wymagają formalnego aneksowania Umowy ale mogą być dokonane po uprzedniej wyrażonej i jednoznacznej zgodzie Zamawiającego wyrażonej na piśmie. Członek Personelu Kluczowego nie może zostać zastąpiony osobą o niższych kwalifikacjach.”

Proponowana zmiana wynika z faktu, iż w opisanych wyżej przypadkach Wykonawca nie ma realnego wpływu na zdarzenie powodujące konieczność zmiany i nie może przewidzieć go z wyprzedzeniem. Wymóg







uzyskania uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego przed dokonaniem zmiany w razie wystąpienia niemożliwych do przewidzenia okoliczności może spowodować opóźnienie w realizacji prac lub ryzyko niedotrzymania terminów umownych, a nawet czasowe wstrzymanie projektu, mimo że Wykonawca podejmuje działania w dobrej wierze w celu zapewnienia ciągłości personelu i jakości realizacji umowy. Dlatego uzasadnione jest wprowadzenie rozwiązania, które umożliwi Wykonawcy niezwłoczne dokonanie zmiany członka Personelu Kluczowego w sytuacjach niezależnych od niego, przy jednoczesnym zobowiązaniu Wykonawcy do niezwłocznego poinformowania Zamawiającego o dokonanej zmianie oraz zapewnienia, że nowa osoba spełnia wymagania określone w umowie.

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie ww. modyfikacji.**

**Pytanie nr 17 - projekt umowy**

Wnosimy o usunięcie z §12 ust. 8 Umowy słów „w szczególności”.

Usunięcie zwrotu „w szczególności” ma na celu doprecyzowanie zakresu uprawnienia Zamawiającego i ograniczenie jego uznaniowości. Obecne brzmienie przepisu pozwala Zamawiającemu żądać odsunięcia członka personelu z dowolnej przyczyny, nawet niezwiązanej z realizacją umowy, co może prowadzić do nadużyć i destabilizacji zespołu projektowego. Po usunięciu tego zwrotu przesłanka będzie jednoznaczna – prawo do żądania odsunięcia będzie przysługiwać wyłącznie w przypadku, gdy zachowanie danej osoby faktycznie zagraża prawidłowej realizacji Przedmiotu Umowy, co jest rozwiązaniem proporcjonalnym i zapewnia równowagę interesów stron.

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie zmiany.**

**Pytanie nr 18 - projekt umowy**

Wnosimy o usunięcie postanowienia §13 ust. 8 Umowy.

Zgodnie z ust. 6 pkt b) „Wykonawca po otrzymaniu zgłoszenia od Zamawiającego dokonuje oceny otrzymanego zgłoszenia pod względem możliwości jego realizacji.”. Z powyższego wynika, że może zaistnieć sytuacja, że realizacja zgłoszenia jest niemożliwa. Wobec tego postanowienie, że Wykonawca nie może odmówić realizacji zgłoszenia serwisowego stoi w sprzeczności z ww. klauzulą.

**Odpowiedź: Zamawiający wprowadza następującą weryfikację par. 13 ust. 8 wzoru umowy:**

**„8. Wykonawca nie może odmówić realizacji zgłoszenia serwisowego, o ile jego realizacja jest technologicznie możliwa.”**

**Pytanie nr 19 - projekt umowy**

Wnosimy o zmianę brzmienia §13 ust. 12 zdanie ostatnie Umowy zgodnie z poniższym:

„Niezależnie od uprawnienia obciążenia Wykonawcy karą umowną, w przypadku zwłoki w realizacji zgłoszenia serwisowego, przekraczającej 14 dni, Zamawiający jest uprawniony do rezygnacji z realizacji danego zlecenia, oświadczenie w tym zakresie składane jest mailowo.”

Aktualne brzmienie ww. postanowienia pozwala Zamawiającemu na rezygnację z realizacji zlecenia nawet w przypadku nieznacznej zwłoki w realizacji, np. wynoszącej godzinę lub jeden dzień. Tymczasem w ocenie Wykonawcy rezygnacja z realizacji zlecenia powinna mieć miejsce dopiero w sytuacji, gdy skutek zwłoki Wykonawcy jego realizacja nie ma dla Zamawiającego znaczenia, dlatego też wnosimy o wskazanie okresu zwłoki, która uprawnia Zamawiającego do rezygnacji z realizacji zlecenia.

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie proponowanej modyfikacji.**





**Pytanie nr 20 - projekt umowy**

Wnosimy o dodanie dalszej treści postanowienia §13 ust. 18 Umowy zgodnie z poniższym:

„Odmowa potwierdzenia prawidłowego wykonania prac może nastąpić jedynie w przypadku stwierdzenia niezgodności wykonanych prac ze Zgłoszeniem serwisowym.”

Ograniczenie możliwości odmowy potwierdzenia prawidłowego wykonania prac wyłącznie do przypadków stwierdzenia niezgodności ze Zgłoszeniem serwisowym zapewnia przejrzystość i obiektywność procesu odbioru. Takie rozwiązanie chroni obie strony – Zamawiający zachowuje prawo do weryfikacji jakości wykonania, a Wykonawca ma gwarancję, że odmowa odbioru nie nastąpi z powodów subiektywnych lub niezwiązanych z zakresem zleconych prac. Dzięki temu proces potwierdzania wykonania usług pozostaje spójny z zakresem zgłoszenia i zasadą proporcjonalności.

***Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie ww. modyfikacji.***

**Pytanie nr 21 - projekt umowy**

Wnosimy o dodanie dalszej treści postanowienia §13 ust. 21 Umowy w brzmieniu:

„Terminy określone w zdaniach poprzedzających nie znajdują zastosowania, jeśli wprowadzenie zmian w Systemie w tych terminach okaże się niemożliwe z obiektywnych przyczyn technicznych. W takiej sytuacji Strony ustalą inny termin wprowadzenia zmian.”

Dodanie wskazanego postanowienia ma na celu uwzględnienie obiektywnych ograniczeń technicznych, które mogą uniemożliwić wprowadzenie zmian w Systemie w terminach określonych umową. Rozwiązanie to zapewnia realność i wykonalność zobowiązań Wykonawcy, zapobiega powstaniu opóźnień niezawinionych przez żadną ze Stron oraz umożliwia elastyczne i racjonalne ustalenie nowego terminu w drodze uzgodnień, z zachowaniem zasady współdziałania Stron przy realizacji Umowy.

***Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany.***

**Pytanie nr 22 - projekt umowy**

Wnosimy o usunięcie z §15 ust. 3 Umowy treści „Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie Wady, w tym utratę lub uszkodzenie danych, które zostaną spowodowane instalacją Aktualizacji samodzielnie przez Zamawiającego” (punkt trzynasty).

Wskazujemy, że Wykonawca nie ma faktycznej możliwości nadzorowania ani kontrolowania procesu instalacji Aktualizacji, jeśli jest ona wykonywana samodzielnie przez Zamawiającego. Odpowiedzialność za skutki czynności, na które Wykonawca nie ma wpływu, byłaby nieuzasadniona i sprzeczna z zasadą należytej staranności oraz odpowiedzialności za własne działania, a nadto narusza art. 433 pkt 3 ustawy Pzp. Wykreślenie zdania eliminuje ryzyko przypisania Wykonawcy odpowiedzialności za błędy lub uszkodzenia danych wynikające z niewłaściwego wykonania czynności technicznych przez Zamawiającego, czyli odpowiedzialności Wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający.

***Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji wzoru umowy w ww. zakresie.***

**Pytanie nr 23 - projekt umowy**

Wnosimy o zmianę brzmienia §16 ust. 2 Umowy w następujący sposób:

„2. Za moment zgłoszenia Wady uważa się moment przyjęcia zgłoszenia i potwierdzenia go przez Wykonawcę za pośrednictwem SOZ, a w przypadku nieaktywności witryny internetowej lub innych zakłóceń w działaniu witryny internetowej – moment potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia Zamawiającego przesłanego w formie elektronicznej (mailowej) z tym, że Wady zgłoszone po godzinie 15:00 lub w dni ustawowo wolne od pracy będą traktowane jako zgłoszone o godzinie 7:00 następnego lub najbliższego Dnia roboczego.”





Przedmiotowa propozycja zmiany koresponduje z definicjami „Czasu reakcji” i „Czasu naprawy”, przyjętymi przez Zamawiającego w Umowie. Ponadto reguluje ona kwestię przyjmowania zgłoszeń w dni wolne od pracy.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany.**

**Pytanie nr 24 - projekt umowy**

Wnosimy o usunięcie postanowienia §16 ust. 10 Umowy. Postanowienie to nakłada na Wykonawcę obowiązek reagowania na Wady również w przypadku uzyskania informacji z innych źródeł niż oficjalne Zgłoszenie Zamawiającego, co w praktyce oznacza nieograniczoną i trudną do realizacji odpowiedzialność. Wykonawca nie ma obowiązku ani możliwości monitorowania wszystkich potencjalnych źródeł informacji o Wadach, a reakcja powinna następować wyłącznie po formalnym Zgłoszeniu, które jednoznacznie określa zakres, czas i tryb usunięcia Wady. Usunięcie tego postanowienia zapewni jasność procedury i odpowiedzialności Stron.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie z par. 16 ust. 10 wzoru umowy. W zakresie tego postanowienia Zamawiający wprowadził modyfikację.**

**Pytanie nr 25 - projekt umowy**

Wnosimy o usunięcie z §16 ust. 11 i ust. 12 Umowy postanowień, że „ostateczna decyzja odnośnie kategorii Wady należy do Zamawiającego”.

Postanowienie, że „ostateczna decyzja odnośnie kategorii Wady należy do Zamawiającego”, daje Zamawiającemu jednostronną kontrolę nad kwalifikacją Wady, niezależnie od faktów i obiektywnej oceny Wykonawcy. Może to prowadzić do nieproporcjonalnego przypisania odpowiedzialności Wykonawcy za wady o charakterze nieistotnym lub spornym. Usunięcie tego postanowienia pozwala na obiektywne i wspólne ustalanie kategorii Wad w oparciu o kryteria techniczne i merytoryczne, co zapewnia sprawiedliwą alokację odpowiedzialności między Stronami.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany.**

**Pytanie nr 26 - projekt umowy**

Wnosimy o zmodyfikowanie brzmienia §16 ust. 15 pkt a) zgodnie z poniższym:

„a) Po wyznaczeniu Wykonawcy dodatkowego terminu 3 dni na usunięcie Wady mającej charakter Błędu Ważnego lub Zwykłego, usunąć Wadę we własnym zakresie, lub powierzyć jej usunięcie innemu podmiotowi trzeciemu na ryzyko i koszt Wykonawcy, co nie spowoduje utraty przysługujących Zamawiającemu uprawnień z tytułu Gwarancji – przy czym koszty poniesione przez Zamawiającego przy usunięciu Wady mogą być potrącone z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy lub z zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotu Umowy, na co Wykonawca wyraża zgodę, pod warunkiem, że koszt usunięcia Wady nie odbiega od stawek rynkowych, co zostanie potwierdzone co najmniej 3 ofertami uzyskanymi przez Zamawiającego przed zleceniem usunięcia Wady podmiotowi trzeciemu. W sytuacji wystąpienia Wady (...)”. Wprowadzenie możliwości potrącenia kosztów usunięcia Wady przez podmiot trzeci z wynagrodzenia Wykonawcy lub z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy zapewnia Zamawiającemu realną ochronę w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków przez Wykonawcę. Jednocześnie wprowadzenie warunku, że koszty te nie mogą odbiegać od stawek rynkowych i będą potwierdzone co najmniej trzema ofertami, chroni Wykonawcę przed nieuzasadnionym obciążeniem finansowym, zapewniając proporcjonalność i obiektywność potrącenia.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany.**





**Pytanie nr 27 - projekt umowy**

Wnosimy o określenie w §18 Umowy wynagrodzenia za realizację prawa opcji.

**Odpowiedź: Prawo opcji jest uregulowane w par. 3 wzoru umowy.**

**Pytanie nr 28 - projekt umowy**

Wnosimy o zmianę brzmienia §19 ust. 3 pkt b) Umowy w następujący sposób:

„b) Wykonawca pozostaje w zwłoce w wykonaniu obowiązków umownych, w tym w szczególności z przyczyn przez siebie zawinionych nie dotrzymuje terminów określonych w Harmonogramie Szczegółowym Wdrożenia, przy czym zwłoka ta wynosi co najmniej 14 dni;”

**Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji ust. 3 pkt. b) par. 19 wzoru umowy, nadając następujące brzmienie ww. zapisowi:**

**„b) Wykonawca pozostaje w zwłoce, która wynosi co najmniej 14 dni, w wykonaniu obowiązków umownych, w tym w szczególności nie dotrzymuje terminów określonych w Harmonogramie Szczegółowym Wdrożenia;”**

**Pytanie nr 29 - projekt umowy**

Wnosimy o zmianę brzmienia §19 ust. 3 pkt c) Umowy w następujący sposób:

„c) DAP została wykonana niezgodnie z postanowieniami Umowy lub OPZ, a Wykonawca nie usunął stwierdzonych niezgodności w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie;”

Przedmiotowe postanowienie w aktualnym brzmieniu daje Zamawiającemu subiektywne i jednostronne prawo do odstąpienia od Umowy, nawet gdy Wykonawca wykonał DAP zgodnie z zakresem, metodyką i wymaganiami umownymi. Zaproponowana zmiana wiąże możliwość odstąpienia z obiektywnym naruszeniem Umowy, a nie z oceną subiektywną oraz zapewnia Wykonawcy prawo do naprawy lub uzupełnienia dokumentacji, utrzymując jednocześnie prawo Zamawiającego do odstąpienia w przypadku faktycznego niewykonania zobowiązania.

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie modyfikacji Umowy.**

**Pytanie nr 30 - projekt umowy**

Wnosimy o dodanie dalszej treści §19 ust. 3 pkt e) Umowy w brzmieniu: „przy czym zwłoka ta wynosi co najmniej 14 dni;”

**Odpowiedź: Zamawiający wprowadził w ww. zakresie modyfikację wzoru umowy.**

**Pytanie nr 31 - projekt umowy**

Wnosimy o usunięcie postanowienia §19 ust. 9 Umowy. Postanowienie daje Zamawiającemu nieproporcjonalne i jednostronne prawo do obciążenia Wykonawcy kosztami zmiany Systemu, które mogą być znacznie wyższe od wartości Umowy. Postanowienie daje Zamawiającemu swobodę wyboru nowego Systemu, niezależnie od faktycznego zapotrzebowania Zamawiającego w danym momencie realizacji Umowy i niezależnie od stanu jej zaawansowania. Przedmiotowe ryzyko jest niemożliwe do oszacowania, co powoduje, że Zamawiający otrzyma nieporównywalne i nierzetelne oferty.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie z par. 19 ust. 9. Zamawiający wprowadza modyfikację ww. zapisu, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:**

**„9. W przypadkach o których mowa w ust. 3 pkt. a) e) niniejszego paragrafu, Zamawiający może dokonać zmiany SSI na inny obciążając związanymi z tym kosztami Wykonawcę:**





## WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY WE WROCŁAWIU

1. W przypadku kiedy koszty zmiany SSI, rozumiane jako wynagrodzenie należne wykonawcy za sporządzenie analizy przedwdrożeniowej, udzielenia licencji oraz wdrożenia, będą wyższe niż wynagrodzenie Wykonawcy określone na podstawie niniejszej Umowy za realizację Etapu I- Etapu III w kwocie stanowiącej wynik następującego wzoru:

$$(KNS - WNW) + WWW = \text{kwota obciążenia}$$

Gdzie:

KNS – koszty zmiany SSI,

WNW – wynagrodzenie należne Wykonawcy na podstawie niniejszej Umowy za realizację Etapów: I, II oraz III,

WWW – wynagrodzenie wypłacone Wykonawcy na podstawie niniejszej Umowy,

2. W przypadku kiedy koszt zmiany SSI są niższe lub równe niż wynagrodzenie Wykonawcy określone na podstawie niniejszej Umowy za realizację Etapu I - III w kwocie stanowiącej równowartość wynagrodzenia wypłaconego Wykonawcy na podstawie niniejszej Umowy.

### Pytanie nr 32 - projekt umowy

Wnosimy o zmianę brzmienia §20 ust. 1 Umowy poprzez wprowadzenie następującej treści:

„1. Odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, wynikająca z niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, ogranicza się do rzeczywistej straty Zamawiającego, bez utraconych korzyści, z jednoczesnym ograniczeniem do równowartości 100% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie Umowy.”

Wskazujemy, że w praktyce kontraktowej oraz w zamówieniach publicznych powszechnym standardem jest ustalanie limitu odpowiedzialności na poziomie wartości kontraktu lub innej określonej kwoty, co chroni równowagę kontraktową i nie zniechęca wykonawców do udziału w postępowaniach. Ustalenie limitu pozwala uniknąć sytuacji, w której Wykonawca ponosiłby nieproporcjonalne konsekwencje finansowe w stosunku do wynagrodzenia za wykonane świadczenie. Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG", w którym rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi: 1) „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”; 2) „(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie modyfikacji i tym samym ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy.**

### Pytanie nr 33 - projekt umowy

Wnosimy o obniżenie maksymalnej wysokości kar umownych, jakimi Wykonawca może zostać obciążony na podstawie Umowy (§20 ust. 4) ze 100 % do 40% maksymalnej wartości umowy określonej w par. 18 ust. 1 Umowy.





Obecnie przewidziana maksymalna wysokość kar umownych na poziomie 100% wartości umowy jest nadmierna i nieproporcjonalna w stosunku do potencjalnych naruszeń, które mogą wystąpić w ramach realizacji przedmiotu umowy. Tak wysoki limit kar stwarza znaczące ryzyko finansowe dla Wykonawcy, nawet w sytuacjach, w których naruszenie jest niewielkie lub częściowo niezależne od Wykonawcy. Kary umowne powinny pełnić przede wszystkim funkcję dyscyplinującą, motywując Wykonawcę do należytego wykonywania Umowy. Tymczasem limit kar umownych ustalonych na poziomie 100% powoduje, że z punktu widzenia ekonomicznego rozsądniejsze jest dla Wykonawcy odstąpienie od Umowy, aniżeli dokończenie jej realizacji pozostając w zwłoce. Nie bez znaczenia jest również fakt, że wysoki limit kar umownych znacznie podraża oferty wykonawców, gdyż niezależnie od dobrej woli i chęci realizacji Umowy zgodnie z jej postanowieniami, wykonawcy zgodnie z wewnętrznymi regulacjami muszą ująć w swojej ofercie ryzyko nałożenia na wykonawcę kar umownych. Zamawiający może więc otrzymać oferty znacznie wyższe, aniżeli by otrzymał, gdyby ustalił limit kar umownych na poziomie satysfakcjonującym obie strony Umowy.

**Odpowiedź:**

***Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie modyfikacji.***

**Pytanie nr 34 - projekt umowy**

Wnosimy o zmianę brzmienia §21 Umowy, poprzez zobowiązanie do zachowania poufności również Zamawiającego, a nie tylko Wykonawcy. Wskazujemy, że Zamawiający jest podmiotem publicznym, którego działalność co do zasady jest jawna. To Wykonawca, konkurujący na rynku gospodarczym jest bardziej narażony na negatywne skutki ujawnienia informacji, których na co dzień strzeże, zatem zasadne jest, aby Zamawiający zachował w poufności wszystkie informacje dotyczące Wykonawcy, za wyjątkiem tych, do ujawnienia których będzie zobowiązany na podstawie obowiązujących przepisów prawa lub na podstawie decyzji (wyroku, nakazu) właściwego organu

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie modyfikacji w ww. zakresie.**

**Pytanie nr 35 - projekt umowy**

Wnosimy o zmianę wysokości wskaźnika, uprawniającego do waloryzacji wynagrodzenia, określonego w §24 ust. 3 i 5 – z 30% na 10%. Wskazujemy, że aktualna wysokość wskaźnika, uprawniająca do wystąpienia z wnioskiem o dokonanie waloryzacji jest niemożliwa do osiągnięcia, bez zaistnienia jakichś nadzwyczajnych okoliczności. Określonego przez Zamawiającego poziomu nie osiągnął nawet wskaźnik inflacji przez ostatnie 30 lat. Tak wysoki poziom wskaźnika powoduje, że uzyskanie przez Wykonawcę waloryzacji będzie de facto niemożliwe, a klauzula waloryzacyjna w takim brzmieniu jest pozorna – znajduje się w Umowie, lecz jest niemożliwa do zrealizowania

**Odpowiedź:**

***Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie modyfikacji,***

**Pytanie nr 36 - projekt umowy**

Wnosimy o zmianę maksymalnej wartości wzrostu wynagrodzenia, jaka może nastąpić w wyniku waloryzacji w okresie trwania Umowy z 20% do 40% (§24 ust. 5). Wskazujemy, że przy okresie trwania Umowy wynoszącym ponad 48 miesięcy i utrzymaniu przez Zamawiającego tak wysokiego wskaźnika zmiany (30%) możliwość dokonania waloryzacji zaistnieje tylko jeden raz, w dodatku Wykonawca będzie mógł uzyskać waloryzację niepokrywającą poniesionych przez niego podwyższonych kosztów realizacji Umowy. Celem klauzuli waloryzacyjnej jest przywrócenie równowagi ekonomicznej Stron umowy w przypadku wystąpienia określonych w Umowie okoliczności, a klauzula waloryzacyjna w aktualnym brzmieniu nie realizuje tego celu

**Odpowiedź:**





## WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY WE WROCŁAWIU

**Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie modyfikacji,**

### **Pytanie nr 37 - projekt umowy**

Prosimy o potwierdzenie, że przez rezultaty prac, o których mowa w §25 Umowy Zamawiający rozumie rezultaty prac Wykonawcy, powstałe w toku wykonywania DAP, stanowiące przedmiot prawa autorskiego. Wskazujemy, że Zamawiający zdefiniował w §1 Umowy „Rezultat Pracy” pisany z dużej litery, który obejmuje bardzo szeroki zakres – w tym System, na który Wykonawca zobowiązany jest udzielić licencji, a nie przenieść do niego prawa autorskie. W §25 Umowy Zamawiający posługuje się pojęciem „rezultaty prac” pisany z małych liter oraz „Rezultaty Prac” pisane z dużych liter, stąd wątpliwość Wykonawcy, co do jakiego zakresu Zamawiający oczekuje przeniesienia autorskich praw majątkowych

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie zmiany. Zamawiający wprowadził odpowiednie zmiany w zakresie par. 25 wzoru umowy**

### **Pytanie nr 38 - projekt umowy**

Wnosimy o usunięcie z §29 ust. 15 oświadczenia Wykonawcy, że dostarczony Przedmiot Umowy „będzie wolny od wad fizycznych i prawnych”.

Wykonawca nie może złożyć oświadczenia, że rezultaty jego świadczenia będą absolutnie wolne od wad fizycznych i prawnych. Oprogramowanie jest dobrem niematerialnym o wysokim stopniu złożoności. W praktyce niemożliwe jest zagwarantowanie absolutnej bezbłędności kodu oraz jego pełnej odporności na wszelkie potencjalne problemy. Funkcjonowanie oprogramowania zależy od wielu czynników technicznych, takich jak konfiguracja środowiska sprzętowego, sieciowego czy współpraca z innymi systemami informatycznymi. Wykonawca nie ma pełnej kontroli nad tymi elementami, dlatego nie może w sposób absolutny zagwarantować, że oprogramowanie będzie zawsze i w każdych warunkach wolne od wad. Umowa przewiduje instytucję gwarancji jakości, która jest adekwatnym mechanizmem odpowiedzialności wykonawcy. Składanie odrębnych oświadczeń o „całkowitej wolności od wad fizycznych i prawnych” wykracza poza standardowe uregulowania i tworzy zobowiązanie absolutne, którego nie można obiektywnie spełnić.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie modyfikacji.**

### **Pytanie nr 39 - projekt umowy**

Prosimy o dodanie w treści Umowy oświadczenia Wykonawcy o treści: „Wykonawca oświadcza, że posiada status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu art. 4c ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. [JEŚLI DOTYCZY]”.

Zgodnie z przywołanym art. 4c przedsiębiorca zobowiązany jest złożyć drugiej stronie transakcji handlowej oświadczenie o posiadaniu, uzyskaniu albo utracie statusu dużego przedsiębiorcy, jeżeli odpowiednio posiada, uzyskał albo utracił ten status. Oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy składa się najpóźniej w momencie zawarcia pierwszej transakcji handlowej między stronami.

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższą modyfikację.**

*Powyższe zmiany są integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i dotyczą wszystkich Wykonawców, biorących udział w w/w postępowaniu Wykonawca zobowiązany jest złożyć ofertę z uwzględnieniem powyższego.*

STARSZY SPECJALISTA  
ds. Zamówień Publicznych

inż. Monika Wojciechowska  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu  
ul. H.M. Kamińskiego 73a, 51-124 Wrocław  
Infolinia tel. +48 71 32 70 501  
Sekretariat tel. +48 71 32 70 101; e-mail: sekretariat@wssk.wroc.pl  
NIP 895164 5574, REGON 000977893  
www.wssk.wroc.pl



**DOLNY  
ŚLĄSK**