



Fundusze Europejskie  
Program Regionalny

Śląskie.

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Katowice, dnia 17 marca 2020 r.

DDB.201.1.2020

12/16

Dotyczy: Postępowania nr **DDB.201.1.2020** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dla zamówienia pn. **dostawa platformy serwerowej, systemu backupu, macierzy dyskowych, urządzeń sieciowych serwera kompresji, systemu zasilania awaryjnego oraz stacji roboczych na potrzeby projektu pn.: „Śląskie Digitalium. Digitalizacja i udostępnianie zasobów instytucji kultury województwa śląskiego” – Zadanie nr 1 - serwery, macierze, urządzenia sieciowe, backup.**

Biblioteka Śląska w Katowicach informuje, że w dniu 16.03.2020 r. Wykonawca S&T Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą ul. Postępu 21 D, 02-676 Warszawa wniósł odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Ogłoszenia o zamówieniu w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania nr 1.

W związku z powyższym na podstawie art. 185 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma przekazuje kopię wniesionego odwołania, jednocześnie wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Na podstawie art. 185 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

DYREKTOR

dr hab. prof. UŚ Zdzisław KADŁUBEK

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020 „Śląskie Digitalium. Digitalizacja i udostępnianie zasobów instytucji kultury województwa śląskiego”.

SPECJALISTA  
DS. ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

mgr *Margareta Szczętniak*

KIEROWNIK PROJEKTU  
„Śląskie Digitalium”

mgr *Elżbieta Popielaka*

Strona 1



**Biblioteka Śląska  
w Katowicach**  
WPLYNEŁO  
**Sekretariat**  
dn. 16.03.2020 godzina 13:00  
Licz. 1195  
Znak sprawy .....  
ilość załączników 4  
Podpis [signature]

Warszawa, dnia 16 marca 2020 r.

Do:  
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący: S&T Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa,  
e-mail: [biuro@st.pl](mailto:biuro@st.pl),  
tel. 22 535 95 00, fax: 22 535 95 97

Zamawiający: Biblioteka Śląska  
Pl. Rady Europy 1, 40 021 Katowice  
Opera Śląska w Bytomiu  
ul. Moniuszki 21-23, 41-902 Bytom  
reprezentowany przez pełnomocnika (art. 15 ust. 2 p.z.p.):  
Biblioteka Śląska  
Pl. Rady Europy 1, 40-021 Katowice  
tel. (32) 20 83 875, fax: +48 (32) 32 20 83 720  
e-mail: [przetargi@bs.katowice.pl](mailto:przetargi@bs.katowice.pl)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa platformy serwerowej, systemu backupu, macierzy dyskowych, urządzeń sieciowych, serwera kompresji, systemu zasilania awaryjnego oraz stacji roboczych na potrzeby projektu pn.: Śląskie Digitalium. Digitalizacja i udostępnianie zasobów instytucji kultury województwa śląskiego.”, numer referencyjny: DDB.201.1.2020, zamówienie opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 30 października 2019 r. pod numerem Dz. U. 2020/S 045-105994 (dalej: „Postępowanie”).

#### ODWOŁANIE

wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Ogłoszenia o zamówieniu

Działając w imieniu S&T Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”), na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) (dalej: „PZP”), niniejszym:

- I. wnoszę odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) oraz Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie:

WARUNKU UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU:

[signature]  
DOROTA KLIMASZEWSKA-ŻOCHOWSKA  
Bid Office Manager  
S&T Poland Sp. z o.o.

Rozdział V, pkt 1.2.1. (zdolność techniczna i zawodowa) podpunkt 1a) dla Zadania 1 w zakresie pierwszego warunku, tj.: „O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy (...), należycie wykonali dla Zadania 1: co najmniej 1 zamówienie o wartości nie mniejszej niż 3.000.000 zł brutto, odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, polegające na realizacji dostawy i instalacji macierzy obiektowej przeznaczonej do długoterminowego składowania danych. Łączna dostarczona pojemność musi wynosić co najmniej 4000TB przestrzeni netto”.

zarzucam naruszenie:

- 1) art. 22 ust. 1b pkt 3 PZP w zw. z art. 22 ust. 1a PZP, 22d ust. 1 PZP i art. 7 ust. 1 PZP na skutek sformułowania warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w sposób naruszający zasadę proporcjonalności, jak również zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, nieuzasadnione ograniczenie kręgu podmiotów zdolnych ubiegać się o zamówienie udzielane w ramach niniejszego Postępowania poprzez określenie w opisie przedmiotu zamówienia, że minimalna pojemność macierzy dyskowej musi wynosić co najmniej 4000 TB przestrzeni netto, w sytuacji gdy pojemność jest jednym z wielu parametrów określających macierze dyskowe i nie świadczy o zdolności technicznej i zawodowej Wykonawcy.
- 2) art. 22 ust. 1b pkt 3 PZP w zw. z art. 22 ust. 1a PZP, 22d ust. 1 PZP i art. 7 ust. 1 PZP na skutek sformułowania warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w sposób naruszający zasadę proporcjonalności, jak również zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, nieuzasadnione ograniczenie kręgu podmiotów zdolnych ubiegać się o zamówienie udzielane w ramach niniejszego Postępowania poprzez określenie w opisie przedmiotu zamówienia, że minimalna wartość zamówienia musi wynosić co najmniej 3.000.000 zł brutto, w sytuacji gdy kwota ta jest zbyt wysoka (w szczególności nie jest tożsama z przedmiotem zamówienia) i tym samym nieuzasadniona,

stawiając powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu modyfikację SIWZ w zakresie:

Rozdziału V, pkt 1.2.1. (zdolność techniczna i zawodowa) podpunkt 1a) dla Zadania 1 w zakresie pierwszego warunku poprzez:

- a) usunięcie zdania o treści: „Łączna dostarczona pojemność musi wynosić co najmniej 4000TB przestrzeni netto” oraz zmianę wartości do poziomu 1.500.000,00 zł brutto i tym samym nadanie mu następującego brzmienia:  
"O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy (...), należycie wykonali dla Zadania 1: co najmniej 1 zamówienie o wartości nie mniejszej niż 1.500.000 zł brutto, odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, polegające na realizacji dostawy i instalacji macierzy obiektowej przeznaczonej do długoterminowego składowania danych."  
lub ewentualnie,
- b) nadanie mu następującego brzmienia: „ O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy (...), należycie wykonali dla Zadania 1: co najmniej 1 zamówienie odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, polegające na realizacji dostawy i instalacji macierzy obiektowej przeznaczonej do długoterminowego składowania danych. Łączna wartość dostarczonych macierzy nie może być mniejsza niż 1.500.000 zł brutto a dostarczona pojemność musi wynosić co najmniej 1000TB przestrzeni netto”.

- II. wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

DOROTA KLIMASZEWSKA-ŻOCHOWSKA  
Strona 2 z 6  
Bid Office Manager  
S&T Poland Sp. z o.o.

### Interes we wniesieniu odwołania

Odwolujący posiada interes we wniesieniu odwołania w myśl art. 179 ust. 1 PZP, ponieważ jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym Postępowaniu i zamierza w nim złożyć ofertę, a czynności Zamawiającego uniemożliwiają mu złożenie w Postępowaniu oferty, czego skutkiem będzie poniesienie przez Odwołującego szkody w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby z uzyskania zamówienia. Powyższe potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza stwierdzając, że „Krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Na tym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu”.

### Data wniesienia odwołania i przesłania kopii Zamawiającemu

W dniu 4 marca 2020 r. zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz tego samego dnia Zamawiający opublikował treść SIWZ. Zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 PZP odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej. Odwołujący składa odwołanie w dniu 16 marca 2020 r., co oznacza, że termin przewidziany w ustawie PZP został dotrzymany.

Odwolujący przekazał kopię niniejszego odwołania Zamawiającemu w dniu 16 marca 2020 r., dotrzymując terminu przewidzianego w art. 180 ust. 5 PZP.

### Ogłoszenie

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod adresem:

[https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:105994\\_2020:TEXT:FN:ITMI&WT.mc\\_id=RSS\\_Feed&WT.rss\\_f=Education&WT.rss\\_e=105994\\_2020&WT.rss\\_ev=a](https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:105994_2020:TEXT:FN:ITMI&WT.mc_id=RSS_Feed&WT.rss_f=Education&WT.rss_e=105994_2020&WT.rss_ev=a)

### UZASADNIENIE

Zamawiający w SIWZ (Rozdział V. pkt 1.2.1., podpunkt 1a) sformułował następujący warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej: „O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy (...), należycie wykonali dla Zadania 1: co najmniej 1 zamówienie o wartości nie mniejszej niż 3.000.000 zł brutto, odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, polegające na realizacji dostawy i instalacji macierzy obiektowej przeznaczonej do długoterminowego składowania danych. Łączna dostarczona pojemność musi wynosić co najmniej 4000TB przestrzeni netto”.

Odwolujący wskazuje, że powyższy warunek udziału w postępowaniu został określony w sposób nieproporcjonalny i tym samym powoduje niesłuszne ograniczenie kręgu wykonawców. Za nieproporcjonalny i niezasadniony, zdaniem Odwołującego, należy uznać wymóg dostarczonej pojemności co najmniej 4000TB przestrzeni netto.

Pojemność jest jednym z wielu parametrów określających obiektowe systemy składowania danych. Parametry obiektowych systemów składowania danych, które mogą wpływać na wymagane podczas dostawy i instalacji zdolności techniczne lub zawodowe Wykonawcy to w szczególności możliwości rozbudowy, skalowania wydajności, integracji, wykorzystane protokoły i technologie komunikacji,



dostępny, bezpieczeństwo. Parametr pojemności obiektowego systemu składowania danych nie określa w sposób obiektywny zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy w zakresie możliwości realizacji dostawy i instalacji tego typu systemów. Zasadniczo dostarczenie przez wykonawcę macierzy obiektowej o pojemności 4000 TB czy też mniejszej albo większej nie będzie stanowiło o możliwości stwierdzenia, iż wykonawca ten ma zdolności większe niż wykonawcy, który wykonywali zamówienia dotyczące dostarczania macierzy o mniejszych pojemnościach.

Ze względu na dużą ilość istotnych parametrów występujących w obiektowych systemach składowania danych, może wystąpić przypadek w którym dostawa i instalacja macierzy o pojemności 1000TB będzie wymagała znacznie wyższych zdolności technicznych lub zawodowych Wykonawcy niż podczas dostawy i instalacji systemu o większej pojemności 4000TB (tj. Wykonawca będzie musiał wykazać się większym doświadczeniem, pomimo że ten parametr pojemności będzie mniejszy). Podkreślić trzeba, że co do zasady pojemność macierzy jest zupełnie irrelevantna w kontekście badania doświadczenia wykonawcy. Jest to parametr, który nie pozwala Zamawiającemu na prawidłowe dokonanie oceny.

Ponadto pojemności obiektowego systemu składowania danych mogą być zrealizowane przy użyciu różnych technologii składowania danych oraz dostępu do nich, a tym samym może również wymagać od Wykonawcy zdolność technicznej lub zawodowej na różnym poziomie dla danej wartości pojemności.

Podsumowując powyższe, Odwołujący wskazuje, że wymóg jest nieuzasadniony, albowiem pojemność 4000 TB nie oznacza jednocześnie, że potencjalny Wykonawca legitymuje się odpowiednim doświadczeniem (możliwe jest zdobycie bardziej zaawansowanego doświadczenia w związku z dostarczeniem macierzy z pojemnością 1000TB) a sama pojemność macierzy nie wnosi nic do skomplikowania projektu. Dodatkowo Odwołujący podnosi, że parametr pojemności nie jest krytyczny, albowiem możliwe jest jej zwiększenie (Wykonawca może zdobyć zaawansowane doświadczenie przy dostawie macierzy o mniejszej pojemności, zaś pojemność jest później przez Zamawiającego zwiększania poprzez dokupienie np. dodatkowych dysków) i jest to bardzo częsta praktyka.

Dodatkowo wskazać należy, sam Zamawiający w ramach przedmiotowego Postępowania oczekuje dostaw dwóch macierzy obiektowych o pojedynczej wielkości 2200 TB, a więc niemal dwukrotnie mniejszej niż wskazana w kwestionowanym wymaganiu.

Zmiany wymaga również wartość oczekiwanego zamówienia referencyjnego. Bardzo rzadko zdarza się, by jedna macierz miała wartość wskazaną przez Zamawiającego. Przykładowo oszacować można, że wartość pojedynczej macierzy obiektowej, którą objęta jest zamówieniem w ramach zadania pierwszego to znacznie poniżej 3.000.000 zł brutto. Wstępne szacunki Wykonawcy wskazują raczej na kwotę zbliżoną do około 1.500.000 zł dla jednej macierzy obiektowej.

W ocenie Odwołującego, warunek ten został zatem określony na poziomie nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia, a tym samym są podstawy by twierdzić, że w sposób nieuzasadniony faworyzuje niektórych wykonawców. W konsekwencji uznać należy, ww. wymagana przez Zamawiającego kwota na poziomie 3.000.000 zł brutto nie pokrywa się z rzeczywistymi warunkami i specyfiką tego zamówienia. W ocenie Odwołującego minimalna wartość przedmiotu zamówienia na kwotę 1.500.000 zł brutto jest wystarczająca do nabycia wiedzy i doświadczenia koniecznego do zrealizowania przedmiotu zamówienia opisanego w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu, zaś w oparciu o art. 22 ust. 1a PZP Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Ponadto, na kanwie art. 7 ust. 1 PZP,

DOROTA KLIMASZEWSKA ŻOCHOWSKA

  
Bid Office Manager  
S&T Poland Sp. z o.o.

Strona 4 z 6

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Nie ulega wątpliwości, że to na Zamawiającym, który określa zdolności podmiotowe wymagane w postępowaniu, które mają bezpośredni wpływ na możliwość ubiegania się przez wykonawców o udzielenie zamówienia publicznego, ciąży obowiązek zapewnienia, aby określone przez niego warunki pozwalały na wyłonienie wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, przy jednoczesnym zachowaniu przesłanek określonych ustawą PZP.

Zamawiający, stawiając rzeczony warunek powinien mieć na uwadze ratio legis przepisu krajowego w powiązaniu z wykładnią prounijną, która na tle postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nakazuje położyć nacisk na ocenę zdolności wykonawców do prawidłowej realizacji udzielanego zamówienia publicznego, przy uwzględnieniu właściwego i adekwatnego do przedmiotu zamówienia opisu warunków udziału w postępowaniu. Zatem zastosowane warunki mają być z jednej strony konieczne, a z drugiej wystarczające, stąd nie mogą wykraczać poza to, co jest uzasadnione specyfiką zamówienia. Adekwatność, konieczność i wystarczalność to podkreślane w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości wyznaczniki zasady proporcjonalności, które muszą być brane pod uwagę przy kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu. Ma to również odzwierciedlenie w naczelnym zasadach Prawa zamówień publicznych unormowanych w art. 7 PZP, zaś dokonując wykładni norm prawa zamówień publicznych (art. 22 ust. 1a PZP) należy również uwzględnić systemową rolę i teleologiczny aspekt naczelnym zasad prawa zamówień publicznych, które będących dyrektywami interpretacyjnymi co do szczegółowych norm (tak również w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 kwietnia 2018 r., KIO/KU 15/18).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy uznać należy, że brak jest usprawiedliwienia dla zastosowanego przez Zamawiającego wymogu dotyczącego pojemności macierzy 4000 TB oraz minimalnej wartości zamówienia na kwotę aż 3.000.000 zł brutto. W szczególności wskazać należy, że Zamawiający w ten sposób wyklucza wykonawców, którzy zdobyli większe doświadczenie przy dostawie bardziej zaawansowanych rozwiązań, przy czym pojemność macierzy była np. na poziomie dwu- czy też czterokrotnie mniejsza (np. 1000 TB)

Odwołujący wskazuje również, że określenie warunku udziału, dotyczącego minimalnej wartości zamówienia, nawet na poziomie tożsamym z przedmiotem zamówienia, często nie ma odpowiedniego uzasadnienia w charakterystyce, specyfice czy w złożoności przedmiotu zamówienia lub w szczególnych warunkach jego realizacji. Na przykład w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 czerwca 2018 r. (KIO/KD 20/18) wskazano, że: „Biorąc pod uwagę powyższe, Izba podziela stanowisko Prezesa Urzędu, iż w kontrolowanym postępowaniu postawiony przez Zamawiającego warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia wykonawcy na poziomie tożsamym z przedmiotem zamówienia był niezgodny z zasadą proporcjonalności wskazaną w art. 22 ust. 4 ustawy oraz w art. 7 ust. 1 ZamPublU. W szczególności charakter dostawy oraz wymagania odnośnie doświadczenia wykonawcy w realizacji takiej samej dostawy, co objęta przedmiotem zamówienia, mogły mieć wpływ na ograniczenie możliwości realizacji zamówienia przez podmioty zdolne do należytego wykonania tego zamówienia. Ustanowienie przez Zamawiającego takiego warunku mogło wywołać skutek w postaci wyeliminowania z ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wykonawców zdolnych do jego realizacji, co stoi w sprzeczności z zasadami wyrażonymi w art. 7 ust. 1 ZamPublU”. Tym bardziej uznać należy, że Zamawiający ustalił warunek udziału w postępowaniu w sposób sprzeczny z PZP, albowiem zachodzi nawet możliwość, iż wymagana minimalna wartość zamówienia dla zadania 1 nie jest nawet na tożsamym poziomie z przedmiotem zamówienia.

DOROTA KLIMASZEWSKA-ŻOCHOWSKA

Bid Office Manager  
S&T Poland Sp. z o.o.

Strona 5 z 6

W konsekwencji Zamawiający określił warunek posiadania zdolności doświadczenia w sposób ograniczający możliwość złożenia oferty w postępowaniu wykonawcom zdolnym do należytego wykonania zamówienia. Wymóg ten jest nieproporcjonalny do osiągnięcia celu postawionego warunku i tym samym zasadna jest jego zmiana.

Za Odwołującego:

DOROTA KLIMASZEWSKA-ŻOCHOWSKA  
  
Bid Office Manager  
S&T Poland Sp. z o.o.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty
2. odpis z KRS Odwołującego;
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.