



**Państwowy Instytut Geologiczny**  
**Państwowy Instytut Badawczy**  
państwowa służba geologiczna  
państwowa służba hydrogeologiczna

EZP.26.225.1.2022.JK

Warszawa, 13.12.2022 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Usługi polegające na świadczeniu dostępu do obiektów oraz korzystania z zajęć sportowo-rekreacyjnych dla pracowników PIG-PIB, oznaczenie sprawy:** EZP.26.225.2022.

## WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ)

**Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.**

W związku z powyższym na podstawie art. 284 ust. 6 oraz 286 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wyjaśnia i zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W przypadku, gdy udzielone poniżej odpowiedzi pozostają w sprzeczności z postanowieniami SWZ lub też precyzują lub uzupełniają postanowienia SWZ, należy przyjąć, że stanowią one zmianę SWZ i będą stanowić podstawę dla oceny zgodności oferty z SWZ, przy czym w przypadku gdy:

1. postanowienia odpowiedzi są sprzeczne z postanowieniami SWZ, za obowiązujące w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonej odpowiedzi,
2. postanowienia odpowiedzi precyzują lub uzupełniają postanowienia SWZ, za obowiązujące w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonych odpowiedzi wraz z dotychczasową treścią SWZ.

### Pytanie 1:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w kryterium oceny ofert Zamawiający będzie brał pod uwagę tylko ilości placówek dedykowane kartom z nielimitowanym dostępem?

Informujemy, że liczba placówek akceptujących karnety limitowane i nielimitowane jest różna. W związku z tym, że Wykonawcy mogą wskazać jedną wartość w miejscu dotyczącym ilości placówek prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy powinni wskazywać tam ilość placówek dla karty pełnej.

### Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że będzie brał pod uwagę wszystkie oferowane przez Wykonawcę obiekty, zarówno z limitowanym dostępem, jak i nielimitowanym dostępem. Należy więc wskazać liczbę łączną obiektów oferujących dostęp dla kart limitowanych i nielimitowanych.

### Pytanie 2:

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o podanie wysokości dofinansowania do kart Pracowniczych (kwotowo lub procentowo).

### Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dofinansowanie może ulec zmianie, na dzień dzisiejszy nie przekracza ono 20% ceny karty. Kryteria dofinansowania są ustalane przez Komisję socjalną PIG-PIB w trakcie roku na dany rok.

### Pytanie 3:

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 2 ust. 5 Umowy w ten sposób aby w treści tego postanowienia wskazać, iż Wykonawca dostarczy do Zamawiającego karty oraz dokona ich aktywacji najpóźniej w pierwszym dniu okresu rozliczeniowego, o ile podpisanie Umowy nastąpi co najmniej na 10 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem się pierwszego okresu rozliczeniowego, a Zamawiający dostarczy do Wykonawcy listę najpóźniej na 8 dni przed rozpoczęciem się okresu rozliczeniowego?

W ocenie Wykonawcy, jeżeli podpisanie Umowy nastąpi np. na 2 dni przed rozpoczęciem się pierwszego okresu rozliczeniowego, umowa powinna przewidywać opóźnienie startu świadczenia usług lub też przewidywać inny termin na dostarczenie i aktywację kart przez Wykonawcę. W innym przypadku, techniczne dostarczenie listy do Wykonawcy, późniejsze dostarczenie kart do Zamawiającego może okazać się niemożliwe, a tego opóźnienia w dostawie kart grożą Wykonawcy kary umowne.

**pgi.gov.pl**

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa  
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099  
NIP 525-000-80-40

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany treści SWZ.

Zmianie ulega treść Załącznika nr 2 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy - pkt 3 § 2 otrzymuje brzmienie:

„5. Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć Zamawiającemu, w sposób przez Zamawiającego wskazany, określoną w liście, o której mowa w ustępie poprzedzającym, liczbę kart uprawniających do korzystania przez Uczestników z usług objętych Programem, w terminie do 10 dni kalendarzowych po otrzymaniu od Zamawiającego ostatecznej wersji listy. Wykonawca zobowiązuje się dokonać aktywacji zamówionych kart nie później niż w pierwszym dniu okresu rozliczeniowego, a Zamawiający dostarczy do Wykonawcy listę najpóźniej na 5 dni przed rozpoczęciem się okresu rozliczeniowego.”

**Pytanie 4:**

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 3 Umowy poprzez opisanie sytuacji, kiedy to podpisanie Umowy nastąpi później niż na 10 dni przed rozpoczęciem się pierwszego okresu rozliczeniowego?

Podobnie jak w pytaniu powyżej, Umowa nie przewiduje możliwości jej późniejszego startu z uwagi na późne jej podpisanie. W ocenie Wykonawcy, jeżeli do podpisania Umowy dojdzie np. na 2 dni przed planowanym rozpoczęciem się okresu rozliczeniowego, jej start od pierwszego dnia okresu rozliczeniowego będzie technicznie niemożliwy, a z tego tytułu grożą Wykonawcy kary umowne. Umowa powinna zakładać np., że w takiej sytuacji pierwszy okres rozliczeniowy będzie miał mniejszą liczbę dni i rozpocznie się w środku miesiąca, a wynagrodzenie z tego tytułu będzie obliczane proporcjonalnie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy treści SWZ bez zmian.

**Pytanie 5:**

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowień § 6 ust. 1 pkt 1) i 4) Umowy dotyczących kar umownych nakładanych na Wykonawcę przez Zamawiającego w ten sposób, żeby Zamawiający miał możliwość nałożenia na Wykonawcę wskazanych w przedmiotowych postanowieniach kar umownych, ale dopiero po bezskutecznym upływie 7-dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do naprawy stwierdzonych naruszeń?

Aktualny zapis umożliwia nałożenie kar umownych na Wykonawcę bez uprzedniego wskazania naruszenia oraz wezwania Wykonawcy do naprawy tegoż naruszenia. Wskazany zapis jest bardzo rygorystyczny i nie daje on możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Istotą zastosowania kary umownej jest funkcja dyscyplinująca, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, we wskazanym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy, pod rygorem naliczenia kary umownej powinno być podstawowym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy treści SWZ bez zmian.

**Pytanie 6:**

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 6 ust. 1 pkt 4) Umowy poprzez wskazanie, iż Zamawiający będzie mógł żądać od Wykonawcy kary umownej w wysokości tam określonej, w przypadku odstąpienia od Umowy lub zaprzestania jej realizacji z powodu okoliczności, za które ponosi winę Wykonawca?

Obecny zapis nakłada na Wykonawcę obowiązek zapłaty kary umownej, niezależnie od tego czy Wykonawca ponosi winę z tytułu odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego lub też ponosi winę w zaprzestaniu jej realizacji, czy też je nie ponosi. Istotnym jest tylko fakt, aby powyższe zdarzenia nie były obciążone winą Zamawiającego. Takie traktowanie Wykonawcy należy uznać, w ocenie jego samego, jako rażąco niesprawiedliwe. Umowa może przestać być wykonywana w wyniku działania np. osób trzecich lub też w wyniku niezawinionych działań Wykonawcy – np. awarie serwerów podmiotów trzecich, brak dostawy prądu do serwerów należących do Wykonawcy. W takiej sytuacji bezwarunkowe

karanie Wykonawcy za okoliczności, na które nie miał wpływu, wydaje się być naruszenie zasad współżycia społecznego i odbiegające od standardów rynkowych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy treści SWZ bez zmian.

**Pytanie 7:**

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia par. 7 ust. 2 pkt 1) Umowy w ten sposób, aby uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od Umowy, wskazane w przedmiotowym postanowieniu, było możliwe dopiero po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do naprawy lub zaprzestania naruszenia i wyznaczenia dodatkowego 7-dniowego terminu na wykonanie tego wezwania?

Projektowany zapis umowy przewiduje możliwość odstąpienia od Umowy w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego naruszenia postanowień Umowy niejako automatycznie. Zapisy te są bardzo rygorystyczne i nie dają one możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone niewykonywanie lub nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od niej samej. Istotą zastosowania instytucji odstąpienia od umowy jest funkcja unicestwiająca umowę, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Tym bardziej, że skutkiem takiego odstąpienia jest również konieczność zapłaty przez Wykonawcę kar umownych określonych w § 6 Umowy. Zdaniem Wykonawcy, w omawianym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy, pod rygorem odstąpienia od niej, powinno być podstawowym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień, tym bardziej, iż katalog tychże uchybień jest otwarty i każde nawet błahsze naruszenie Umowy może skutkować ciężkimi sankcjami nałożonymi np. na Wykonawcę.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy treści SWZ bez zmian.

Pełnomocnik dyrektora PIG-PIB  
ds. zamówień publicznych  
Natalia Mosiądz

**pgi.gov.pl**

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa  
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099  
NIP 525-000-80-40