



20.12.2022 r.

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego numer ZP/325/055/D/22 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Usługi informatyczne i dostawa oprogramowania w celu rozbudowy posiadanego przez Zamawiającego Zintegrowanego Systemu Informatycznego.

Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych /zwanej dalej ustawą Pzp/ (Dz.U.2022.1710 t.j. z dnia 2022.08.16) informuje, iż do zamawiającego, dnia 20.12.2022 r. wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania.

Pytania z dnia 20.12.2022 r.

Pytanie 1.

1. § 9 ust. 6 Umowy

W § 9 ust. 6 Umowy przewidziana została tzw. klauzula wyjścia Zamawiającego z projektu, umożliwiająca Zamawiającemu odstąpienie od Umowy w sytuacji braku nieprawidłowości po stronie Wykonawcy, a jedynie z uwagi na brak akceptacji wyników Analizy Przedwdrożeniowej.

W odpowiedzi na pytanie numer 7 z dnia 16 grudnia 2022 roku Zamawiający zgodził się, aby w przypadku odstąpienia od Umowy z tej przyczyny Wykonawca będzie uprawniony do otrzymania od Zamawiającego kwoty 60.000 złotych za wykonane prace do dnia odstąpienia, w tym za wykonanie Etapu II Umowy. Kwota ta ma wyczerpywać wszelkie roszczenia Wykonawcy związane z realizacją umowy i wyłączać dochodzenie jakiegokolwiek odszkodowania uzupełniającego.

Jednakże biorąc pod uwagę wielkość planowanego przez Zamawiającego zamówienia bardzo wątpliwe jest, aby kwota 60.000 złotych zaspokajała należności Wykonawcy z tytułu wykonania Analizy przedwdrożeniowej. Sam Zamawiający w § 7 ustęp 1 punkt b) Umowy szacuje wysokość wynagrodzenia za II Etap Umowy w wysokości 10% całkowitego wynagrodzenie Wykonawcy brutto za wykonanie Przedmiotu Umowy.

Powyższe oznacza, że przystępując do przetargu to Wykonawca będzie musiał wziąć ryzyko, że będzie zobowiązany do wykonania prac, za które nie otrzyma wynagrodzenia nawet jeżeli prace te zostaną wykonane prawidłowo.

Wykonawca jest gotowy zaakceptować, że Zamawiający może chcieć wycofać się z Umowy po etapie analizy przedwdrożeniowej i nie kontynuować wdrożenia, jeżeli rozmyśli się na tym etapie. Jednakże takie wycofanie się nie powinno nastąpić na koszt Wykonawcy i Wykonawca powinien otrzymać wynagrodzenie za co najmniej II Etap umowy. Przy takim podejściu z jednej strony Zamawiający oszczędza wynagrodzenie za dalszą realizację umowy, ale z drugiej strony Wykonawca otrzymuje wynagrodzenie za zrealizowane przez siebie prace.



Dlatego wykonawca pyta, czy Zamawiający zgadza się zmienić § 9 ustęp 6 Umowy w taki sposób, aby w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy, w przypadku nie akceptowania wyników wykonanej Analizy Przedwdrożeniowej, Zamawiający zapłacił na rzecz Wykonawcy wynagrodzenie należne mu za Etap II Umowy w następującym brzmieniu:

„Jeśli Zamawiający w okolicznościach, o których mowa w ust. 5 niniejszego paragrafu Umowy poinformuje Wykonawcę, iż nie akceptuje wyników wykonanej zgodnie z wymaganiami Zamawiającego co do formy i treści Analizy Przedwdrożeniowej, w terminie do 30 dni od przekazania tej informacji Zamawiający odstąpi od Umowy ze skutkiem na przyszłość w części dotychczas niewykonanej. Wykonawca w okolicznościach, o których mowa wyżej za prace wykonane do dnia odstąpienia, w tym w szczególności za wykonanie Etapu II Umowy będzie uprawniony do otrzymania od Zamawiającego wynagrodzenia należnego za Etap I i II Umowy określonego w § 7 ustęp 1 punkt a) i b) Umowy, przy czym zapłata tej kwoty w całości wyczerpuje roszczenia Wykonawcy związane z realizacją Umowy. Dochodzenie odszkodowania uzupełniającego, w tym za szkody rzeczywiste czy utracone korzyści jest w takiej sytuacji wyłączony dla każdej ze stron. Na warunkach, o których mowa w niniejszym ustępie strony mogą zawrzeć porozumienie o rozwiązaniu umowy”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie 2.

2. § 16 Umowy

W odpowiedzi na pytanie 14 z dnia 16 grudnia 2022 roku Zamawiający zgodził się wykreślić postanowienia dotyczące rękojmi. Jednocześnie Zamawiający zgodził się także na usunięcie z innych postanowień umownych odwołań do rękojmi (§ 13 ustęp 1, 2 oraz 15).

Z odpowiedzi Zamawiającego jednoznacznie więc wynika, że zgodził się na wyłączenie rękojmi za wady z tytułu realizacji Przedmiotu Umowy jako uprawnienia nieadekwatnego do przedmiotu Umowy, jakim jest program komputerowy oraz jego wdrożenie. Program komputerowy, powoduje że nieadekwatnym pozostaje w szczególności posługiwanie się kategoriami wad fizycznych, które odnoszone są na gruncie kodeksu cywilnego do materialnych efektów umowy, a nie są odpowiednie do programu komputerowego funkcjonującego w środowisku informatycznym. Z tych względów praktyką i standardem rynkowym jest wyłączenie odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady.

Specyfika usług informatycznych w zakresie dostaw systemów komputerowych zakłada usuwanie ewentualnych błędów w ramach odpowiednich usług asysty technicznej, które również zostały przewidziane umową i w tym zakresie efektywnie zastępują rękojmię kodeksową. W tym zakresie Wykonawca wyjaśnia, że dostarczone Oprogramowanie funkcjonuje w zmiennym środowisku informatycznym, w którym instalowane i usuwane są poszczególne programy, aktualizowany jest system operacyjny, oprogramowanie antywirusowe, a środowisko to połączone jest z siecią publiczną. Jednocześnie Oprogramowanie ulega zmianom wskutek instalacji nowych wersji czy hotfixów usuwających błędy, dokonywania zmian prawnych oraz ewentualnych ingerencji programistycznych w ramach zgłoszeń serwisowych.

W końcu też oprogramowanie współpracuje z oprogramowaniem bazodanowym aktywnie przetwarzając duże ilości danych.



W konsekwencji z biegiem czasu aktualny stan Oprogramowania różni się do jego stanu z chwili odbioru. Rękojmia za wady uregulowana w kodeksie cywilnym dotyczy natomiast wyłącznie prawidłowości funkcjonowania Oprogramowania w momencie jego dostarczenia. Prawidłowość ta pomiędzy stronami jest potwierdzana natomiast w procedurze odbiorowej.

Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności Zamawiający zgodził się wykreślić z Umowy postanowienia dotyczące rękojmi i zgodził się także na usunięcie z innych postanowień umownych odwołań do rękojmi. Jednakże nie dodał do Umowy zapisu wprost wyłączającego rękojmię. Bez takiego wyłączenia, pomimo wykreślenia z Umowy zapisów o rękojmi, zastosowanie będą miały przepisy ustawowe o rękojmi, co powoduje, że rękojmia nadal będzie miała zastosowanie do Przedmiotu Umowy.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 16 ustępu 1 Umowy poprzez nadanie mu poniższego brzmienia oraz wykreślenie pozostałych ustępów § 16:

„1. Strony niniejszym wyłączają odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady Oprogramowania.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę, a projekt umowy zostanie zmieniony.

Pytanie 3.

3. § 1 ust. 3 lit f), § 6 ustęp 1 lit. f) Umowy, § 11 ustęp 1 oraz 3 Umowy

Zgodnie z § 1 ustęp 3 litera f) Umowy oraz § 6 ustęp 1 litera f) w ramach przedmiotu umowy Wykonawca zobowiązuje się zrealizować Etap VI w skład którego wchodzi „przeprowadzenie dla pracowników Zamawiającego szkoleń powdrożeniowych.” W odpowiedzi na pytanie numer 27 z dnia 16 grudnia 2022 roku Zamawiający wskazał, że „w ramach kalkulacji ofertowej należy tak rozumianą usługę przeprowadzenia dla pracowników Zamawiającego szkoleń powdrożeniowych wycenić i „zryczałtować”. Płatność ta zostanie dokonana w ramach owej kwoty ryczałtowej jednorazowo po zakończeniu tej usługi, a nie w ramach standardowej usługi opieki serwisowej i puli 200 dni roboczych pracy konsultantów.” Oznacza to, że ilość szkoleń powdrożeniowych musi być zryczałtowana, jednakże w zakresie Przedmiotu Umowy nie jest wskazane ile ma być takich szkoleń, co powoduje, że Wykonawca nie jest w stanie ocenić zakresu tych prac, a w związku z tym nie jest w stanie dokonać ich wyceny. W odpowiedzi na pytanie 50 Zamawiający jedynie wyjaśnił, że: Zamawiający informuje, iż szkolenia przedwdrożeniowe i powdrożeniowe dla pracowników Zamawiającego z obsługi Oprogramowania winny objąć pracowników obsługujących dział Kadry i Płace oraz IT w łącznej liczbie 66 osób, w tym 5 osób to administratorzy systemu. Takie informacje nie pozwalają na sprecyzowanie rzeczywistej ilości oczekiwanych przez Zamawiającego szkoleń, w szczególności tych powdrożeniowych

Wobec braku informacji ze strony Zamawiającego, ile i jakich szkoleń powinno zostać przeprowadzonych, Wykonawca założył, że wystarczające będzie wykonanie szkoleń powdrożeniowych w ilości 15 dni szkoleniowych dla każdej z dwóch grup pracowników wymiennych w Umowie w § 11 ust. 8 (pracownicy obsługujący system KP oraz programiści), tj. sumarycznie 30 dni szkoleniowych. Wykonawca prosi więc o potwierdzenie, że taka ilość dni szkoleniowych jest dla Zamawiającego wystarczająca, a jeżeli nie – ile dni tych szkoleń powinno być wykonane.



Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż po 15 dni szkoleniowych dla każdej z grup pracowników oraz sumarycznie 30 dni szkoleniowych jest wartością wystarczającą.

Pytanie 4.

4. § 1 ust. 4 oraz § 9 ustęp 1

W § 1 ustęp 4 Umowy wskazane są elementy, na podstawie których ma dojść do wykonania Przedmiotu Umowy. Wśród tych elementów brakuje podstawowego dokumentu, w oparciu o który będzie dokonywane wdrożenie, a mianowicie Analizy przedwdrożeniowej, opisanej w § 9 Umowy.

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 28 z dnia 16 grudnia 2022 roku nie zgodził się na dodanie do § 1 ustęp 4 Umowy odesłania do dokumentu Analizy Przedwdrożeniowej.

Czy Zamawiający może przynajmniej potwierdzić, że w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy Analiza Przedwdrożeniowa będzie dokumentem, który będzie doprecyzowywał zakres Przedmiotu Umowy wzajemnie uzupełniającym się z innymi dokumentami określonymi w § 1 ustęp 4 Umowy, w oparciu o który Strony będą prowadzić swoje prace, a wszelkie sprzeczności i braki pomiędzy Analizą Przedwdrożeniową i pozostałą Dokumentacją Strony będą starały się wspólnie uzupełniać i wyjaśniać, mając przy tym na uwadze przede wszystkim cel Umowy, jakim jest wykonanie Przedmiotu, w terminie określonym w Umowie i w ramach przewidzianego w Umowie całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 5.

1. § 11 ust. 6

Zgodnie z § 11 ustęp 6 Umowy każde szkolenie musi być przez Wykonawcę utrwalone w formie nagrania audio-wizualnego. Nie jest jednak sprecyzowana forma takiego nagrania.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość realizacji wymagania określonego w § 11 ustęp 6 Umowy w taki sposób, że:

- a) rejestracja audio-wizualna będzie polegała na wykorzystaniu funkcjonalności do nagrywania telekonferencji z oprogramowania MS Teams w taki sposób, że prowadzący szkolenie zaloguje się do MS Teams i uruchomi nagrywanie sesji połączenia zdalnego.
- b) rejestracji będzie podlegało jedno szkolenie na dany temat.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie 6.

6. § 6 ust. 1 lit. b

Zgodnie z § 6 ustęp 1 litera b) Umowy czas trwania dla Etapu II został ustalony na 3 miesiące. Z doświadczenie Wykonawcy wynika, że może to być za krótki czas na wykonanie fazy analizy przedwdrożeniowej u Zamawiającego. Jednocześnie terminowa realizacja tego Etapu II jest obwarowana ryzykiem odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego zgodnie z § 17 ustęp 3 punkt a) Umowy. W § 6 ustęp 1 litera b) Umowy przewidziany jest więc krótki czas na wykonanie Analizy przedwdrożeniowej, a przekroczenie tego czasu może wiązać się dla Wykonawcy z bardzo daleko idącymi konsekwencjami.



Wykonawca może zgodzić się na wykonanie Analizy Przedwdrożeniowej minimalnie w terminie 4 miesięcy. Jednocześnie jest gotowy skrócić czas trwania kolejnego Etapu III z 5 do 4 miesięcy. Taka zmiana z jednej strony pozwoli uczynić czas na wykonanie Analizy Przedwdrożeniowej bardziej realnym, a z drugiej strony nie spowoduje wydłużenia łącznego czasu realizacji Przedmiotu Umowy.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z zapytaniem o skorygowanie § 6 ustęp 1 litera b) oraz c) Umowy w następujący sposób:

„b) Etap II – wykonanie i przekazanie Zamawiającemu analizy przedwdrożeniowej – do 4 miesięcy od podpisania umowy.

c) Etap III - przeprowadzenie parametryzacji i konfiguracja środowiska Oprogramowania u Zamawiającego oraz przeprowadzenie dla pracowników Zamawiającego szkoleń przedwdrożeniowych – do 4 miesięcy od zakończenia Etapu II” .

Alternatywnie, aby uniknąć bardzo negatywnych konsekwencji dla Wykonawcy wynikających z przekroczenia terminu wykonania Etapu II w krótszym terminie 3 miesięcy, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu, po którym Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy z powodu zwłoki w wykonaniu etapu II określonego w § 17 ustęp 3 punkt a) Umowy. Wydłużenie terminu, po którym Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy z powodu zwłoki w wykonaniu etapu II powinno nastąpić do co najmniej 60 dni. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z zapytaniem o skorygowanie § 17 ustęp 3 litera a) Umowy w następujący sposób:

„a) zaistniała zwłoka w wykonaniu etapu II Przedmiotu Umowy o ponad 60 dni i nie usunięcia zwłoki w terminie kolejnych 14 dni od doręczenia pisemnego wezwania Zamawiającego do zakończenia etapu II lub zaistniała zwłoka dowolnego z etapów I lub od III do V Przedmiotu Umowy o ponad 30 dni i nie usunięcia zwłoki w terminie kolejnych 14 dni od doręczenia pisemnego wezwania Zamawiającego do zakończenia etapu.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokona korekty § 17 ust. 3 lit a) przedmiotu umowy w sposób proponowany przez Wykonawcę. Zamawiający nie dokona zmiany terminu zakończenia etapu II.

Pytanie 7.

7. § 16 ust. 1 lit. f)

Zgodnie z § 16 ust. 1 lit. f) Umowy przewiduje karę umowną za odstąpienie przez Zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości maksymalnie 20 % całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy netto za wykonanie zakresu Przedmiotu Umowy objętego odstąpieniem. Taka kara jest bardzo wysoka w szczególności, jeżeli do odstąpienia dojdzie w początkowym Etapie realizacji Przedmiotu Umowy, w szczególności po wykonaniu Etapu II.

Czy Zamawiający zgadza się obniżyć karę umowną za odstąpienie przewidzianą w § 16 ust. 1 lit. f) Umowy do wysokości 10% całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy netto za wykonanie zakresu Przedmiotu Umowy objętego odstąpieniem lub alternatywnie zgodzić się na rezygnację z kary umownej za odstąpienie przewidzianej w § 16 ust. 1 lit. f) Umowy dla Etapu I i Etapu II realizacji przedmiotu Umowy?



Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się obniżyć karę umowną, o której mowa obecnie w § 17 ust. 1 lit f) do 15 % całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy netto za wykonanie zakresu Przedmiotu Umowy objętego odstąpieniem. Zmianie do poziomu 15 % uległ również maksymalny limit kar, jak również kara zastrzeżona dla Wykonawcy za odstąpienie z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

W związku z powyższymi odpowiedziami na pytania zmianie uległy niektóre zapisy wzoru umowy. W konsekwencji powyższych zmian zamawiający załącza poprawiony wzór umowy stanowiący załącznik nr 3 do SWZ .

Powyższe odpowiedzi oraz wprowadzone zmiany stanowią integralną część SWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców. W związku z powyższymi pytaniami termin składania i otwarcia ofert został zmieniony.

mgr inż. Mariusz Miler

Kanclerz Politechniki Gdańskiej

(podpis kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)