



UKW/DZP-281-U-58/2023

Bydgoszcz, dn. 10. 10. 2023 r.

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp, na **”Dostawę części składowych 11 stanowisk dydaktycznych, na potrzeby Wydziału Mechatroniki Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 na realizację projektu „Stawiamy na rozwój UKW” dofinansowanego ze środków Unii Europejskiej.**

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY CZĘŚCI III i IV ORAZ INFORMACJA O UNIEWAZNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI I, II i V.

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) Zamawiający – Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy przekazuje następujące informacje:

### **III część zamówienia: Dostawa sprzętu pomiarowego**

- dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty, mając na względzie kryteria wyboru ofert określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (**cena brutto** – waga kryterium 60%, **oraz termin realizacji zamówienia (T)** – waga kryterium 40%), w prowadzonym postępowaniu na III część zamówienia: **Dostawa sprzętu pomiarowego**, jako części składowych 11 stanowisk dydaktycznych, Zamawiający uznaje za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

### **Part-AD Artur Dyrda**

ul. Grzechynia 768

34-220 Maków Podhalański

Cena oferty w III części zamówienia: **20. 305,70 PLN**

Termin realizacji zamówienia: **7 dni.**

### **1. Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający zbadał ofertę Wykonawcy oraz złożone środki dowodowe i stwierdził, iż Wykonawca **Part-AD Artur Dyrda** nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta została wybrana na podstawie kryteriów oceny ofert i uzyskała największą liczbę punktów. Wartość oferty mieści się w kwocie przeznaczony na sfinansowanie zamówienia.

### **2. Uzasadnienie prawne:**



Zamawiający, działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

### **3. Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty na III część zamówienia:**

W postępowaniu zostały złożone 2 (dwie) oferty. Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofercie:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Termin realizacji zamówienia</i>	<i>Liczba punktów w kryterium</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	PODWIKA Maciej Podwika Opatowice 6E 57-160 Borów	<i>Oferta odrzucona</i>				
2.	Part-AD Artur Dyrda ul. Grzechynia 768 34-220 Maków Podhalański	<b>20.305,70</b>	<b>60 pkt.</b>	<b>7 dni</b>	<b>40 pkt.</b>	<b>100 pkt.</b>

### **4. Oferty odrzucone w III części zamówienia:**

Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 Wykonawcy:

**PODWIKA Maciej Podwika**  
Opatowice 6E, 57-160 Borów

#### **Podstawa prawna:**

art. 226 ust. 1 pkt.5) ustawy Pzp

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z treścią art. 107 ust. 1 ustawy Pzp oraz zapisami rozdz. VIII pkt. 14 Zamawiający żądał od Wykonawców złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. **szczegółowego opisu technicznego**.

Wykonawca **PODWIKA Maciej Podwika** nie dołączył do oferty żadnych przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających wymagania zdefiniowane w opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz dokumentach zamówienia **nie przewidział wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.** W związku z tym po upływie terminu do składania ofert, Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcę do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Wobec powyższego na podstawie treści art. 226 ust. 1 pkt.5) ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy.

### **IV Część zamówienia – Dostawa specjalistycznych Gogli,**

dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty, mając na względzie kryteria wyboru ofert określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (**cena brutto** – waga kryterium 60%, **oraz termin realizacji zamówienia (T)** – waga kryterium 40%), w prowadzonym postępowaniu na III część zamówienia: Dostawa sprzętu pomiarowego, jako



części składowych 11 stanowisk dydaktycznych, Zamawiający uznaje za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Part-AD Artur Dyrda**

ul. Grzechynia 768

34-220 Maków Podhalański

Cena oferty w III części zamówienia: **4.394,54 PLN**

Termin realizacji zamówienia: **7 dni.**

**5. Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający zbadał ofertę Wykonawcy oraz złożone środki dowodowe i stwierdził, iż Wykonawca **Part-AD Artur Dyrda** nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta została wybrana na podstawie kryteriów oceny ofert i uzyskała największą liczbę punktów. Mimo, iż wartość oferty przewyższała kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający zwiększył tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

**6. Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający, działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

**7. Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty na IV część zamówienia:**

W postępowaniu zostały złożone 2 (dwie) oferty. Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofercie:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Termin realizacji zamówienia</i>	<i>Liczba punktów w kryterium</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	PODWIKA Maciej Podwika Opatowice 6E 57-160 Borów	<i>Oferta odrzucona</i>				
2.	Part-AD Artur Dyrda ul. Grzechynia 768 34-220 Maków Podhalański	<b>4.394,54 PLN</b>	<b>60 pkt.</b>	<b>7 dni</b>	<b>40 pkt.</b>	<b>100 pkt.</b>

**8. Oferty odrzucone w III części zamówienia:**

Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 Wykonawcy:

**Podstawa prawna:**

art. 226 ust. 1 pkt.5) ustawy Pzp

**Uzasadnienie faktyczne:**



Zgodnie z treścią art. 107 ust. 1 ustawy Pzp oraz zapisami rozdz. VIII ust. 14 Zamawiający żądał od Wykonawców złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. **szczegółowego opisu technicznego oraz deklaracji CE**.

Wykonawca **PODWIKA Maciej Podwika** nie dołączył do oferty żadnych przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających wymagania zdefiniowane w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz dokumentach zamówienia **nie przewidział** wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W związku z tym po upływie terminu do składania ofert, Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Wobec powyższego na podstawie treści art. 226 ust. 1 pkt.5) ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy.

## **9. Unieważnienie części I, II i V.**

Zamawiający – Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605, dalej „Pzp”), zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w **części I, II i V** na: ***Dostawę części składowych 11 stanowisk dydaktycznych, na potrzeby Wydziału Mechatroniki Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 na realizację projektu „Stawiamy na rozwój UKW” dofinansowanego ze środków Unii Europejskiej.***

### **Część I**

#### **Uzasadnienie prawne:**

**art. 255 pkt 2) ustawy Pzp ,**

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W postępowaniu na I część zamówienia w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 03.10.2023 r., do godz. 10:00, zostały złożone 4 oferty:

#### **Oferta nr 2**

**P.D.D. Daria Dudek**

ul. Wiślana 37, 86-260 Unisław

#### **Oferta nr 3**

**PODWIKA Maciej Podwika**

Opatowice 6E, 57-160 Borów

#### **Oferta nr 4**

**X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

Zaułek Drozdowy 2 , 77-100 Bytów

#### **Oferta nr 5**

**Part-AD Artur Dyrda**

ul. Grzechynia 768, 34-220 Maków Podhalański

#### **Uzasadnienie faktyczne:**



Zgodnie z treścią art. 107 ust. 1 ustawy Pzp oraz zapisami rozdz. VIII ust. 14 Zamawiający żądał od Wykonawców złożenia wraz z ofertą **przedmiotowych środków dowodowych**, tj. **szczegółowego opisu technicznego oraz deklaracji CE**.

Wykonawca **PODWIKA Maciej Podwika, X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, nie dołączyli do złożonych ofert **żadnych przedmiotowych środków dowodowych** potwierdzających wymagania zdefiniowane w opisie przedmiotu zamówienia., tj. ani szczegółowych opisów technicznych, ani wymaganej Deklaracji CE.

Wykonawca **Part-AD Artur Dyrda** oraz Wykonawca **P.D.D. Daria Dudek** wprawdzie dołączyli do oferty szczegółowe opis techniczne, ale nie dołączyli wymaganej w części I zamówienia, poz. nr 1 pkt.6 Deklaracji CE.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz dokumentach zamówienia **nie przewidział** wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W związku z tym po upływie terminu do składania ofert, Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawców do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Wobec powyższego na podstawie treści art. 226 ust. 1 pkt.5) ustawy Pzp Zamawiający odrzucił oferty w/w Wykonawców i unieważnił postępowanie w I części zamówienia.

## **Części II – Dostawa drobnych części elektronicznych, jako części składowych 11 stanowisk dydaktycznych**

### **Uzasadnienie prawne:**

**art. 255 pkt 2) ustawy Pzp ,**

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W postępowaniu na II część zamówienia w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 03.10.2023 r., do godz. 10:00, zostały złożone 2 (dwie) oferty:

### **Oferta nr 1:**

**PNEUMAT SYSTEM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

51-114 Wrocław, ul. Obornicka 160

### **Oferta nr 3**

**PODWIKA Maciej Podwika**

Opatowice 6E, 57-160 Borów

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca **PNEUMAT SYSTEM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**, 51-114 Wrocław, ul. Obornicka 160, złożył przez platformę zakupową [www.platformazakupowa.pl](http://www.platformazakupowa.pl) niepodpisany podpisem zaufanym lub podpisem osobistym dokument w pliku Excel w formie Formularza Cenowego2 oraz sporządzoną własną ofertę nr SQ648389 niezgodną z zapisami Formularza Ofertowego stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ. Nadto plik będący ofertą nr SQ648389 Wykonawcy złożony przez Platformę zakupową.pl w formie pliku pdf., został złożony niepoprawnie. Plik nie został prawidłowo podpisany, a po dokonaniu walidacji podpisu elektronicznego poprzez Platformę Zakupową oraz program do weryfikacji podpisu Szafir Zamawiający otrzymał komunikat, że dokument nie jest prawidłowo podpisany. Zgodnie z zapisami SWZ (rozdz.XI). **Ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (e-dowód)**. Złożenie oświadczenia bez opatrzenia go właściwym podpisem elektronicznym lub niezłożenie go w ogóle jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu formy wymaganej przepisami prawa. Wykonawca nie złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne



oferty w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, dlatego też czynność ta, to jest złożenie oferty – jako zastrzeżona pod rygorem nieważności – jest zgodnie z art. 73 KC nieważna. Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż wskazanej oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona. Jeśli uznać, iż takową nieistniejącą ofertę można odrzucić, to w pierwszej kolejności należy uznać, iż podlega ona odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż jest ona nieważna na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 KC. Równocześnie zastosowanie znajdzie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp ze względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 61 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp, gdyż oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert. Powyższe oznacza, że złożenie Formularza Cenowego wraz z własną propozycją cenową nr SQ648389 nie stanowi oferty w rozumieniu przepisów ustawy Pzp jest nieważna i podlega odrzuceniu.

Wykonawca **PNEUMAT SYSTEM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** oraz Wykonawca **PODWIKA Maciej Podwika** nie dołączyli do oferty żadnych przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających wymagania zdefiniowane w opisie przedmiotu zamówienia., tj. szczegółowych opisów technicznych. Zamawiający w Rozdz. VIII w pkt. 14 zamieścił informacje o wymaganych przedmiotowych środkach dowodowych, które Wykonawca winien złożyć wraz z ofertą.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz dokumentach zamówienia **nie przewidział wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.** Zamawiający więc nie mógł wezwać Wykonawców do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych po upływie terminu do składania ofert.

Wobec powyższego na podstawie treści art. 226 ust. 1 pkt.5) ustawy Pzp Zamawiający odrzucił oferty w/w Wykonawców i unieważnił postępowanie w II części zamówienia.

## **Części V - Dostawa anemometru, jako części składowych wyposażenia stanowisk dydaktycznych**

### **Uzasadnienie prawne:**

**art. 255 pkt 2) ustawy Pzp ,**

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegają odrzuceniu.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

W postępowaniu na V część zamówienia w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 03.10.2023 r., do godz. 10:00, zostały złożone 2 (dwie) oferty:

#### **Oferta nr 3**

**PODWIKA Maciej Podwika**

Opatowice 6E, 57-160 Borów

#### **Oferta nr 4**

**X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

Zaułek Drozdowy 2 , 77-100 Bytów

Wykonawca **X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** oraz Wykonawca **PODWIKA Maciej Podwika** nie dołączyli do oferty żadnych przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających wymagania zdefiniowane w opisie przedmiotu zamówienia., tj. szczegółowych opisów technicznych. Zamawiający w Rozdz. VIII w pkt. 14 zamieścił informacje o wymaganych przedmiotowych środkach dowodowych, które Wykonawca winien złożyć wraz z ofertą.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w dokumentach zamówienia **nie przewidział wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.** Zamawiający więc nie mógł wezwać



**Fundusze Europejskie**  
Wiedza Edukacja Rozwój

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny



Wykonawców do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych po upływie terminu do składania ofert

Wobec powyższego na podstawie treści art. 226 ust. 1 pkt.5) ustawy Pzp Zamawiający odrzucił oferty w/w Wykonawców i unieważnił postępowanie w V części zamówienia.

***Kanclerz UKW***

***mgr Renata Malak***