

Warszawa, dnia 3 grudnia 2018 roku

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02 – 676 Warszawa

Zamawiający:

Komenda Główna Policji
ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa
e-mail: rafal.gasek@policja.gov.pl
faks: (22) 601 18 57

p. Gasek

Odwołujący:

Konsorcjum w składzie:

1. Motorola Solutions Systems Polska sp. z o.o.
ul. Czerwone Maki 82, 30-392 Kraków
 2. Motorola Solutions Polska sp. z o.o.
ul. Wołoska 5, 02-675 Warszawa
- reprezentowane przez pełnomocnika:
Sylwię Raboszuk – Zasuwik
e-mail: sylwia.raboszuk@motorolasolutions.com
faks: (22) 606 04 60

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa radiotelefonów TETRA z szyfrowaniem TEA1 wraz z uzupełniającym sprzętem i oprogramowaniem niezbędnym dla programowania radiotelefonów, w tym dla wprowadzania wymaganych kluczy szyfrujących”, numer referencyjny 319/BŁII/18/RG/PMP („Postępowanie”)

Wydział Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych
Biura Finansów KGP

2018 -12- 03

Odwołanie

Wpłynęło dn.
nr *F2P-161279/18* Zar.

Działając w imieniu Odwołującego – Konsorcjum w składzie Motorola Solutions Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i Motorola Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w oparciu o pełnomocnictwo, które w załączeniu przedkładam, na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1, 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia

[Signature]

Motorola Solutions Systems Polska Sp. z o.o.
ul. Czerwone Maki 82
30-392 Kraków

2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) (dalej: „PZP”), niniejszym składam odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz treści Ogłoszenia o zamówieniu obowiązujących w Postępowaniu.

Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, iż prowadząc Postępowanie naruszył przepisy art. 22 ust. 1b pkt. 1 i art. 22 ust. 1a PZP, w związku z art. 2 i art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 2037) oraz wskazane poniżej przepisy wykonawcze wydane na jej podstawie, poprzez zaniechanie wprowadzenia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej wynikających z odrębnych przepisów, w postaci dysponowania koncesją wydaną przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w zakresie obrotu wyrobami o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym określonymi w pozycji WT XI oraz obrotu technologią w tym zakresie określoną w pozycji WT XIII Załącznika nr 2 „Wykaz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym – WT” do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów broni i amunicji oraz wykazu wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagana koncesja (Dz. U. z 2001 r., Nr 145, poz. 1625, z późn. zm.).

W związku z powyższym zarzutem wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz treści Ogłoszenia o zamówieniu obowiązujących w Postępowaniu, polegającej na wprowadzeniu w tej dokumentacji warunku udziału w Postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej wynikających z odrębnych przepisów, w postaci konieczności dysponowania przez wykonawcę koncesją wydaną przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w zakresie obrotu wyrobami o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym określonymi w pozycji WT XI oraz obrotu technologią w tym zakresie określoną w pozycji WT XIII Załącznika nr 2 „Wykaz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym – WT” do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów broni i amunicji oraz wykazu wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagana koncesja (Dz. U. z 2001 r., Nr 145, poz. 1625, z późn. zm.),
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania w myśl art. 179 ust. 1 PZP, jest bowiem podmiotem w pełni zdolnym i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia. Na skutek wspomnianego powyżej naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów, Postępowanie zostanie jednak przeprowadzone wadliwie od strony formalnej, co zagraża możliwości uzyskania przez Odwołującego zamówienia w Postępowaniu i naraża Odwołującego na poniesienie szkody majątkowej z tego tytułu. Z tego względu dążeniem Odwołującego jest modyfikacja dokumentacji Postępowania w wyniku rozpoznania niniejszego odwołania, a zatem Odwołujący posiada interes w jego wniesieniu.

Data wniesienia odwołania i przesłania kopii Zamawiającemu

Ogłoszenie o zamówieniu w Postępowaniu zostało opublikowane w dniu 21 listopada 2018 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Odwołujący składa odwołanie w dniu 3 grudnia 2018 roku, tj. w terminie zgodnym z art. 182 ust 2 PZP. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu w dniu 3 grudnia 2018 roku, dochowując tym samym wymogów art. 180 ust. 5 PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 listopada 2018 roku pod numerem 2018/S 224-512242.

Wpis od odwołania

Wpis od odwołania w kwocie 15.000 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 29 listopada 2018 roku, a zatem zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia Prezesa RM z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41, poz. 238).

Uzasadnienie

I. Uwagi wstępne

1. Przeprowadzona przez Odwołującego szczegółowa analiza treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz treści Ogłoszenia o zamówieniu obowiązujących w Postępowaniu, wskazuje, że Zamawiający określił swe

- wymagania związane z warunkami udziału w Postępowaniu w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami.
2. Zgodnie z SIWZ Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest dostawa radiotelefonów TETRA z szyfrowaniem TEA1 wraz z uzupełniającym sprzętem i oprogramowaniem niezbędnym dla programowania radiotelefonów, w tym dla wprowadzania wymaganych kluczy szyfrujących.
 3. Przedmiot zamówienia został podzielony na:
 - zamówienie podstawowe, którego przedmiotem jest sprzedaż i dostawa radiotelefonów wraz z zestawami do programowania, oraz
 - zamówienie opcjonalne, którego przedmiotem jest:
 - a) sprzedaż i dostawa radiotelefonów,
 - b) upgrade dostarczonych urządzeń do metody szyfrowania TEA2.
 4. Z przedstawionego powyżej opisu przedmiotu zamówienia wynika jednoznacznie, że w ramach zamówienia opcjonalnego będzie zachodziła konieczność dostarczenia urządzeń, których obrót podlega koncesjonowaniu.
- II. Wymagania dotyczące koncesji na obrót wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym**
5. Jak już wcześniej wskazano, Zamawiający opisał w SIWZ wymagania dotyczące urządzeń, które chce zakupić w ramach Postępowania, a które mają działać z zaimplementowanym szyfrowaniem TEA2.
 6. Wspomniane powyżej rozwiązania łączności radiowej – radiotelefony TETRA - powinny być zgodne ze standardem ETSI TETRA. Standard ten określa rodzaje algorytmów szyfrujących zaimplementowanych w rozwiązaniach TETRA oraz definiuje rodzaje/typu użytkowników, którzy mogą używać danego typu szyfrowania.
 7. Zgodnie z opisem standardu ETSI szyfrowanie algorytmem TEA2 to rozwiązanie zastrzeżone na gruncie wytycznych opisujących standard dla użytkowników sektora bezpieczeństwa publicznego. Zgodnie z opisem standardu użytkownikami szyfrowania TEA2 są: organizacje sektora bezpieczeństwa publicznego, takie jak: Policja, Straż Pożarna, Izba Celna, Ratownictwo medyczne, Straż Graniczna. Systemy w standardzie TETRA z szyfrowaniem TEA2 są używane od lat przez służby bezpieczeństwa publicznego w całej Europie, a obrót tymi rozwiązaniami podlega kontroli eksportu w ramach Unii Europejskiej.

Dowód: wyciąg z dokumentu ETSI - NOTE 1: Public safety organizations are e.g. Police, Fire brigade, Customs and Excise, Ambulance and Emergency Medical Service, Coastguard wraz z tłumaczeniem

8. Ponadto, zgodnie z opisem w standardzie ETSI TETRA, służby bezpieczeństwa publicznego w Europie używają systemów TETRA z zastosowaniem TEA2 jako algorytmu szyfrującego dedykowanego dla Policji i innych organizacji. Z wytycznych międzynarodowych przyjętych dla strefy Schengen i zgodnie ze standardem, **rozwiązaniem dedykowanym dla Policji jest łączność TETRA z aktywną opcją TEA2.**
9. Zgodnie z obowiązującymi w Polsce przepisami, rozwiązania z szyfrowaniem TEA2 podlegają szczególnym restrykcjom prawnym. W świetle przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2001 roku o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, sprzęt zawierający algorytm szyfrujący TEA2 podlega wymogom tej ustawy, a Wykonawca powinien posiadać koncesję na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie obrotu wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, określonymi w poz. WT XI Załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów broni i amunicji oraz wykazu wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagana koncesja.
10. Oznacza to, że zgodnie z przepisami wyłącznie podmioty posiadające koncesję mogą prowadzić działalność polegającą na obrocie produktami z szyfrowaniem TEA2. Posiadanie Koncesji identyfikuje podmiot, który może dokonywać obrotu takimi produktami, zgodnie z obowiązującymi w Polsce przepisami prawa. Koncesja nakłada na podmioty różnego rodzaju obowiązki - zarówno na samą firmę wykonawcy, jak i na wszystkich jego pracowników.
11. Dodatkowo obrót rozwiązaniami z zastosowaniem szyfrowania TEA2 podlega szczególnym regulacjom prawnym związanym z kontrolą eksportu, również na gruncie prawa obowiązującego na terenie Unii Europejskiej.
12. Stanowisko powyższe potwierdza opinia Departamentu Zezwoleń i Koncesji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z 20 lipca 2018 roku adresowana do jednego z podmiotów współpracujących z Odwołującym.
13. Zgodnie z ww. opinią, *przedsiębiorca posiadający koncesję w zakresie obrotu wyrobami o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, określonymi w odpowiednich pozycjach WT, jest również uprawniony do instalacji/konfiguracji/uruchamiania tychże wyrobów (urządzeń), z wyłączeniem instalacji nowego oprogramowania oraz ingerencji w oprogramowanie źródłowe.*
14. Dodatkowo w opinii tej stwierdzono, że *dokonywanie instalacji nowego oprogramowania czy też ingerencji w oprogramowanie źródłowe wymagałoby posiadania przez przedsiębiorcę koncesji Ministra Spraw Wewnętrznych i*

Administracji w zakresie wytwarzania wyrobów o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, określonych w odpowiednich pozycjach WT.

Dowód: opinia Departamentu Zezwoleń i Koncesji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z 20 lipca 2018 roku

15. Wspomniane w ww. opinii Departamentu Zezwoleń i Koncesji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji czynności „dokonywania instalacji nowego oprogramowania czy też ingerencji w oprogramowanie źródłowe” odpowiadają czynności upgrade’u dostarczonych urządzeń do metody szyfrowania TEA2, która jest przedmiotem zamówienia opcjonalnego w Postępowaniu.
16. Proces przeprowadzenia upgrade’u radiotelefonów TETRA z TEA1 do TEA2 polega na instalacji nowego oprogramowania. Jest to proces złożony, wymagający przeprowadzenia kilku czynności w odpowiedniej kolejności i może być wykonany wyłącznie przez osoby uprawnione.
17. Proces ten wymaga użycia dedykowanego oprogramowania oraz specjalistycznych narzędzi. Te specjalistyczne narzędzia, są „przypisane” do konkretnych osób, nie mogą być przekazywane i nie są udostępniane klientom, ani innym podmiotom. Ograniczenie dostępu do oprogramowania i do narzędzi służących do upgrade’u, ma na celu utrzymanie pełnej kontroli, ewidencji i bezpieczeństwa w zakresie wprowadzania do obrotu rozwiązań z szyfrowaniem TEA2, z uwagi na fakt, iż jest to szyfrowanie zastrzeżone dla służb bezpieczeństwa publicznego. Udostępnienie i używanie rozwiązań z szyfrowaniem TEA2 jest ograniczone dla służb bezpieczeństwa publicznego, dlatego też upgrade rozwiązań z TEA1 do TEA2 podlega szczególnym rygorom. Ma to zapobiec sytuacjom, w których jakiś użytkownik radiotelefonów z TEA1 usiłowałby zakupić oprogramowanie do TEA2 i samodzielnie dokonać upgrade’u. Przy obowiązującej procedurze upgrade’u taka sytuacja jest niemożliwa, a obowiązujące zasady mają na celu zapobieganie takim właśnie sytuacjom.
18. Proces upgrade’u radiotelefonów TETRA z TEA1 do TEA2, oznacza co najmniej obrót rozwiązaniami z TEA2 i/lub dodatkowo wytwarzanie rozwiązań z TEA2 i dlatego podlega regulacjom ustawy o Koncesji MSWiA.
19. W Postępowaniu Zamawiający wymaga, aby przystosowanie do wprowadzenia algorytmu TEA2 zostało wykonane poprzez doposażenie w dodatkowy, wewnętrzny moduł i/lub upgrade oprogramowania i/lub zakup licencji (punkt 1.6.1 OPZ). W związku z tym, niezależnie od procedury przystosowania urządzenia do TEA2, jaką zastosują potencjalni wykonawcy, w świetle przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2001 roku o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, muszą oni dokonać:

- a. co najmniej obrotu towarem zawierającym szyfrowanie TEA2, w przypadku dostosowania polegającego na sprzedaży licencji,
 - b. obrotu i wytwarzania w przypadku dokonywania instalacji nowego oprogramowania czy też jakiegokolwiek ingerencji w oprogramowanie źródłowe, niezbędnych dla uzyskania efektu przystosowania.
20. Sam Zamawiający dostrzega różnicę pomiędzy dostawą radiotelefonów TETRA bez szyfrowania TEA2 i z tym szyfrowaniem, poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu odnoszących się szczególnie do doświadczenia w zakresie dostawy radiotelefonów z TEA2. Nadmienić tu należy, że na terenie Europy było realizowanych wiele rodzajowo podobnych dostaw z szyfrowaniem TEA2. Z wytycznych międzynarodowych przyjętych dla strefy Schengen i zgodnie ze standardem, rozwiązaniem dedykowanym dla Policji jest bowiem właśnie łączność TETRA z aktywną opcją TEA2. Tylko w latach 2016-17 do służb bezpieczeństwa publicznego i ratownictwa na terenie Europy zostało dostarczonych ponad 360.000 radioterminali TETRA (dane Instytutu IHS).
21. W świetle przywołanej powyżej opinii, w ocenie Odwołującego, kwestią bezsporną jest zatem, iż możliwość wykonania przedmiotu zamówienia opcjonalnego opisanego w pkt. IV ust. 1 ppkt 2) lit. b) SIWZ obowiązującej w Postępowaniu, będzie uzależniona od dysponowania przez dany podmiot koncesją Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w zakresie wytwarzania wyrobów o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym.
- III. Prawo opcji w zamówieniach publicznych**
22. Pełna ocena omawianych kwestii wymaga także analizy istoty i charakteru instytucji opcji w zamówieniach publicznych, a w szczególności faktu, iż opcja jest integralnym elementem przedmiotu zamówienia.
23. Z istoty prawa opcji wynika dopuszczalność nałożenia na wykonawców obowiązku wycenienia i przewidzenia w ramach ich ofert pewnego zakresu ryzyk związanego z niepewnością, co do kształtu przyszłego przedmiotu zamówienia. Prawo opcji jest to bowiem instytucja, która stwarza po stronie zamawiającego zobowiązanie do realizacji zamówienia jedynie w zakresie zadeklarowanym, natomiast uprawnieniem Zamawiającego jest żądanie realizacji zamówienia w zakresie poszerzonym. Obowiązkiem wykonawcy jest realizacja zamówienia w całości, to jest w zakresie zadeklarowanym i poszerzonym.
24. Zamawiający, który przewiduje możliwość skorzystania z prawa opcji zobowiązany jest precyzyjnie opisać w SIWZ część zamówienia, która będzie zrealizowana na pewno oraz część zamówienia, której realizacja będzie poddana uznaniu zamawiającego. Obie te części są elementem ściśle określonego zakresu przedmiotowego zamówienia o ustalonej łącznie wartości szacunkowej



- zamówienia, na które zamawiający przewidział określone środki finansowe. Tak więc, przewidując prawo opcji, zamawiający przyznaje sobie prawo do zwiększenia zamówienia, jednakże zamiar powiększenia owego zakresu musi być określony i opisany już przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ zgodnie z dyspozycją art. 34 ust. 5 PZP największy możliwy zakres zamówienia z uwzględnieniem prawa opcji musi być wzięty pod uwagę przy ustalaniu wartości zamówienia. **Opis przewidywanego rozszerzenia zakresu zamówienia powinien być zawarty w ogłoszeniu i w SIWZ, ponieważ wykonawca decydujący się złożyć ofertę musi wiedzieć, jakie roszczenia może mieć w stosunku do niego zamawiający w razie skorzystania z prawa opcji¹.**
25. Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie także w orzecznictwie KIO - prawo opcji to instytucja, która stwarza po stronie zamawiającego zobowiązanie do realizacji zamówienia jedynie w zakresie zadeklarowanym, uprawnieniem zamawiającego jest żądanie realizacji zamówienia w zakresie poszerzonym, natomiast obowiązkiem wykonawcy jest realizacja zamówienia w całości, tj. w zakresie zadeklarowanym i poszerzonym².
26. W konsekwencji SIWZ oraz wzór przyszłej umowy powinny zawierać wyraźne i precyzyjne określenie tej części zamówienia, która będzie realizowana na pewno (minimalny poziom zamówienia tzw. podstawowego) i jest gwarantowana przez zamawiającego, oraz określenie dodatkowego zakresu (opcji), którego realizacja jest zależna od woli zamawiającego.
27. Zamawiający musi w takim przypadku, szacując wartość zamówienia, uwzględnić wartość tej części zamówienia, która jest pozostawiona prawu opcji, rozumianemu jako uprawnienie, a nie zobowiązanie zamawiającego. Zakres zamówienia oraz okoliczności, w jakich może dojść do skorzystania z prawa opcji, powinny być opisane zgodnie z art. 29 ust. 1 PZP.
28. Przewidzenie prawa opcji powinno zatem gwarantować minimalną wielkość świadczeń, które wykonawca w ramach umowy obligatoryjnie wykona – tak aby mógł oszacować potencjalnie zyski płynące z realizacji zamówienia, natomiast kwestie sposobu oraz warunków skorzystania z prawa opcji pozostawiono do określenia przez zamawiającego.
29. Takie podejście potwierdza orzecznictwo KIO - cena oferty powinna obejmować zarówno cenę za świadczenie gwarantowane, jak i cenę za świadczenie opcjonalne, tak aby suma tych kwot korespondowała z wielkością środków, jakie zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia³.

¹ wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 maja 2013 roku, KIO 1024/13

² wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 maja 2013 roku, KIO 1168/13

³ wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 listopada 2011 roku, KIO 2398/11

30. Prawo opcji, o ile jest przewidziane, jest niezbędnym składnikiem opisu przedmiotu zamówienia. Jest to bowiem czynnik objęty koniecznością jego wskazania zgodnie z art. 29 ust. 1 PZP. Oczywiście jest zatem, iż prawo opcji stanowi część przedmiotu zamówienia, czyli przedmiotu umowy zawieranej pomiędzy zamawiającym i wykonawcą⁴.

IV. Konkluzje

31. W świetle przedstawionej powyżej argumentacji należy stwierdzić, że w obliczu faktu, iż:

- a. przedmiotem zamówienia opcjonalnego jest upgrade dostarczonych urządzeń do metody szyfrowania TEA2,
- b. obowiązkiem wykonawcy jest realizacja zamówienia w całości, to jest w zakresie podstawowym jak i poszerzonym (opcjonalnym),
- c. cena oferty powinna obejmować zarówno cenę za świadczenie gwarantowane, jak i cenę za świadczenie opcjonalne (co wynika także z obowiązującego w Postępowaniu wzoru formularza ofertowego),
- d. dokonywanie instalacji nowego oprogramowania czy też ingerencji w oprogramowanie źródłowe, co jest równoznaczne w upgrade'm w rozumieniu SIWZ obowiązującej w Postępowaniu, wymaga posiadania przez przedsiębiorcę koncesji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w zakresie wytwarzania wyrobów o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, określonych w odpowiednich pozycjach WT,
- obowiązkiem wykonawców jest zaoferowanie, a następnie wykonanie w ramach przedmiotu zamówienia w Postępowaniu, także takich czynności, których realizacja wymaga posiadania koncesji wydanej przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

32. Wykonawcy biorący udział w Postępowaniu powinni zatem bezwzględnie dysponować wspomnianą koncesją. Podkreślić przy tym należy, że wykonywanie omawianych czynności bez wymaganej koncesji zagrożone jest odpowiedzialnością karną. Zgodnie bowiem z art. 36 ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, kto wykonuje działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania lub obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją albo wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym bez koncesji lub wbrew warunkom określonym w koncesji, albo nie dopełnia obowiązku oznakowania broni palnej lub pojedynczego;

⁴ wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 stycznia 2016 roku, KIO 2482/16

- podstawowego opakowania amunicji, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.
33. W celu zapewnienia bezpieczeństwa i prawidłowości działania systemu wykorzystywanego przez Zamawiającego, ale także działania zgodnie z prawem w ramach udzielonego zamówienia publicznego, konieczne jest zatem zagwarantowanie, iż omawiane usługi będzie wykonywał podmiot posiadający wymagane uprawnienia w postaci koncesji, nadane przez uprawniony organ administracji publicznej.
34. W systemie zamówień publicznych uzyskanie wspomnianej gwarancji możliwe jest wyłącznie poprzez postawienie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu, które umożliwiają z jednej strony dopuszczenie do realizacji zamówienia podmiotów rzeczywiście posiadających stosowne kompetencje i uprawnienia niezbędne do realizacji danego zamówienia, a z drugiej strony eliminację z przetargu takich podmiotów, które tych przymiotów nie posiadają i w konsekwencji nie mogą wykonywać przedmiotu zamówienia.
35. W omawianej sprawie dodatkowym aspektem, który należy brać pod uwagę, jest kwestia konieczności zapewnienia sprawnego i bezawaryjnego działania systemu łączności policyjnej, co może w bezpośredni sposób wpływać na bezpieczeństwo funkcjonariuszy.
36. Z opisanych powyżej względów, biorąc pod uwagę nie tylko obowiązujące przepisy, ale także szczególną specyfikę Postępowania, w ocenie Odwołującego jedyną drogą do zapewnienia prawidłowości realizacji przedmiotu zamówienia jest wprowadzenie w Postępowaniu warunku udziału w postaci w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej wynikających z odrębnych przepisów, w postaci konieczności dysponowania koncesją wydaną przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w zakresie obrotu wyrobami o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym określonymi w pozycji WT XI oraz obrotu technologią w tym zakresie określoną w pozycji WT XIII Załącznika nr 2 „Wykaz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym – WT” do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów broni i amunicji oraz wykazu wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagana koncesja.
37. Tylko bowiem takie ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu umożliwi zapewnienie realizacji przedmiotu zamówienia w zgodzie z obowiązującymi przepisami, ale także wykonanie zamówienia przez podmiot dysponujący realnymi kompetencjami w tym zakresie.
38. W przeciwnym wypadku, w ocenie Odwołującego, sposób prowadzenia Postępowania, ale także samo wykonanie umowy zawartej w jego wyniku, mogą




- się okazać niezgodne z prawem. Byłaby to okoliczność szczególnie rażąca biorąc pod uwagę, iż Zamawiającym jest służba państwowa powołana do zapewniania porządku publicznego. Dodatkowo taka sytuacja mogłaby wpływać negatywnie na bezpieczeństwo funkcjonariuszy, które powinno być przecież priorytetem w toku udzielania zamówienia publicznego przez Zamawiającego.
39. Należy także wskazać, że bez znaczenia dla oceny wymogu dysponowania koncesją w omawianej sprawie jest fakt, czy przy użyciu radiotelefonów będących przedmiotem zamówienia w Postępowaniu będą wymieniane informacje niejawne czy też nie. Koncesja ta jest bowiem wymagana ze względu na sam fakt, iż w Postępowaniu mamy do czynienia z wyrobami o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym określonymi w pozycji WT XI oraz obrotu technologią w tym zakresie określoną w pozycji WT XIII Załącznika nr 2 „Wykaz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym – WT” do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów broni i amunicji oraz wykazu wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagana koncesja. Okoliczność zatem czy w omawianym systemie łączności będą występowały informacje niejawne pozostaje irrelevantna, gdyż decydujące znaczenie ma przeznaczenie omawianych urządzeń do pracy w środowisku policyjnym.
40. Podkreślić przy tym należy, że zgodnie z art. 22 ust. 1a PZP, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.
41. Przepis ten w orzecznictwie jest interpretowany w ten sposób, iż Zamawiający musi ustalać warunki udziału w danym postępowaniu na poziomie nie tylko proporcjonalnym, ale też adekwatnym do danego zamówienia. Podkreśla się, że Zamawiający nie jest zobowiązany do dookreślenia wszystkich warunków określonych w art. 22 ust. 1b PZP. Powinien to ustalić jedynie te, które uważa za niezbędne z punktu widzenia zapewnienia prawidłowości wykonania zamówienia. Zamawiający musi to uczynić w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, mając na uwadze, iż mają one wpływ na krąg wykonawców, którzy mogą się ubiegać o zamówienie. Celem ich wprowadzenia jest bowiem przede wszystkim zapewnienie możliwości wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, nie naruszając przy tym zasady równego traktowania wykonawców czy zasady uczciwej konkurencji, a zatem muszą one być adekwatne i konieczne do osiągnięcia tego celu.
42. Przyjmując, iż określenie "proporcjonalny" używane jest w znaczeniu "zachowujący właściwą proporcję", należy także, mieć na uwadze, iż nie tylko nie mogą one być



zbyt wygórowane, ale też nie mogą być zbyt niskie. W każdym bowiem takim przypadku mogłyby naruszać uczciwą konkurencję. W pierwszym przypadku przez nadmierne zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców, natomiast w drugim przypadku, przez nadmierne rozszerzenie kręgu wykonawców, także o takich, którzy nie dają rękojmi należytego wykonania zamówienia, z uwagi na to, iż np. nie mają wystarczającego doświadczenia, rozumianego jako umiejętność zdobyta i ugruntowana w praktyce, aby przyjąć, iż dają rękojmię należytego wykonania zamówienia⁵.

43. W ocenie Odwołującego obecnie obowiązujące w Postępowaniu warunki udziału mają charakter warunków zbyt niskich i nieproporcjonalnych, co narusza nie tylko obowiązujące przepisy, ale de facto także interesy Zamawiającego, jak i wykonawców posiadających realne kompetencje i uprawnienia do realizacji zamówienia. Z tego też względu warunki te powinny zostać zmienione, zgodnie z wnioskiem niniejszego odwołania.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.


Sylwia Raboszuk – Zasuwik, pełnomocnik

Załączniki:

1. pełnomocnictwo,
2. opłata skarbową od pełnomocnictwa,
3. odpisy aktualne z KRS dotyczące Odwołującego,
4. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
5. potwierdzenie przesłania odwołania do Zamawiającego,
6. wyciąg z dokumentu ETSI - NOTE 1: Public safety organizations are e.g. Police, Fire brigade, Customs and Excise, Ambulance and Emergency Medical Service, Coastguard wraz z tłumaczeniem,
7. opinia Departamentu Zezwoleń i Koncesji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z 20 lipca 2018 roku.

⁵ wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2018 roku, KIO 127/18

5 Użytkowanie TEA2

5.1 Użytkownicy pierwszego i drugiego stopnia TEA2

Licencja TEA2 dla użytkowników pierwszego i drugiego stopnia jest udzielana organizacjom rządowym do wykorzystania w sieci TETRA, która w pierwszej kolejności jest wykorzystywana przez służby porządku publicznego (nota 1) w ich państwach lub na ich obszarze działania. Sieć TETRA może się składać ze stałych stacji bazowych oraz węzła centralnego, które to elementy są zlokalizowane w danym państwie lub na danym obszarze i /lub z jednej lub więcej stacji bazowych i węzłów centralnych, które mogą być wykorzystywane poza danym państwem lub obszarem, jeżeli zarówno stacje bazowe jak i węzły centralne są kontrolowane z poziomu państwa lub obszaru, do którego przynależą. Organizacja rządowa, która otrzymuje licencję użytkownika TEA2 pod wyżej wymienionymi warunkami jest nazywana użytkownikiem pierwszego stopnia TEA2. Dokument pod nazwą „Poufność i Ograniczone Użycie” (Confidentiality and Restricted Usage Undertaking) w załączniku E odnosi się do użytkowników pierwszego i drugiego stopnia (nota 2). Licencja TEA2 jest wymagana do wykorzystywania TEA2 w jakimkolwiek elemencie sieci TETRA włącznie ze sprzętem abonenckim TETRA (Stacja mobilna TETRA (Mobile Station)) gdzie szyfrowanie poprzez interfejs radiowy jest zdefiniowane w standardach ESTI EN300 392-7 [i.1] lub EST 300 396-6 [i.2].

Nota 1: Organizacje bezpieczeństwa publicznego takie jak: Policja, Straż Pożarna, Krajowa Administracja Skarbowa, Służby Medyczne i Służby Ochrony Wybrzeża.

Nota 2: Może być więcej niż jeden użytkownik pierwszego stopnia w danym, uprawnionym państwie, a liczba użytkowników pierwszego stopnia należy do decyzji krajowej.

- The TEA2 Custodian is as identified in clause 9.2 of the present document. The TEA2 Custodian's duties are detailed in clause 9. They include distributing signed TEA2 Confidentiality and Restricted Usage Undertakings (CRUUs) and, if appropriate, specifications to approved recipients, as detailed in clauses 7 and 8, providing limited technical advice to approved recipients and providing algorithm status reports to ETSI Technical Committee TETRA and Critical Communications Evolution.

NOTE: A CRUU signed by both the TEA2 Custodian and applicant constitutes a licence to hold or use TETRA subscriber and fixed network equipment and components containing TEA2.

The form of CRUU exchanged is summarized in figure 2.

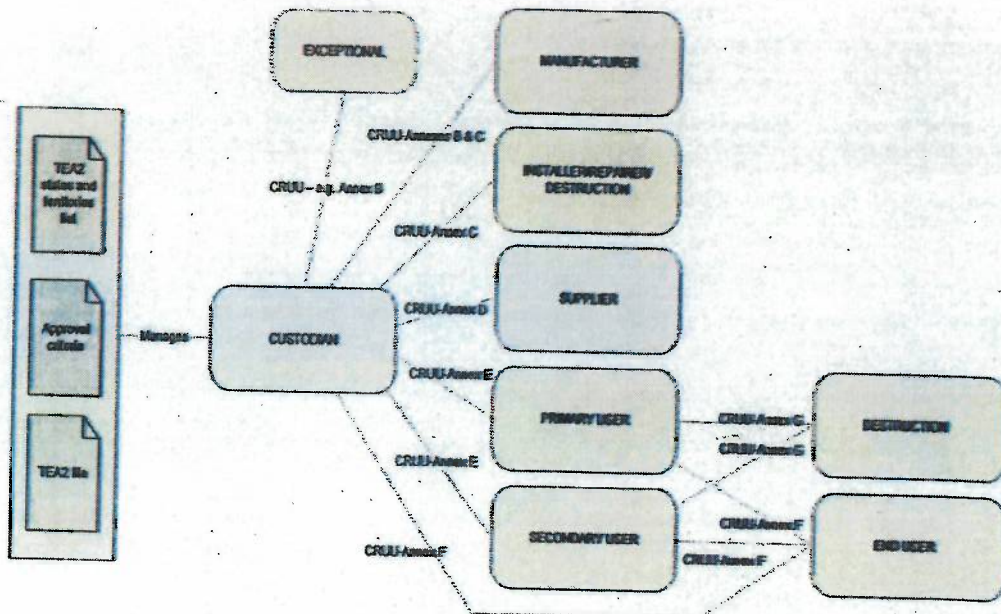


Figure 2: Summary of CRUU types maintained between TEA2 principals

5 Use of TEA2

5.1 Primary and Secondary Users of TEA2

A TEA2 Primary and Secondary User Licence is given to a governmental organization for a TETRA network that is primarily used by public safety organizations (see note 1) in their own state or territory. A TETRA network may consist of fixed base stations and SwMI, all located in the home state or territory, and/or one or more base stations and SwMIs that may also be used outside the home state or territory if both base stations and SwMIs are controlled from the home state or territory. A governmental organization that obtains a TEA2 User Licence under these conditions is referred to as a primary user of TEA2. The Confidentiality and Restricted Usage Undertaking (CRUU) in annex E applies to primary and secondary users (see note 2). The TEA2 licence is required for the use of TEA2 in any element of the TETRA network including TETRA Subscriber equipment (TETRA Mobile Station (MS)) where air interface encryption as defined in EN 300 392-7 [i.1] or ETS 300 396-6 [i.2] is applied.

NOTE 1: Public safety organizations are e.g. Police, Fire brigade, Customs and Excise, Ambulance and Emergency Medical Service, Coastguard.

NOTE 2: There may be more than one primary user in any allowed state and the number of primary users is a national option.



Ministerstwo
Spraw Wewnętrznych
i Administracji

Departament Zezwoleń i Koncesji

DZIK-I-6611-461/2018/WK

Warszawa, dnia 26.07 2018 r.

long.pl Dominik Parzydło
ul. Poprawna 144B/2
03-984 Warszawa

W nawiązaniu do Pana pisma z dnia 29 czerwca 2018 r. z prośbą o wydanie interpretacji czy przedsiębiorca, którego zadaniem jest konfiguracja oraz instalacja urządzeń telekomunikacyjnych wskazanych w piśmie, powinien posiadać stosowną koncesję w zakresie obrotu i wytwarzania wyrobów o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, czy też wystarczy koncesja w zakresie obrotu ww., uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 290 z późn. zm.), wymaga uzyskania przez przedsiębiorców stosownej koncesji ministra właściwego do spraw wewnętrznych.

Wyroby i technologie o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, podlegające koncesjonowaniu zostały wymienione w Załączniku Nr 2 Wykaz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym - WT - do ww. rozporządzenia. W poszczególnych pozycjach WT do ww. Załącznika wymieniono enumeratywnie takie wyroby lub cechy je określające, a także w niektórych przypadkach elementy (części) tych wyrobów.

Przedsiębiorca posiadający koncesję w zakresie obrotu wyrobami o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, określonymi w odpowiednich pozycjach WT, jest również uprawniony do instalacji/konfiguracji/uruchamiania tychże wyrobów (urządzeń), z wyłączeniem instalacji nowego oprogramowania oraz ingerencji w oprogramowanie źródłowe.

Dokonywanie instalacji nowego oprogramowania czy też ingerencji w oprogramowanie źródłowe wymagałoby posiadania przez przedsiębiorcę koncesji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w zakresie wytwarzania wyrobów o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, określonych w odpowiednich pozycjach WT.

Z poważaniem,

DYREKTOR
Departamentu Zezwoleń i Koncesji
MSWiA
Robert Gierszewski



Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a.

Kraków, dn. 3 grudnia 2018 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisany Jacek Drabik, należycie umocowany do reprezentacji spółki MOTOROLA SOLUTIONS SYSTEMS POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (adres: ul. Czerwone Maki 82, 30-392 Kraków), wpisanej do rejestru przedsiębiorców KRS prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000146875, NIP 6772135826, REGON 357126121, kapitał zakładowy w wysokości 4.600.000,00 PLN („Spółka”), oraz spółki MOTOROLA SOLUTIONS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Wołoska 5, 02-675 Warszawa), wpisanej do rejestru przedsiębiorców KRS prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st.Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000113098, NIP 5261025421, REGON 010925233, kapitał zakładowy w wysokości 3 541 200,00 PLN („Spółka”), łącznie ubiegających się o zamówienie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Komendę Główną Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie zamówienia pn.: „Dostawa radiotelefonów TETRA z szyfrowaniem TEA1 wraz z uzupełniającym sprzętem i oprogramowaniem niezbędnym dla programowania radiotelefonów, w tym dla wprowadzania kluczy szyfrujących”, sprawa nr 319/Błil/18/RG/PMP („Postępowanie”), niniejszym ustanawiam:

- **Panią Sylwią Raboszuk - Zasuwik** – legitymującą się dowodem osobistym numer ATE336573
- **Panią Magdalenę Potejko - Malicką** – legitymującą się dowodem osobistym numer AVN354778

pełnomocnikami Spółek (każda z wyżej wymienionych z prawem do samodzielnej reprezentacji) w Postępowaniu, z prawem do dokonywania w imieniu Spółek wszelkich czynności związanych z ich udziałem w Postępowaniu, w tym, w szczególności do:

- składania w imieniu Spółek w toku Postępowania wszelkich oświadczeń wiedzy i woli dotyczących praw i obowiązków Spółki w toku Postępowania wynikających z ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa oraz składania innych

oświadczeń w związku z Postępowaniem, w tym poświadczania kopii dokumentów za ich zgodność z oryginałem, zadawania pytań, składania wyjaśnień i uzupełnień dotyczących treści oferty oraz innych dokumentów dotyczących Spółek, które zostały złożone w toku Postępowania,

- złożenia i podpisania w imieniu Spółek oferty,
- złożenia i podpisania w imieniu Spółek oświadczeń własnych wykonawcy, tj. Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ),
- podpisanie, parafowanie i złożenie w imieniu Spółek oświadczenia o przedłużaniu terminu związania ofertą,
- występowania do Zamawiającego o udostępnienie protokołu Postępowania wraz z załącznikami, w tym w szczególności ofert, umów w sprawach zamówień, a także dokumentów stwierdzających wykonywanie tych umów,
- przeglądania protokołu Postępowania wraz z załącznikami w miejscu wskazanym przez Zamawiającego, sporządzania kopii, kserokopii, fotokopii, odpisów protokołu Postępowania wraz z załącznikami, utrwalania informacji zawartych w protokole oraz jego załącznikach na nośnikach elektronicznych i cyfrowych, za pomocą aparatu fotograficznego lub innych podobnych urządzeń,
- przedłużenia w imieniu Spółek terminu ważności wadium wymaganego przez Zamawiającego,
- wniesienia w imieniu Spółek zabezpieczenia należytego wykonania umowy z Zamawiającym,
- wnoszenia w imieniu i na rzecz Spółek odwołań, a także wszystkich innych pism, parafowania, podpisywania i poświadczania dokumentów, składania w imieniu Spółek oświadczeń o przystąpieniu do postępowań wszczętych w wyniku wniesienia odwołania, wnoszenia skarg do właściwego sądu okręgowego, zgłaszania interwencji ubocznej, jak również do reprezentacji Spółek na posiedzeniach i rozprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą i właściwym sądem okręgowym.

Umocowanie wynikające z niniejszego pełnomocnictwa nie może zostać przeniesione na inną osobę.

Motorola Solutions Systems Polska Sp. z o.o.
ul. Czerwone Maki 82
30-392 Kraków


Motorola Solutions Polska Sp. z o.o.
ul. Wołoska 5
02-676 Warszawa

email: motorola.polska@motorolasolutions.com

Niniejsze pełnomocnictwo wchodzi w życie z dniem jego podpisania i wygasa w dniu 30 września 2019 roku.

Jacek Drabik

Prezes Zarządu
Motorola Solutions Polska Sp. z o.o.

Jacek Drabik

Prezes Zarządu
Motorola Solutions Systems Polska Sp. z o.o.

Jacek Drabik
Prezes Zarządu

Motorola Solutions Systems Polska Sp. z o.o., ul. Czerwone Maki 82, 30-392 Kraków, Polska
Wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieście, XI Wydział Gospodarczy,
Numer KRS 0000146675; Kapitał zakładowy w wysokości: 4 600 000,00 złotych; NIP: 677 21 35 826

Motorola Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 5, 02-676 Warszawa, Polska
Wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy, pod numerem
KRS:0000113098, kapitał zakładowy w wysokości 3 541 200,00 złotych; NIP:526-10-25-421

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 03.12.2018 godz. 10:54:01

Numer KRS: 0000146875

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		21.01.2003	
Ostatni wpis	Numer wpisu	36	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	KR.XI NS-REJ.KRS/35467/18/538	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 357126121, NIP: 6772135826
3.Firma, pod którą spółka działa	"MOTOROLA SOLUTIONS SYSTEMS POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 9067 SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE WYDZIAŁ VI GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2.Adres	ul. CZERWONE MAKI, nr 82, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-392, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	- 30.11.1999 R. - NOTARIUSZ WALDEMAR WAJDA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 8030/99 - 16.12.2002 R. - NOTARIUSZ TAMARA JOANNA ŻURAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 17080/2002 ZMIANA: ART. OD 5 DO 19 ORAZ TEKST JEDNOLITY AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO
	2	25.04.2008 R. REPERTORIUM A NR 2279/2008, NOTARIUSZ GRZEGORZ ROGALA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. ŚLISKA 3 LOK. 1A, - ZMIANA ART. XIII AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI
	3	8 KWIECZNIA 2011R., REPERTORIUM A NR 5154/2011, MAREK WATRAKIEWICZ, NOTARIUSZ W WARSZAWIE Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. BOYA-ŻELEŃSKIEGO 6 LOK. 26 ZMIANIONO: ARTYKUŁ II DODANO: KOLEJNE USTĘPY W ARTYKULE XIII
	4	26 MARCA 2014 R., REP. A NUMER 8389/2014, ASESOR NOTARIALNY ADRIANA MOŚKIEWICZ ZASTĘPCA AGNIESZKI KACPRZYCKIEJ, NOTARIUSZA W WARSZAWIE PROWADZĄCEJ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ AGNIESZKA KACPRZYCKA MONIKA SMAGA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA, PRZY AL. JANA PAWŁA II 61 LOK 215 W WARSZAWIE, DODANO W PUNKCIE VII PO PUNKCIE (XX) NOWY PUNKT (YY), ZMIENIONO PUNKT XIII.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatorlusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MOTOROLA SOLUTIONS FINANCE EMEA LIMITED
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	-----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	9.200 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 4.600.000 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	4 600 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	PREZES ZARZĄDU ORAZ WICEPREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE, A POZOSTALI CZŁONKOWIE ZARZĄDU DWUOSOBOWO, TO JEST Z INNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z PROKURENTEM. W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO CZŁONEK ZARZĄDU REPREZENTUJE SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	DRABIK
	2. Imiona	JACEK
	3. Numer PESEL/REGON	64072800218
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	RUSEK
	2. Imiona	JAROSŁAW
	3. Numer PESEL/REGON	79050402896
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	PEKOFKSKE
	2. Imiona	DANIEL GEORGE

3.Numer PESEL/REGON	---
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	2	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
	3	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	4	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	5	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	6	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
	7	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	8	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	9	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	23.08.2005	01.01.2003-31.12.2003
	2	14.07.2005	01.01.2004-31.12.2004
	3	30.04.2007	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	4	13.01.2010	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	13.01.2010	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	03.01.2013	01.01.2008 - 31.12.2008

	7	25.04.2013	01.01.2009 - 31.12.2009
	8	10.09.2013	01.01.2010 - 31.12.2010
	9	23.01.2014	OD 01.01.2011 DO 31.12.2011
	10	16.12.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	13.08.2014	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	12	08.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	13	14.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	14	10.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	15	11.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	2	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	3	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	4	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	5	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	7	*****	OD 01.01.2011 DO 31.12.2011
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	12	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	13	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2003-31.12.2003
	2	*****	01.01.2004-31.12.2004
	3	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	7	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	8	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	9	*****	OD 01.01.2011 DO 31.12.2011
	10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	15	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2003-31.12.2003
	2	*****	01.01.2004-31.12.2004
	3	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	7	*****	01.01.2009 - 31.12.2009

8	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
9	*****	OD 01.01.2011 DO 31.12.2011
10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
11	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
15	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2003
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 03.12.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 03.12.2018 godz. 10:51:59

Numer KRS: 0000113098

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		17.05.2002	
Ostatni wpis	Numer wpisu	29	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/360115/18/704	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010925233, NIP: 5261025421
3.Firma, pod którą spółka działa	"MOTOROLA SOLUTIONS POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 43204 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY, XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. WOŁOSKA, nr 5, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-675, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 3 MARCA 1995 R. SPORZĄDZONY W KANCELARII NOTARIALNEJ JADWIGI ZACHARZEWSKIEJ POD NUMEREM REP. A 712/95; PAR. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12., 13, 14, 15, 16 ZMIENIONE AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 24 PAŹDZIERNIKA 2001 R. SPORZĄDZONYM W KANCELARII NOTARIALNEJ ANNY EWY DAŃKO-ROESLER POD NUMEREM REP. A 14686/2001 - TEKST JEDNOLITY.
	2	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 25 KWIEŹNIA 2008 R. REP. A NR 2276/2008, NOTARIUSZ GRZEGORZ ROGALA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. ŚLISKA 3 LOK. 1A, ZMIANA § 12 UST. 1 ORAZ § UST. 4 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI
	3	8 KWIEŹNIA 2011R., REPERTORIUM A NR 5159/2011, MAREK WATRAKIEWICZ, NOTARIUSZ W WARSZAWIE ZMIENIONO: § 1 DODANO: UST. 7-10 PO § 12 UST. 6
	4	30.11.2012 R., MAREK WATRAKIEWICZ NOTARIUSZ W WARSZAWIE, REP. A NR 15622/2012, ZMIENIONO: § 7 UST. 1
	5	AKT NOTARIALNY Z DNIA 26 MARCA 2014 ROKU, REP. A NR 8385/2014, ASESOR NOTARIALNY ADRIANA MOŚKIEWICZ, ZASTĘPCA NOTARIUSZA AGNIESZKI KACPRZYCKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, DODANO W § 6 UST. 1 NOWY PUNKT (YY), ZMIENIONO § 12 UST. 1 ORAZ PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MOTOROLA SOLUTIONS FINANCE EMEA LIMITED
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	-----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	5.902 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 3.541.200 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	3 541 200,00 zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	PREZES ZARZĄDU ORAZ WICEPREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE, A POZOSTALI CZŁONKOWIE ZARZĄDU DWUOSOBOWO, TO JEST Z INNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB PROKURENTEM. W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO CZŁONEK ZARZĄDU REPREZENTUJE SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	WOZNIAK
	2. Imiona	JOHN KENNETH
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	DRABIK
	2. Imiona	JACEK MIROSŁAW
	3. Numer PESEL/REGON	64072800218
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	DÜRR
	2. Imiona	ROLAND GUSTAV

3.Numer PESEL/REGON	---
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	26, 30, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	26, 11, Z, PRODUKCJA ELEMENTÓW ELEKTRONICZNYCH
	2	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	3	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	4	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	5	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	6	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	7	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	8	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	9	95, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	10.09.2014	OD 01.01.2011 DO 31.12.2011
	2	15.12.2014	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	3	27.02.2015	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	07.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	06.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	10.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	7	10.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2011 DO 31.12.2011
	2	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2011 DO 31.12.2011
	2	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	7	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2011 DO 31.12.2011
	2	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	7	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2002
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

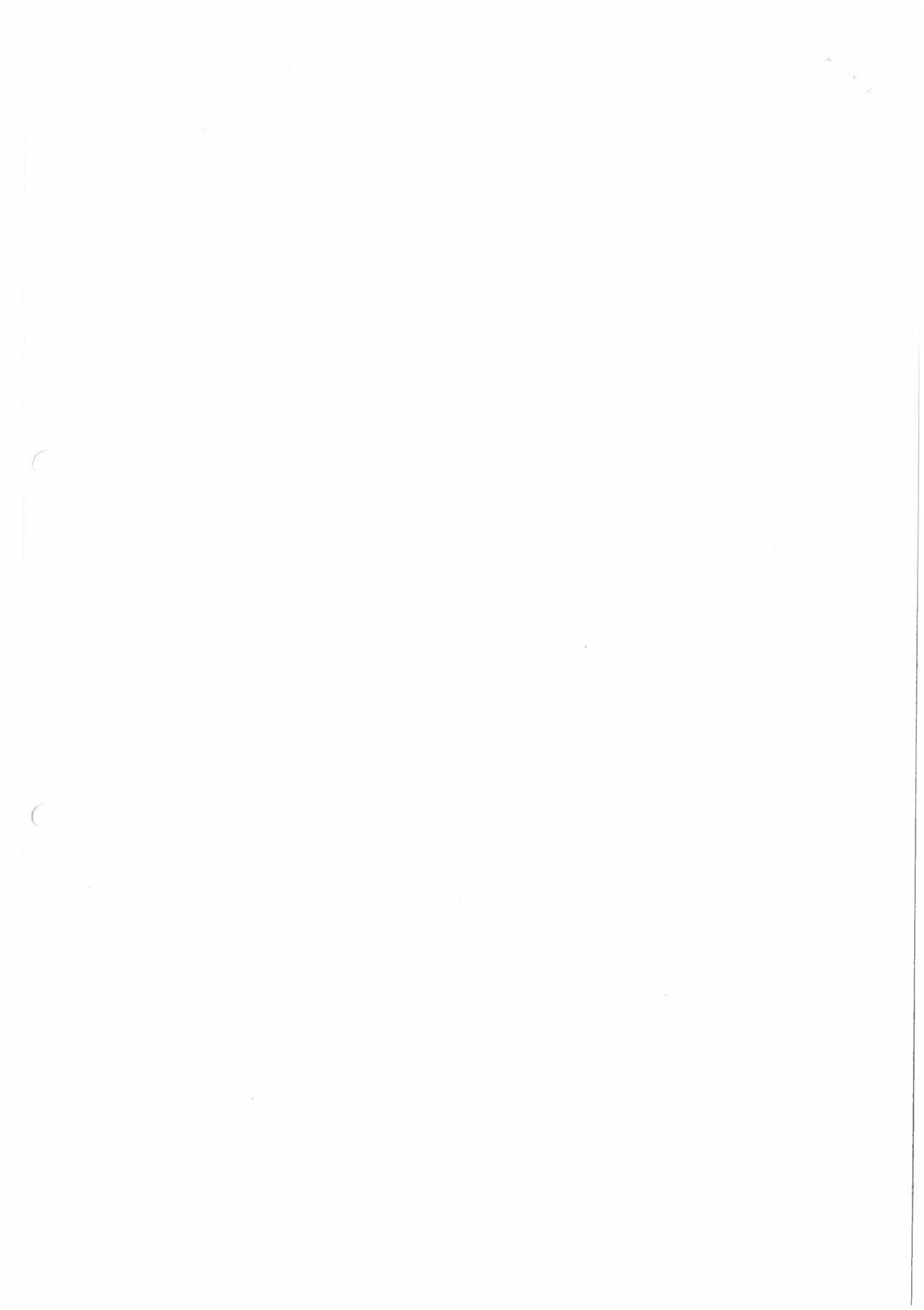
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 03.12.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:



15357

Pismo odręczne: duże drukowane litery, każda w osobnej kratce.
Pismo maszynowe: normalna czcionka - duże litery

PP SA, nr 519a

Polecenie przelewu / Wpłała gotówkowa

nazwa odbiorcy
DZIAŁENIE MATEMATYK M. ST. MARSDAŁA

nazwa odbiorcy od.
KRAKOWIECKA 25/27

nr rachunku odbiorcy
44 1030 1508 0000 0005 0023 113

waluta
PLN

kwota
A 3, +

nr rachunku zlecającego (polecenie przelewu) / kwota słownie (wpłała gotówkowa)
słownie
trzy złoty

nazwa zlecającego
MOTOCYKLA SOLIDWORKS SYSTEMS POLSKA
CZĘŚCIOWA WYKŁADZ 3D 302 KRAKÓW
OPŁATA KRAKÓW ZA REZERWACJĄ
WYSTĘPOWANIA PRZED KATEDRĄ

pieczęć, data i podpis(y) zlecającego

Opłata

13 20 18
ZAWA 113

odcinek dla zlecającego

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2018-11-29, 10:49:52

Numer rachunku: 13 1020 4027 0000 1202 1377 8560

Właściciel rachunku: SPACZYŃSKI, SZCZEPANIAK I WSPÓLNICY SPÓŁKA KOMANDYTOWA,
ONZ 1 P.12, 00-124 WARSZAWA



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji oczekującej na realizację

Z rachunku	13 1020 4027 0000 1202 1377 8560
Na rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UL. POST ĘPU 17A, WARSZAWA
Tytuł	WPIS OD ODWOŁANIA MOTOROLA SOLUTION S SYSTEMS POLSKA SP. Z O.O. W POSTĘ POWANIU KGP, SPRAWA NR 319/BŁII/18/ RG/PMP
Kwota	-15 000,00 PLN
Data operacji	2018-11-29
Data waluty	2018-11-29
Identyfikator transakcji	83330500300256001