

WZP.271.1.26.2022

Zgorzelec, dnia 19 października 2022 r.

### **Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny oferty**

Biorąc pod uwagę art. 16 pkt 1 i 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; dalej: ustawa Pzp) Zamawiający – Gmina Miejska Zgorzelec, informuje o:

- 1) unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: „**Modernizacja oświetlenia ulicznego w zachodniej i południowej części województwa dolnośląskiego**”, dokonanej w dniu 22 września 2022 r.;
- 2) unieważnieniu czynności wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie punktu 1 Wykonawcy - LUG Services Sp. z o.o., z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Gorzowskiej 11, dokonanej w dniu 19 sierpnia 2022 r.;
- 3) powtórzeniu czynności badania i oceny oferty Wykonawcy - LUG Services Sp. z o.o., z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Gorzowskiej 11.

#### **Uzasadnienie:**

Zamawiający w dniu 22 września br. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. złożonej przez LUG Services Sp. z o.o., z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Gorzowskiej 11.

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przekazał Wykonawcom, którzy złożyli oferty.

Zamawiający, ustalił, iż dokonał wyboru ww. oferty z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, poprzez nieuprawnione wezwanie Wykonawcy – LUG Services Sp. z o.o., w dniu 19 sierpnia 2022 r., do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w punkcie 1 tego wezwania. Zamawiający w ww. wezwaniu – w zakresie dot. punktu 1, oczekiwał aby Wykonawca uzupełnił formularz projektowy, stanowiący Załącznik nr 1A do SWZ, poprzez uspoźnienie nazw plików opraw oraz plików Ldt. wynikających z raportu fotometrycznego oraz formularza projektowego (załącznik nr 1A do SWZ). Zamawiający powziął wątpliwości czy takie działanie było prawidłowe. Dokonując ponownej analizy treści przedmiotowego wezwania Zamawiający ustalił, iż

wezwanie w zakresie uzupełnienia formularza projektowego (punkt 1 wezwania) było nieuprawnione i niezgodne z przepisami ustawy Pzp. Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych może dotyczyć tylko i wyłącznie tych środków dowodowych, które nie zostały złożone lub są niekompletne – co nie miało miejsca w odniesieniu do ww. formularza projektowego, bowiem Wykonawca wraz z ofertą złożył formularz kompletny, natomiast zawierał błędy, które Zamawiający winien był samodzielnie poprawić, uwzględniając złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą obliczenia fotometryczne, w trybie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, tj. poprzez poprawę oczywistych omyłek pisarskich zaistniałych w ww. formularzu - czego Zamawiający zaniechał.

Jak wynika z powyższego wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie punktu 1 było obarczone wadą.

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. w wyroku o sygn. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011 r., w którym wskazano, iż zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie przez zamawiającego decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Innymi słowy, zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonywania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy.

Podobne stanowisko wyraziła Izba w wyroku z dnia 20 sierpnia 2020 r. o sygn. akt KIO 1542/20: „Podkreślenia wymaga, że Zamawiający ma prawo weryfikowania i ewentualnego korygowania swoich czynności. Żaden przepis ustawy (w tym również żaden z przepisów, których naruszenie zarzuca Odwołujący) nie stoi na przeszkodzie temu, aby Zamawiający, kiedy poweźmie wątpliwości co do prawidłowości swoich wcześniejszych działań, unieważnił dokonaną czynność i ponownie przeanalizował, czy była ona prawidłowa. Biorąc pod uwagę, że celem postępowania przetargowego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenia zamówienia, to w sytuacji, gdy ujawniają się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość, autoweryfikacja czynności Zamawiającego jest nie tylko dopuszczalna, ale i

uzasadniona.”. Izba podkreśliła, że do momentu podpisania umowy, jeżeli zamawiający spostrzeże swój błąd, powinien go naprawić, co może skutkować unieważnieniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Z kolei w wyroku z 23 kwietnia 2021 r., sygn. akt KIO 782/21, zwrócono uwagę, że za każdym razem Izba podkreśla w swoich wyrokach, że naczelnym celem jest to, aby wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany w zgodzie z jej przepisami.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Z up. Burmistrza Miasta  
Edyta Kałuża  
(Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych)