

znak: D25C/251/N/17-52rj/21

Wejherowo, dnia 06.09.2021 r.

D.25C/250/ 500 /2021

wg rozdzielnika

Zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp oraz rozdz. XI Specyfikacji Warunków Zamówienia, w związku z zapytaniem Wykonawcy w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: **SUKCESYWNE DOSTAWY PRODUKTÓW LECZNICZYCH I MATERIAŁÓW MEDYCZNYCH DO LOKALIZACJI W WEJHEROWIE**, znak: **D25C/251/N/17-52rj/21**, niniejszym przedkładam odpowiedź Zamawiającego.

1. Zapytanie Wykonawcy:

Do treści §6 ust. 1 lit. a) projektu umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu §6 ust. 1 lit. a) projektu umowy poprzez zapis o ewentualnej karze za opóźnienie dostawy w wysokości 0,5% wartości brutto NIEDOSTARCZONEJ części zamówienia?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody. W § 6 ust. 1 litera a) wskazano wyraźnie: „0,5% wartości brutto **zamówienia częściowego (...)**”

2. Zapytanie Wykonawcy:

Do treści §6 ust. 1 lit. b) projektu umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu §6 ust. 1 lit. b) projektu umowy poprzez zapis o ewentualnej karze za opóźnienie reklamacji w wysokości 0,5% wartości brutto REKLAMOWANEJ części zamówienia?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody. W § 6 ust. 1 litera b) wskazano wyraźnie: „wartości brutto **wadliwej dostawy**”

3. Zapytanie Wykonawcy:

Do treści §6 ust. 1 lit. d) projektu umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu §6 ust. 1 lit. d) projektu umowy poprzez zapis o ewentualnej karze za opóźnienie w dostarczeniu dokumentów w wysokości 50 zł dziennie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

4. Zapytanie Wykonawcy:

Do treści §6 ust. 4 wzoru umowy prosimy o dodanie słów: „, pod warunkiem, że potrącana kara umowna będzie miała charakter bezsporny oraz wymagalny.”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

5. Zapytanie Wykonawcy:

Do treści §7 ust. 4 projektu umowy: Prosimy o wykreślenie z §7 ust. 4 projektu umowy zapisów dopuszczających przesunięcie terminu realizacji umowy, gdy wynika to z potrzeb Zamawiającego związanych z rozliczeniem z NFZ lub harmonizacją innych okresów rozliczeniowych, ponieważ Wykonawca nie ma wpływu na dokonywanie rozliczeń przez Zamawiającego z NFZ i z innymi podmiotami.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

6. Zapytanie Wykonawcy:

Do §7 ust. 5 lit. d) oraz §9 ust. 2 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie §7 ust. 5 lit. d), a w tego konsekwencji również §9 ust. 2 wzorca umowy, który umożliwia zmianę umowy w poprzez zmianę cen zgodnie z zaleceniami Narodowego Funduszu Zdrowia w przypadku przekroczenia u Zamawiającego jako świadczeniodawcy średniego kosztu rozliczenia danej substancji czynnej na terenie kraju w zakresie cen leków refundowanych i objętych niniejszą umową stosowanych do programów lekowych lub leków onkologicznych? Mechanizm narzucenia cen przez NFZ, w sposób wskazany powyżej, a przewidziany w niżej wskazanych



znak: D25C/251/N/17-52rj/21

zarządzeniach Prezesa NFZ jest bezprawny - narusza wiele przepisów powszechnie obowiązujących, stąd dla zachowania bezpieczeństwa obrotu i zawieranej umowy przetargowej, Wykonawca wnosi o jego usunięcie, uzasadniając szczegółowo, co następuje:

Po pierwsze, mechanizm rozliczania średnich kosztów wybranych substancji czynnych określony na gruncie §30 Zarządzenia nr 162/2020/DGL Prezesa NFZ z dnia 16 października 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programy lekowej (oraz odpowiednio §28 Zarządzenia nr 180/2019/DGL z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie chemioterapii) jest mechanizmem wewnętrznym służącym rozliczeniom świadczeń medycznych na linii Szpital – NFZ. Zgodnie z ww. przepisami dyrektor oddziału NFZ monitoruje i weryfikuje średni koszt rozliczeń wybranych substancji czynnych i uwzględnia tę weryfikację w stosunku do danego szpitala. Tym samym, przerzucenie obowiązku każdorazowego dostosowania ceny na Wykonawcę jest bezpodstawne, gdyż ww. zarządzenia NFZ wprowadzające mechanizm rozliczania średnich kosztów mają charakter wyłącznie wewnętrzny i nie stanowią źródła prawa powszechnie obowiązującego w rozumieniu art. 87 ust. 1 Konstytucji RP. Komunikaty ustalające lub zmieniające wysokość średnie koszty rozliczeń wybranych substancji czynnych nie mają zatem żadnego szczególnego charakteru prawnego, uprawniającego do przerzucania odpowiedzialności za realizację założeń komunikatów NFZ z Zamawiających na wykonawców. Co więcej ten mechanizm kształtowania ceny może wypaczać sens ustawy o refundacji, która ustala zasady kształtowania ceny.

Po drugie, wyrażenie zgody przez wykonawców na każdorazową zmianę ceny produktów z momentem pojawienia się nowego komunikatu NFZ dot. średnich kosztów ma charakter wyłącznie fikcyjny. Zwrócić bowiem należy uwagę, że brak wyrażenia zgody przez wykonawców, w myśl §9 ust. 2 wzorca umowy może skutkować odstąpieniem Zamawiającego od umowy (gdy NFZ obniży Zamawiającemu kwoty refundacji na leki objęte niniejszą umową poniżej cen wynikających z niniejszej umowy, chyba że Wykonawca obniży ceny leków do wysokości kwot określonych przez NFZ (...)). W praktyce zatem istnieje uzasadnione ryzyko, że szpital kierując się własnym stanem finansowym będzie odstępował od umowy i rozpisywał przetarg na nowo w celu uzyskania wykonawcy, który każdorazowo będzie w stanie dostosować cenę do tej wynikającej z komunikatów NFZ. Taka praktyka z kolei ma charakter pozorny – gdyż zawarcie umowy na dostawę leków, która może być w każdym czasie rozwiązania (w drodze odstąpienia przez Zamawiającego) odbywa się z poszkodowaniem wykonawcy (który nie jest w stanie – na dzień sporządzania oferty przewidzieć jak będą się w ciągu roku kształtowały średnie koszty, które pojawiają się w wydawanych cyklicznie przez NFZ komunikatach, a tym samym wygranie przetargu wiąże się ze świadomością realizacji go z nieprzewidywalną stratą)- jak i uderza w samego pacjenta, który zgodnie z ustawą z dnia 6 listopada 2008r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta) ma zagwarantowane prawa do świadczeń zdrowotnych odpowiadających wymaganiom aktualnego dorobku wiedzy medycznej czy prawa pacjenta do wyrażenia zgody na udzielenie określonych świadczeń zdrowotnych czy też wreszcie – obowiązku lekarza do wykonywania zawodu, zgodnie ze wskazaniami aktualnej wiedzy medycznej. Szpital kierując się wyłącznie kryterium cenowym przy zakupie jak najtańszych leków ogranicza tym samym ustawowe gwarancje prawa swoich pacjentów.

Po trzecie, akceptacja obowiązku dostosowania cen do komunikatów NFZ dot. średnich kosztów wybranych substancji czynnych w istocie będzie stanowiło obejście zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wskazanej w art. 16 ust. 1 Prawo Zamówień Publicznych. Oszacowanie ryzyka i ewentualnej straty związanej z koniecznością obniżenia ceny dla wykonawców na dzień złożenia oferty, w momencie gdy umowa jest zawierana na okres 12 miesięcy czy dłużej, przy świadomości cyklicznego ukazywania się komunikatów jest w zasadzie bardzo utrudnione, a nawet niemożliwe. Wyrażenie zgody przez wykonawców na to postanowienie wiąże się w zasadzie z wyrażeniem zgody na szkodę w postaci utraty zysku, na który wykonawca mógłby liczyć uzyskując zamówienie publiczne do realizacji. Tym samym, postępowanie przetargowe będą mogły zrealizować wyłącznie największe podmioty z dużym kapitałem, które będą w stanie wkalkulować w stratę duże zasoby finansowe swoich przedsiębiorstw. Zachwiana jest tym samym ww. zasada z art. 16 PZP, gdyż nie można w takim wypadku mówić o uczciwej konkurencji, zwłaszcza w okresie trwającej pandemii wywołanej wirusem SARS_CoV-2.

znak: D25C/251/N/17-52rj/21

Po czwarte, tak sformułowane postanowienie stanowi klauzulę niedozwoloną w rozumieniu art. 6 ust 1 pkt 6 i 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zgodnie z którym zakazane są porozumienia, których celem jest eliminacja, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym polegającym na ograniczeniu dostępu do rynku lub eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nieobjętych porozumieniem. Mając na uwadze, że działania Zamawiającego polegające na pozornie dobrowolnym wyrażeniu zgody na każdorazową zmianę ceny w oparciu o komunikaty NFZ jak i mając na uwadze charakter wewnętrzny zarządzeń regulujący mechanizm rozliczania średnich kosztów substancji czynnych – powoduje, że zachodzi podstawa do uznania takiego postanowienia za porozumienie nieważne w rozumieniu art. 6 ust. 2 ww. ustawy. Ponadto działania Zamawiającego „przerzucającego” na Wykonawcę koszty prowadzenia swojej działalności można kwalifikować także jako nadużycie pozycji dominującej na rynku właściwym, które, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów polega w szczególności na „bezpośrednim lub pośrednim narzucaniu nieuczciwych cen, w tym cen nadmiernie wygórowanych albo rażąco niskich, odległych terminów płatności lub innych warunków zakupu albo sprzedaży towarów”.

Po piąte, nie sposób nie zauważyć, że akceptacja kwestionowanego postanowienia stanowi defacto przerzucenie odpowiedzialności na wykonawców za przekraczanie przez Szpital dopuszczalnego % średniego kosztu rozliczenia danej substancji czynnej. Wskazać bowiem należy, że w myśl §30 ust 1 pkt 3 Zarządzenia Prezesa NFZ Nr 162/2020/DGL oraz §28 ust 1 pkt 3 Zarządzenia Prezesa NFZ nr 180/2019/DGL Dyrektor Oddziału NFZ przy określaniu wysokości kwoty zobowiązania NFZ w stosunku do Szpitala na kolejny okres uwzględnia czy świadczeniodawca nie przekracza dopuszczalnych 10%, a jeśli tak to ewentualnie wyciąga konsekwencje dla tego świadczeniodawcy w następnym okresie określając kwotę zobowiązania NFZ w stosunku do tego świadczeniodawcę. Tym samym przerzucenie każdorazowego dostosowywania ceny na wykonawców sprawia, że to w istocie wykonawcy są odpowiedzialni za utrzymywanie % rozliczenia wybranych substancji czynnych na odpowiednim poziomie. Tak skonstruowana klauzula ma zatem charakter abuzywny w rozumieniu art. 433 pkt 3 PZP, bowiem przewiduje odpowiedzialność wykonawcy za okoliczność, za którą wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający (to świadczeniodawca winien czuwać pieczę nad nieprzekraczaniem %, zamawiając produkty w ilościach gwarantujących nieprzekraczanie tego wskaźnika i uwzględniając ilości niezbędne do kontynuacji programów lekowych/chemioterapii). Odpowiedzialność wykonawcy w tym zakresie za niedostosowanie się do tego wymogu jest w zasadzie możliwość odstąpienia od umowy przez Zamawiającego na gruncie §7 ust.1 lit. c wzorca umowy.

Wreszcie, Wykonawca wskazuje, że powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wyroku z dnia 30 lipca 2019r. w sprawie o sygn. akt KIO 1331/19 oraz w wyroku z dnia 31 lipca 2019 r. o sygn. akt KIO 1382/19, w których to Krajowa Izba Odwoławcza odniosła się do zagadnienia przerzucania kosztów związanych z każdorazowym dostosowywaniem ceny do progów kosztowych uprawniających do zastosowania współczynnika korygującego, wskazującego na bezpodstawność takiej praktyki (a więc do mechanizmu w zasadzie tożsamego ze stosowanych do średnich kosztów rozliczeń).

KIO wskazała wyraźnie, że zamawiający nie może opisywać przedmiotu w sposób , który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 ustawy PZP) (...)Wymóg zaoferowania ceny, której maksymalny limit ustalony ma być na podstawie zarządzenia Prezesa NFZ jest sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów wskazanych wyżej (tj. dot. ochrony konkurencji). Dalej KIO stwierdza, że Zamawiający nie jest natomiast uprawniony do wpływania na treść oświadczenia woli wykonawcy poprzez narzucanie mu maksymalnej ceny, w tym również jednostkowej, za realizację zamówienia. Z uwagi na to, że zamawiający nie ma kompetencji w zakresie kształtowania cen ofert, które zostaną złożone przez wykonawców, czynność polegająca na narzuceniu maksymalnej ceny może być zakwalifikowana jako utrudniająca uczciwą konkurencję.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę.

7. Zapytanie Wykonawcy:

Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn.



znak: D25C/251/N/17-52rj/21

zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie.

8. Zapytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego

- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej

Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

9. Zapytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający w Zadaniu 8 oczekuje opakowania, które nie wymaga odpowietrzenia co daje gwarancję bezpieczeństwa epidemiologicznego, szczególnie ważne w dobie pandemii i zapewnia pełne opróżnienie zawartości opakowania?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

10. Zapytanie Wykonawcy:

Czy dla pakietu 8 Zamawiający wyrazi zgodę na dopuszczenie leków z terminem ważności nie krótszym niż 6 m-cy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza leki z terminem ważności nie krótszym niż 6 m-cy od dnia dostarczenia do Zamawiającego.

11. Zapytanie Wykonawcy:

Czy z uwagi na zarejestrowanie różnych postaci leku, pod tą samą nazwą międzynarodową, Zamawiający wyrazi zgodę na zamianę postaci leku w obrębie tej samej drogi podania np.: tabletki = tabletki drażowane/ tabletki powlekane/ kapsułki / kapsułki twarde i odwrotnie, a także tabletki o przedłużonym uwalnianiu zamiennie z tabletkami o zmodyfikowanym uwalnianiu? Umożliwi to złożenie oferty korzystniejszej ekonomicznie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę.

12. Zapytanie Wykonawcy:

Czy w przypadku, jeżeli żądany przez Zamawiającego lek nie jest już produkowany lub jest tymczasowy brak produkcji a nie ma innego leku równoważnego, którym można by go zastąpić należy wycenić ten lek podając ostatnią cenę sprzedaży oraz uwagę o jego braku czy nie wycenić go wcale?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż należy wycenić ten lek podając ostatnią cenę sprzedaży oraz uwagę o jego braku.

13. Zapytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający zezwala na wycenę leków w opakowaniu zawierającym inną ilość sztuk (np. tabletek, kapsułek, ampułek, fiolek) niż podana przez Zamawiającego, a ilość opakowań odpowiednio przeliczyć tak, aby liczba sztuk była zgodna z SIWZ? Umożliwi to złożenie oferty atrakcyjniejszej pod względem ekonomicznym.

znak: D25C/251/N/17-52rj/21

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę.

14. Zapytanie Wykonawcy:

Prosimy o podanie, w jaki sposób prawidłowo przeliczyć ilość opakowań handlowych w przypadku występowania na rynku opakowań posiadających inną ilość sztuk (tabletek, ampułek, kilogramów itp.), niż umieszczone w SIWZ (czy podawać pełne ilości opakowań zaokrąglone w górę, czy ilość opakowań przeliczyć do dwóch miejsc po przecinku)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż należy przeliczyć ilość opakowań do dwóch miejsc po przecinku.

15. Zapytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający w pakiecie nr 7 określił wymaganą ilość w sztukach, czy opakowaniach po 5 fioł ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż nastąpiła omyłka pisarska i w zadaniu nr 7 powinno być:

L.p.	Przedmiot zamówienia	Ilość op
1.	Wankomycyna 1 g x 5 fioł iv, po	1100
2.	Wankomycyna 0,5 g x 5 fioł iv, po	450

WSZYSTKIE WPROWADZONE ZMIANY STAJĄ SIĘ INTEGRALNĄ CZĘŚCIĄ SWZ I ZASTĘPUJĄ LUB UZUPEŁNIAJĄ ZAPISY SWZ W ODPOWIEDNIM ZAKRESIE.

Z poważaniem

KOORDYNATOR
DS. ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH


mgr Monika Klause

