

Radecznicza, dn. 27 października 2023 r.

Znak sprawy: 13/PZP/2023

- do wszystkich Wykonawców-

dotyczy zamówienia pn. „ZAKUP WRAZ Z DOSTAWĄ ŚRODKÓW CZYSZCZĄCYCH, MYJĄCYCH ORAZ MATERIAŁÓW POMOCNICZYCH DO SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA PSYCHIATRYCZNEGO W RADECZNICY”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający: **SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL PSYCHIATRYCZNY W RADECZNICY**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu.

Część 1 postępowania - Preparaty kuchenne

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w 17 SWZ została oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę: **BDS Sp. z o.o., ul. Grabarska 16, 20-340 Lublin** z ceną ofertową: **14.142,86 zł brutto**, oraz terminem płatności faktury: **30 dni**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnia warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**
 1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin płatności faktury”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	BDS Sp. z o.o. ul. Grabarska 16 20-340 Lublin	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
2	P.H.U PAMAR Marcin Andrzejuk ul. Lotnicza 49 20-354 Lublin	Oferta nie podlega ocenie – oferta odrzucona.		
3	PPHU DAFI Adam Łobodźński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok	59,66 pkt	40,00 pkt	99,66 pkt

Część 2 postępowania - Środki czystości

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w 17 SWZ została **oferta Nr 3** złożona przez Wykonawcę: **PPHU DAFI Adam Łobodźński, ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok** z ceną ofertową: **50.664,32 zł brutto**, oraz terminem płatności faktury: **30 dni**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnia warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer	Nazwa albo imiona i nazwiska	Liczba		

oferty	oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin płatności faktury”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	BDS Sp. z o.o. ul. Grabarska 16 20-340 Lublin	40,07 pkt	40,00 pkt	80,07 pkt
2	P.H.U PAMAR Marcin Andrzejuk ul. Lotnicza 49 20-354 Lublin	Oferta nie podlega ocenie – oferta odrzucona.		
3	PPHU DAFI Adam Łobodźński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
6	PGD Polska Sp. z o.o. ul. Sycowska 40 60-003 Poznań	Oferta nie podlega ocenie – oferta odrzucona.		

Część 3 postępowania – Sprzęt do utrzymania czystości

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w 17 SWZ została **oferta Nr 3** złożona przez Wykonawcę: **PPHU DAFI Adam Łobodźński, ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok** z ceną ofertową: **13.422,74 zł brutto**, oraz terminem płatności faktury: **30 dni**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnia warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium	Łączna punktacja przyznana ofercie
--------------	---	-----------------------------------	----------------------------	------------------------------------

	zamieszkania Wykonawców		„Termin płatności faktury”	
1	BDS Sp. z o.o. ul. Grabarska 16 20-340 Lublin	58,74 pkt	40,00 pkt	98,74 pkt
2	P.H.U PAMAR Marcin Andrzejuk ul. Lotnicza 49 20-354 Lublin	Oferta nie podlega ocenie – oferta odrzucona.		
3	PPHU DAFI Adam Łobodzński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
5	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska ul. Prymaty 15 02-226 Warszawa	54,38 pkt	40,00 pkt	94,38 pkt

Część 4 postępowania - Worki foliowe

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w 17 SWZ została **oferta Nr 1** złożona przez Wykonawcę: **BDS Sp. z o.o., ul. Grabarska 16, 20-340 Lublin** z ceną ofertową: **23.975,78 zł brutto**, oraz terminem płatności faktury: **30 dni**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnia warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin	Łączna punktacja przyznana ofercie
--------------	---	-----------------------------------	------------------------------------	------------------------------------

			płatności faktury"	
1	BDS Sp. z o.o. ul. Grabarska 16 20-340 Lublin	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
2	P.H.U PAMAR Marcin Andrzejuk ul. Lotnicza 49 20-354 Lublin	Oferta nie podlega ocenie – oferta odrzucona.		
3	PPHU DAFI Adam Łobodzński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok	52,86 pkt	40,00 pkt	92,86 pkt
6	PGD Polska Sp. z o.o. ul. Sycowska 40 60-003 Poznań	34,23 pkt	40,00 pkt	74,23 pkt

Część 5 postępowania - Ręczniki papierowe i papier toaletowy wraz z użyczeniem podajników

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w 17 SWZ została **oferta Nr 1** złożona przez Wykonawcę: **BDS Sp. z o.o., ul. Grabarska 16, 20-340 Lublin** z ceną ofertową: **82.833,12 zł brutto**, oraz terminem płatności faktury: **30 dni**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnia warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin płatności faktury”	Łączna punktacja przyznana ofercie
--------------	---	-----------------------------------	---	------------------------------------

1	BDS Sp. z o.o. ul. Grabarska 16 20-340 Lublin	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
2	P.H.U PAMAR Marcin Andrzejuk ul. Lotnicza 49 20-354 Lublin	Oferta nie podlega ocenie – oferta odrzucona.		
3	PPHU DAFI Adam Łobodzński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok	52,86 pkt	40,00 pkt	92,86 pkt

Część 6 postępowania - Koncentraty do mycia i czyszczenia

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w 17 SWZ została **oferta Nr 4** złożona przez Wykonawcę: **MEDISEPT Sp. z o.o., ul. Ludwika Spiessa 4, 20-270 Lublin** z ceną ofertową: **64.667,14 zł brutto**, oraz terminem płatności faktury: **30 dni**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnia warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:
- 2)

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin płatności faktury”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	BDS Sp. z o.o. ul. Grabarska 16 20-340 Lublin	36,64 pkt	40,00 pkt	76,64 pkt
2	P.H.U PAMAR Marcin Andrzejuk ul. Lotnicza 49 20-354 Lublin	Oferta nie podlega ocenie – oferta odrzucona.		
4	MEDISEPT Sp. z o.o. ul. Ludwika Spiessa 4	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

20-270 Lublin			
---------------	--	--	--

Ponadto, Zamawiający informuje o wykonawcach, których oferty podlegają odrzuceniu:

w Części 1,3,4,5,6 postępowania:

1) Oferta Nr 2 - P.H.U PAMAR Marcin Andrzejuk, ul. Lotnicza 49, 20-354 Lublin

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

Wskazany Wykonawca w ramach złożonej w terminie oferty złożył następujące załączniki:

- a) Załącznik nr 1 do SWZ Wzór formularza ofertowego - SzpR 003.jpg.xml , SzpR 002.jpg.xml , SzpR 001.jpg.xml , , SzpR 004.jpg.xml
- b) Załącznik nr 3 do SWZ Wzór oświadczenie wykonawcy/Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia składanego na podstawie art.125 ust. 1 ustawy Pzp - SzpR 006.jpg.xml , SzpR 005.jpg.xml ,
- c) Załącznik nr 3 do SWZ Formularz cenowy nr postępowania 03/PZP/2023 - Radecznicza.ods(1).xm [...]xml

Dokument wskazany w punkcie c) nie dotyczy omawianego postępowania. Wymagany *Formularz asortymentowo-cenowy*, który był zamieszczony na stronie postępowania tj. <https://platformazakupowa.pl/transakcja/824504>, nie został przez wykonawcę złożony wraz z ofertą.

Zamawiający w punkcie 13.4 SWZ wskazał, że:

„Oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty:

- 1) **Formularz ofertowy**– do wykorzystania wzór (druk), stanowiący **Załącznik nr 1 do SWZ** (przy czym Wykonawca może sporządzić ofertę wg innego wzorca, powinna ona wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załącznikach).
- 2) **Formularz asortymentowo-cenowy** zgodnie z **załącznikiem nr 2 do SWZ**.
- 3) **Oświadczenia o których mowa w rozdziale 8.1 SWZ;**

4) **Potwierdzenie umocowania do działania w imieniu Wykonawcy lub podmiotu udostępniającego zasoby:**

- a) Zamawiający w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania, żąda złożenia wraz z ofertą odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru;
- b) Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia dokumentów, o których mowa w lit a), jeżeli Zamawiający może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, o ile Wykonawca wskazał dane umożliwiające dostęp do tych dokumentów.
- c) jeżeli w imieniu Wykonawcy działa osoba, której umocowanie do jego reprezentowania nie wynika z dokumentów, o których mowa w lit a), Zamawiający żąda od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania Wykonawcy.

5) **Pełnomocnictwo** do reprezentowania Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego *(jeżeli dotyczy)*".

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem *Formularz* asortymentowo-cenowy uznaje się za część oferty. Jest to bowiem dokument, który w swej treści zawiera podstawowy i obligatoryjny element jakim jest cena i nie podlega uzupełnieniu.

"Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym." - wyrok KIO z 30.10.2014 r., KIO 2121/14.

Złożenie dokumentu, którego konstrukcja nie odpowiada wymaganiom postawionym w dokumentacji postępowania, z którego nie można odczytać żadnej treści należy pochylić za równoznaczne z jego niezłożeniem. Biorąc jednocześnie pod uwagę charakter i wagę tegoż dokumentu nie można przyjąć, iż możliwym jest jego uzupełnienie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) - dalej ustawa Pzp.

Taki brak, jak brak ceny, dyskwalifikuje ofertę i wada ta nie podlega konwalidowaniu w żaden sposób. W konsekwencji powyższego skoro Zamawiający uczynił *Formularz asortymentowo-cenowy* elementem oferty *sensu stricte*, to dokument ten musiał i mógł być złożony jedynie wraz z ofertą i w terminie przewidzianym na składanie ofert. Powyższy brak oferty skutkował jej niezgodnością z treścią SIWZ i brak ten nie mógł być poprawiony w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp jak również przez samodzielne uzupełnienie dokumentu.

„Nie można wyjaśniać informacji, których nie ma. Wyjaśnienia służą wówczas w istocie uzupełnieniu oferty o informacje, które nie zostały pierwotnie wskazane.” - wyrok KIO z 5.05.2015 r., KIO 820/15.

Wykonawcy mają obowiązek złożyć wraz z ofertą wszystkie dokumenty i oświadczenia, których zamawiający wymaga na dzień składania ofert.

"Skoro zamawiający ustalił w SIWZ, że na ofertę w rozumieniu art. 66 k.c. składają się formularz ofertowy, formularz cenowy i kosztorysy ofertowe, to oceniając zgodność oferty ze swoimi wymaganiami powinien uwzględnić treść wszystkich tych dokumentów.” - wyrok KIO z 16.09.2019 r., KIO 1669/19.

Podkreślenia wymaga jednocześnie, że cena stanowi kluczowy element oferty. Na cenę składają się w tym przypadku wszystkie pozycje wyszczególnione w *Formularzu asortymentowo-cenowym*. Umożliwienie uzupełnienia dokumentu zawierającego szczegółowe ceny jednostkowe już po otwarciu ofert mogłoby zaburzyć równowagę pomiędzy wykonawcami oraz zakłócić uczciwą konkurencję.

"Uzupełnienie treści formularza cenowego stanowiłoby naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 7 ust. 1 p.z.p., gdzie faworyzowani zostaliby wykonawcy, który nie zrealizowali postanowień SIWZ w stosunku do pozostałych wykonawców, którzy te warunki respektują.” - wyrok KIO z 1.12.2016 r., KIO 2174/16.

w Części 2 postępowania

1) Oferta Nr 2 - P.H.U PAMAR Marcin Andrzejuk, ul. Lotnicza 49, 20-354 Lublin

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

Wskazany Wykonawca w ramach złożonej w terminie oferty złożył następujące załączniki:

- a) Załącznik nr 1 do SWZ Wzór formularza ofertowego - SzpR 003.jpg.xml , SzpR 002.jpg.xml , SzpR 001.jpg.xml , , SzpR 004.jpg.xml
- b) Załącznik nr 3 do SWZ Wzór oświadczenie wykonawcy/Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia składanego na podstawie art.125 ust. 1 ustawy Pzp - SzpR 006.jpg.xml , SzpR 005.jpg.xml ,
- c) Załącznik nr 3 do SWZ Formularz cenowy nr postępowania 03/PZP/2023 - Radecznicza.ods(1).xm [...]xml

Dokument wskazany w punkcie c) nie dotyczy omawianego postępowania. Wymagany *Formularz asortymentowo-cenowy*, który był zamieszczony na stronie postępowania tj. <https://platformazakupowa.pl/transakcja/824504>, nie został przez wykonawcę złożony wraz z ofertą.

Zamawiający w punkcie 13.4 SWZ wskazał, że:

„Oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty:

- 1) **Formularz ofertowy**– do wykorzystania wzór (druk), stanowiący **Załącznik nr 1 do SWZ** (przy czym Wykonawca może sporządzić ofertę wg innego wzorca, powinna ona wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załącznikach).
- 2) **Formularz asortymentowo-cenowy** zgodnie z **załącznikiem nr 2 do SWZ**.
- 3) **Oświadczenia o których mowa w rozdziale 8.1 SWZ;**
- 4) **Potwierdzenie umocowania do działania w imieniu Wykonawcy lub podmiotu udostępniającego zasoby:**
 - a. Zamawiający w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania, żąda złożenia wraz z ofertą odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru;
 - b. Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia dokumentów, o których mowa w lit a), jeżeli Zamawiający może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, o ile Wykonawca wskazał dane

umożliwiający dostęp do tych dokumentów.

- c. jeżeli w imieniu Wykonawcy działa osoba, której umocowanie do jego reprezentowania nie wynika z dokumentów, o których mowa w lit a), Zamawiający żąda od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania Wykonawcy.

5) Pełnomocnictwo do reprezentowania Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (**jeżeli dotyczy**)”.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem *Formularz* asortymentowo-cenowy uznaje się za część oferty. Jest to bowiem dokument, który w swej treści zawiera podstawowy i obligatoryjny element jakim jest cena i nie podlega uzupełnieniu.

"Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym." - wyrok KIO z 30.10.2014 r., KIO 2121/14.

Złożenie dokumentu, którego konstrukcja nie odpowiada wymaganiom postawionym w dokumentacji postępowania, z którego nie można odczytać żadnej treści należy pochylić za równoznaczne z jego niezłożeniem. Biorąc jednocześnie pod uwagę charakter i wagę tegoż dokumentu nie można przyjąć, iż możliwym jest jego uzupełnienie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) - dalej ustawa Pzp.

Taki brak, jak brak ceny, dyskwalifikuje ofertę i wada ta nie podlega konwalidowaniu w żaden sposób. W konsekwencji powyższego skoro Zamawiający uczynił *Formularz* asortymentowo-cenowy elementem oferty *sensu stricte*, to dokument ten musiał i mógł być złożony jedynie wraz z ofertą i w terminie przewidzianym na składanie ofert. Powyższy brak oferty skutkował jej niezgodnością z treścią SIWZ i brak ten nie mógł być poprawiony w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp jak również przez samodzielne uzupełnienie dokumentu.

„Nie można wyjaśniać informacji, których nie ma. Wyjaśnienia służą wówczas w istocie uzupełnieniu oferty o informacje, które nie zostały pierwotnie wskazane." - wyrok KIO z 5.05.2015 r., KIO 820/15.

Wykonawcy mają obowiązek złożyć wraz z ofertą wszystkie dokumenty i oświadczenia, których zamawiający wymaga na dzień składania ofert.

"Skoro zamawiający ustalił w SIWZ, że na ofertę w rozumieniu art. 66 k.c. składają się formularz ofertowy, formularz cenowy i kosztorysy ofertowe, to oceniając zgodność oferty ze swoimi wymaganiami powinien uwzględniać treść wszystkich tych dokumentów." - wyrok KIO z 16.09.2019 r., KIO 1669/19.

Podkreślenia wymaga jednocześnie, że cena stanowi kluczowy element oferty. Na cenę składają się w tym przypadku wszystkie pozycje wyszczególnione w *Formularzu asortymentowo-cenowym*. Umożliwienie uzupełnienia dokumentu zawierającego szczegółowe ceny jednostkowe już po otwarciu ofert mogłoby zaburzyć równowagę pomiędzy wykonawcami oraz zakłócić uczciwą konkurencję.

"Uzupełnienie treści formularza cenowego stanowiłoby naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 7 ust. 1 p.z.p., gdzie faworyzowani zostaliby wykonawcy, który nie zrealizowali postanowień SIWZ w stosunku do pozostałych wykonawców, którzy te warunki respektują." - wyrok KIO z 1.12.2016 r., KIO 2174/16.

2) Oferta Nr 6 - PGD Polska Sp. z o.o., ul. Sycowska 40, 60-003 Poznań

- a) Wskazany wykonawca w dniu 18 października 2023 r. został wezwany do udzielenia wyjaśnień w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, ponieważ oferta złożona przez Wykonawcę była niższa o 43,24 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 88.777,00 zł brutto). Ostateczny termin na złożenie wyjaśnień określono na dzień 23 października 2023 r. godz. 10.00. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie w wymaganym terminie, złożył wyjaśnienia w dniu 24 października 2023 r. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.
- b) Wskazany wykonawca w dniu 18 października 2023 r. został wezwany do wyjaśniania treści oferty tj. do złożenia wyjaśnień dotyczących wskazania stawki 8% podatku od towarów i usług VAT przy obliczeniu ceny oferty. W formularzu asortymentowo – cenowym dla pozycji nr: 9 Golarka jednorazowa wskazano stawkę VAT 8 %.

Wykonawca w dniu 24 października złożył wyjaśnienia, iż zastosował stawkę VAT 8% ponieważ zaproponował produkt medyczny.

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) w związku z art. 266 ustawy Pzp.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie wskazywał że wymaga produktu medycznego, który faktycznie jest objęty stawką 8% VAT.

Wobec powyższego należy uznać, że właściwą do zastosowania stawką podatku VAT względem oferowanych golarek jednorazowych jest stawka 23%.

Przyjęcie wadliwej stawki podatku VAT przez Wykonawcę stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

W wyroku z dnia 26 listopada 2020 r. KIO wskazała, że „*odnosząc się stricte do błędu w obliczeniu ceny, polegającego na zastosowaniu niewłaściwej stawki podatku VAT, skład orzekający Izby wskazuje, że **cena błędnie obliczona to taka cena, która byłaby inna gdyby wykonawca zastosował stawkę właściwą.** Skład orzekającego Izby w pełni podziela.(...) Nie można zatem, w ocenie Izby, zaakceptować stanowiska, że możliwy jest wybór oferty zawierającej błędną stawkę podatku VAT, w sytuacji gdy taka oferta, pomimo błędu, jest korzystniejsza od innych ofert (obliczonych z zastosowaniem prawidłowej stawki podatku VAT).” (KIO 2933/20)*

W wyroku z dnia 7 sierpnia 2020 r. KIO zaznaczyła, że „***Wskazanie zamawiającemu niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 (...)**” oraz “*zgodnie z literalnym brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Ustawodawca w żaden sposób nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. **Przyjąć zatem należy, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował niższą czy też wyższą od prawidłowej.**” (KIO 1537/20)**

W wyroku KIO z dnia 2 grudnia 2019 r. dotyczącym postępowania, w którym czynności obejmujące zagospodarowanie terenów zieleni powinny być opodatkowane stawką 8%, natomiast pozostałe czynności - stawką VAT 23% wskazano, że „***wykonawcy (...)***

który dokonał kalkulacji ceny zamówienia w zakresie zagospodarowania zieleni w oparciu o 23% stawkę VAT, winna zostać odrzucona na podstawie art 89 ust. 1 pkt 6 Pzp jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawie w trybie art. 87 ust. 2 Pzp."

Należy podkreślić, że przy wydawaniu aktualnych wyroków KIO często powołuje się na treść uchwały Sąd Najwyższy z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt. III CZP 52/11) w treści której wskazano, że ***"przy wykonywaniu przez zamawiającego obowiązku zbadania czy oferty wykonawców nie zawierają błędów w obliczeniu ceny; przy równoczesnym braku w ustawie przedmiotowych ograniczeń przy dokonywaniu przez niego takiej kontroli, ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym. (...) Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, będącego elementem cenotwórczym, jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny."***

Ponadto w wskazanym orzeczeniu Sądu Najwyższego podkreślono, że w przypadku braku określenia przez Zamawiającego konkretnej stawki VAT w treści SIWZ ***„to na wykonawcy spoczywa obowiązek samodzielnego jej ustalenia w oparciu o aktualne przepisy, a następnie dokonania wyceny przyjętych do wyliczenia ceny oferty składników cenotwórczych, w tym stawki podatku VAT. Przyjęcie przez wykonawcę nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, który powinien skutkować odrzuceniem oferty."***

Reasumując, Zamawiający uznaje, iż oferta Wykonawcy:

- jest sprzeczna z warunkami zamówienia (zastosowano stawkę VAT 8% w sytuacji, gdy z ustawy o podatku od towarów i usług wynikał wymóg zastosowania stawki 23 % VAT) przy braku możliwości poprawienia tej niezgodności ze względu na to, że miałyby ona charakter istotny.
- zawiera błąd w obliczeniu ceny, w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp.

p.o DYREKTORA
Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego
Szpitala Psychiatrycznego w Radecznicy

Anna Adamska

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)