



Dyrekcja  
Rozbudowy  
Miasta Gdańska



Fundusze  
Europejskie  
Program Regionalny



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Gdańsk, 20.10.2022 r.

Strona internetowa  
prowadzonego postępowania

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, o sygn. zam. 104/BZP-U.500.29/2022/MD na zadanie pn.: **Termomodernizacja budynku Państwowej Szkoły Muzycznej I stopnia im. Henryka Wieniawskiego w Gdańsku przy ul. Gościnniej 4, w ramach projektu: „G1- Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków oświatowych oraz sportowych należących do Gminy Miasta Gdańska - w latach 2017-2020”**.

Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska, na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 poz.1710), zwanej dalej "ustawą Pzp", zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie przesłanki, o której mowa w art. 255 pkt 7) oraz w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

### Uzasadnienie

- 1) W dniu 02.09.2022 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Wykonawcę FORI Sp. z o. o., ul. Wichrowe Wzgórze 10, 83-000 Juszkowo.

Zgodnie z ust. XV pkt 1 SWZ:

*„Zamawiający żąda do dnia podpisania umowy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.”.*

Zgodnie z ust. XV pkt 3 SWZ:

*„Zamawiający wymaga do dnia podpisania umowy przedłożenia wypełnionej tabeli elementów wynagrodzenia ryczałtowego w rozbiciu na elementy w nim zawarte, zawierającą łączną cenę ryczałtową wskazaną w złożonej ofercie, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do Projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.”.*



W związku z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty, Wykonawca FORI Sp. z o. o. pismem sygn. BZP-UM/418/2022/KMA z dnia 14.09.2022 r. został wezwany przez Zamawiającego do przesłania informacji niezbędnych do przygotowania umowy do zawarcia wraz z niezbędnymi dokumentami, w tym m.in. do złożenia dokumentu potwierdzającego wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w jednej z form dopuszczonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz do złożenia tabeli elementów wynagrodzenia ryczałtowego. Wykonawcy wyznaczono w ww. piśmie termin na przesłanie wskazanych przez Zamawiającego informacji i dokumentów: nie później, niż w ciągu 2 dni od doręczenia pisma.

Wiadomością e-mail z dnia 16.09.2022 r. Wykonawca przesłał część informacji, o które prosił Zamawiający. Wykonawca nie przekazał wówczas dokumentu potwierdzającego wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jak również nie przekazał wypełnionej tabeli elementów wynagrodzenia ryczałtowego.

Pismem Zamawiającego sygn. BZP-UM/428/2022/KMA z dnia 23.09.2022 r. Wykonawca został ponownie wezwany do złożenia dokumentów niezbędnych do zawarcia umowy, a także do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zamawiający wyznaczył Wykonawcy ostateczny i nieprzekraczalny termin na zawarcie umowy: 28.09.2022 r.

W odpowiedzi na powyższe pismo Zamawiającego, Wykonawca w załączeniu do wiadomości e-mail z dnia 28.09.2022 r. przesłał tabelę elementów wynagrodzenia ryczałtowego. Wykonawca nie wniósł natomiast w ww. terminie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w żadnej z form określonych w SWZ.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wykonawca FORI Sp. z o. o., którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, co uzasadniało unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 7) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 7) ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

*„wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263;”*

Zgodnie z art. 263 ustawy Pzp:

*„Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.”*



Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w literaturze:

*„Zamawiający może dokonać (nie ma obowiązku) ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie. Niemożność zawarcia umowy musi znajdować się po stronie wykonawcy. Postępowanie o udzielenie zamówienia może więc, jeżeli zamawiający nie skorzysta z tej możliwości, zakończyć się bez zawarcia umowy. Nie jest przy tym możliwe kwestionowanie w drodze odwołania zaniechania przez zamawiającego dokonania czynności zmierzających do wyboru kolejnej oferty, skoro komentowany przepis przewiduje jedynie taką możliwość, a nie obowiązek.”* (Gawrońska-Baran Andrzej i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany Opublikowano: LEX/el. 2022).

- 2) Niezależnie od tego, że w świetle art. 255 pkt 7) w zw. z art. 263 ustawy Pzp Zamawiający uprawniony był do unieważnienia postępowania, należy zauważyć, że w związku z uchycieniem się przez FORI Sp. z o.o. od zawarcia umowy unieważnienie postępowania jest uzasadnione także w świetle art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, zgodnie z treścią którego zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

*„cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;”*

Poza ofertą Wykonawcy FORI Sp. z o.o., który uchylił się od zawarcia umowy, ofertą z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu jest oferta złożona przez Wykonawcę PBE ELBUD GDAŃSK S.A. Cena tej oferty, wynosząca 4 596 510,00 zł brutto, przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynosiła 2 485 240,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty Wykonawcy PBE ELBUD GDAŃSK S.A.

Karol Kalinowski  
Dyrektor  
Podpisano elektronicznie: 20-10-2022