**Gdańsk, dnia 14.11.2022r.**

**GUM2022 ZP0093**

 **Zawiadomienie o wyborze ofert**

 (art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. -Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2022 r. poz. 1710)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu nr **GUM2022 ZP0093**- **Sukcesywna dostawa tonerów i tuszy dla jednostek** **dla Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego**, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 23.09.2022 wpłynęło 7 ofert.

1. **Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto** **„C”****100 pkt** | **Punkty razem** |
| 1 | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierskiul. Fabryczna 1585-741 Bydgoszcz | 32,23 | 32,23 pkt |
| 2 | Emso Mochnacki Sobacki Spółka Komandytowaul. Poznańska 16405-850 Ożarów Mazowiecki | 33,93 | 33,93 pkt |
| 3 | Mak Sp. z o.o.ul. Kozacka 387-100 Toruń | 34,36 | 34,36 pkt |
| 4 | **PHU SAMFIX-PAPIER G. BADTKE, D. BADTKEOVA Sp. j****ul. Miałki Szlak 52****80-717 Gdańsk** | **100,00**  | **100,00 pkt** |
| 5 | Golden Line Sp. z o.o.ul. Świlcza 147G/136-072 Świlcza | OFERTA ODRZUCONA |
| 6 | Lyreco Polska S.Aul. Sokołowska 33, Sokołów05-806 Komarów | OFERTA ODRZUCONA |
| 7 | NETPRINT Spółka cywilna Jerzy Wasiela, Bartosz Szostakul. Unii Europejskiej 1032-600 Oświęcim | OFERTA ODRZUCONA |

1. **Wybrano ofertę:**

**PHU Samfix-Papier G. Badtke, D. Badtkeova Sp. j, ul. Miałki Szlak 52, 80-717 Gdańsk**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ.

**III. Odrzucono oferty:**

Zamawiający zawiadamia, iż odrzucono ofertę firmy**:**

 **Golden Line Sp. z o.o., ul. Świlcza 147G/1, 36-072 Świlcza**

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust 1 pkt 2c) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 2c) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w dniu 26.10.2022 zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o złożenie brakujących certyfikatów w ramach zaoferowanych tonerów równoważnych. Z uzupełnionych przez Wykonawcę kart charakterystyki oraz certyfikatów nie wynika aby w zakresie pozycji 87, 112, 113, 119, 120, 121, 180, 181 zostały podane numery drukarek.

Postępowanie o udzielnie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie przedmiotowe i podmiotowe środki dowodowe- a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Niezłożenie niekompletnego lub takiego, który, nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu skutkuje odrzuceniem oferty.

W związku, iż Zamawiający nie może w ramach uzupełnionych dokumentów odnaleźć wymaganych numerów drukarek postanawia jak na wstępie.

**Lyreco Polska S.A, ul. Sokołowska 33, Sokołów, 05-806 Komarów**

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust 6-oferta z rażąco niską ceną, wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie oraz art. 226 ust 1 pkt 12- wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w dniu 06.10.2022 zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o złożenie wyjaśnień dotyczącej rażąco niskiej ceny wyznaczając termin na udzielnie odpowiedzi do dnia 12.10.2022 do godz. 12.00. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi, w związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia Wykonawcy na podstawie art. 224 ust 6 ust pzp.

 Jednocześnie Zamawiający odrzuca również Wykonawcę na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 z uwagi na brak zgody ze strony Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

 **NETPRINT Spółka cywilna Jerzy Wasiela, Bartosz Szostak, ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim**

 **Uzasadnienie prawne:**

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5- jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

 Wykonawca w pozycji 44 zaproponował tusz, który nie jest kompatybilny ze wskazanymi przez Zamawiającego drukarkami.

W związku z tym, iż zaoferowany przez Wykonawcę asortyment jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ, Zamawiający postanawia jak na wstępie.

 *p.o. Kanclerza /-/*

 *Prof. dr hab. Jacek Bigda*

Sprawę prowadzi; Paulina Kowalska