



Pruszków, 13.03.2024 r.

WSR.271.4.12.2024(44)

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na:

Budowa ul. Przytorowej w Pruszkowie.

Numer nadany przez Zamawiającego: WSR.271.12.2024.

Zamawiający, Gmina Miasto Pruszków, ul. Kraszewskiego 14/16, 05-800 Pruszków, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2023 roku, poz. 1605 ze zm.),

zamieszcza pytania dotyczące postępowania wraz z udzielonymi na nie odpowiedziami:

PYTANIE 1

Dotyczy branży drogowej. Prosimy o wskazanie punktów osnów geodezyjnej przeznaczonych do zabezpieczania oraz do wznowienia.

Odpowiedź: Lokalizacja punktów osnowy geodezyjnej wskazana jest na mapie do celów projektowych stanowiącej podkład rysunku Projektu Zagospodarowania Terenu. W kosztorysie uwzględniono zabezpieczenie i ewentualnie wznowienie jednego z kilku sąsiadujących z inwestycją punktów osnowy.

PYTANIE 2

Dotyczy branży drogowej. Prosimy o zamieszczenie szczegółowych rysunków wiat przystankowych.

Odpowiedź: Elementem dokumentacji projektowej jest schemat wiaty – rys. nr 8 projektu branży drogowej. Geometria i rozwiązania technologiczne dla wiat zostały wskazane w punkcie 5.9 opisu technicznego projektu wykonawczego. Ze względu proponowane zastosowania gotowych rozwiązań – wiat prefabrykowanych, odstąpiono od przekazywania rysunków szczegółowych, które mogłyby w sposób oczywisty wskazywać producenta.

PYTANIE 3

Dotyczy branży drogowej. Prosimy o udostępnienie rysunków w wersji DWG.

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada rysunków w wersji DWG.

PYTANIE 4

Dotyczy branży drogowej. Prosimy o potwierdzenie, że budowa DW ul. Ołowiana od km 0+008,22 do km 0+051,62 stanowi zakres oddzielnego zadania i nie należy ujmować jej w wycenie w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź: W wycenie należy uwzględnić tylko i wyłącznie odtworzenie nawierzchni ul. Ołowianej do stanu pierwotnego.

PYTANIE 5

Dotyczy branży drogowej. Prosimy o aktualizację Specyfikacji Technicznej w zakresie D-05.03.01A Nawierzchnia z kostki kamiennej nieregularnej. Zgodnie z projektem drogowym nawierzchnie ronda zaprojektowano z kostki granitowej surowo łupanej 17/19 gr.~18cm. W ST D-05.03.01A podano informacje dot. kostki kamiennej o wielkości 10cm.

Odpowiedź: Zaktualizowano Specyfikację Techniczną 05.03.01A Nawierzchnia z kostki kamiennej nieregularnej.

PYTANIE 6

Dotyczy Branży Sanitarnej: w dokumentacji dotyczącej kanalizacji sanitarnej występują informacje o likwidowanych urządzeniach kanalizacyjnych (31,2 mb kanału grawitacyjnego fi 300 oraz 3 szt studzienek betonowych) . W przedmiarach udostępnionych przez Zamawiającego nie występują takie pozycje. Prosimy o aktualizację przedmiaru.

Odpowiedź: W ofercie należy uwzględnić ww. roboty – przedmiar ma charakter pomocniczy, a nie obligatoryjny. Wycena jest dokonywana w oparciu o dokumentację projektową i informacje zawarte w SWZ

PYTANIE 7

Dotyczy D-04.07.01A, D-05.03.05B, D-05.03.05C Specyfikacje techniczne dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwę podbudowy i wiążącą/wyrównawczą opracowano w oparciu o nieaktualne wymagania techniczne WT-1, WT-2 2008. Przywołane wymagania WT-1 oraz WT-2 z 2008 zawierają wiele błędów i niejasności. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych w oparciu o obowiązujące wymagania techniczne WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź: Wyrażamy zgodę na zmianę i możliwość projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych w oparciu o obowiązujące wymagania techniczne WT-1, WT-2 2014.

PYTANIE 8

Dotyczy D-04.07.01A, D-05.03.05B, D-05.03.05C W SST dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwę podbudowy i wiążącą/wyrównawczą w pkt. 5.8 podano niewłaściwe wartości wolnych przestrzeni w wykonanej warstwie. Prosimy o potwierdzenie, że wolne przestrzenie w wykonanych warstwach dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych mają być zgodne z tablicą 16 obowiązujących wymagań WT-2 2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych".

Odpowiedź: Wyrażamy zgodę na zmianę i możliwość projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych w oparciu o obowiązujące wymagania techniczne WT-1, WT-2 2014.

PYTANIE 9

W dokumentacji przetargowej stwierdziliśmy niespójność w zakresie rodzaju asfaltu jaki należy zastosować do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę podbudowy z AC 22 P dla kategorii ruchu KR 3-4. Prosimy o potwierdzenie, że do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę podbudowy należy zastosować asfalt drogowy 35/50 lub doprecyzować rodzaj lepiszcza.

Odpowiedź: Do warstwy podbudowy z betonu asfaltowego dla KR 3 należy zastosować mieszankę AC22P z lepiszczem 35/50 zgodnie z WT-2 z 2014 r.

PYTANIE 10

W dokumentacji przetargowej stwierdziliśmy niespójność w zakresie rodzaju asfaltu jaki należy zastosować do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą z AC 16 W dla kategorii ruchu KR 3-4. Prosimy o potwierdzenie, że do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą należy zastosować asfalt modyfikowany PMB 25/55-60 lub doprecyzować rodzaj lepiszcza.



Odpowiedź: Do warstwy wiążącej z betonu asfaltowego dla KR 3 należy zastosować mieszankę AC16W z lepiszczem PMB 25/55-60 zgodnie z WT-2 z 2014 r.

PYTANIE 11

Dotyczy D-05.03.05C W SST stwierdziliśmy niespójność w zakresie rodzaju asfaltu jaki należy zastosować do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą na ciągu pieszo-rowerowym z AC 11 W dla kategorii ruchu KR 1-2. Prosimy o potwierdzenie, że do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą z AC 11 W dla kategorii ruchu KR 1-2 na ciągu pieszo-rowerowym należy zastosować asfalt 50/70 zgodnie z obowiązującymi wytycznymi WT-2 2014.

Odpowiedź: Do warstwy wiążącej z betonu asfaltowego dla KR 1 (ścieżek rowerowych i pieszo-rowerowych) należy zastosować mieszankę AC11W z lepiszczem 50/70 zgodnie z WT-2 z 2014 r.

PYTANIE 12

Dotyczy D-05.03.13A W SST w pkt.1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę ścierną z SMA 8 dla kategorii ruchu KR 3-4 na asfalcie modyfikowanym PMB 45/80-65. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę lepiszcza i możliwość zastosowania asfaltu modyfikowanego PMB 45/80-55, który jest typowym asfaltem stosowanym do mieszanek SMA dla kategorii ruchu KR 3-4.

Odpowiedź: Do warstwy ścierną z mieszanki mineralno-asfaltowej dla KR 3 należy zastosować mieszankę SMA8 z lepiszczem PMB 45/80-55 zgodnie z WT-2 z 2014 r.

PYTANIE 13

Prosimy o potwierdzenie, że projektowana mieszanka mineralno-asfaltowa na warstwę ścierną na ciągu pieszo-rowerowym z AC 8 S dla kategorii ruchu KR 1-2 ma być koloru naturalnego czarnego.

Odpowiedź: Potwierdzamy, że nawierzchnia bitumiczna ścieżki pieszo-rowerowej i rowerowej ma być koloru naturalnego czarnego.

PYTANIE 14

Branża elektroenergetyczna – Warunki usunięcia kolizji nr GR/PP/JK/9678/2020 z dn. 26.05.2020 wydane przez PGE Dystrybucja S.A. są nie aktualne. W związku z tym zwracamy się z prośbą o przekazanie aktualnych warunków usunięcia kolizji.

Odpowiedź: Dokumentacja usunięcia kolizji została uzgodniona w okresie ważności warunków i na jej podstawie została wydana decyzja ZRID. Jeżeli zajdzie taka potrzeba to Zamawiający zaktualizuje warunki techniczne.

PYTANIE 15

Branża elektroenergetyczna – Warunki usunięcia kolizji nr GR/PP/JK/9678/2020 z dn. 26.05.2020 wydane przez PGE Dystrybucja S.A. zobowiązują Inwestora do podpisania umowy kolizyjnej. W związku z tym zwracamy się z prośbą o informację czy umowa została zawarta.

Odpowiedź: Umowa kolizyjna zostanie podpisana dopiero po podpisaniu umowy z Wykonawcą prac budowlanych, ponieważ należy w niej wskazać koszt, wykonawcę oraz termin wykonania robót

PYTANIE 16

Branża elektroenergetyczna – uzgodnienie dn. 15.06.2021 wydane przez PGE Dystrybucja S.A. straciło swoją ważność. W związku z tym zwracamy się z prośbą o przekazania aktualnego uzgodnienia.

Odpowiedź: Uzgodniona dokumentacja została zatwierdzona decyzją ZRID. Jeżeli zajdzie taka potrzeba to Zamawiający wystąpi o prolongatę uzgodnienia.

PYTANIE 17

Branża telekomunikacyjna – warunki techniczne nr 9020/TTISILU/P/2021/MZ z dn. 26.02.2021 wydane przez Orange Polska S.A. utraciły swoją ważność. W związku z tym zwracamy się o przekazanie aktualnych warunków technicznych.

Odpowiedź: Dokumentacja usunięcia kolizji została uzgodniona w okresie ważności warunków i na jej podstawie została wydana decyzja ZRID. Jeżeli zajdzie taka potrzeba to Zamawiający zaktualizuje warunki techniczne.

PYTANIE 18

Branża telekomunikacyjna – warunki techniczne nr 24623/TTDSILU/P/2022/MZ z dn. 9.06.2022 wydane przez Orange Polska S.A. utraciły swoją ważność. W związku z tym zwracamy się o przekazanie aktualnych warunków technicznych.

Odpowiedź: Dokumentacja usunięcia kolizji została uzgodniona w okresie ważności warunków i na jej podstawie została wydana decyzja ZRID. Jeżeli zajdzie taka potrzeba to Zamawiający zaktualizuje warunki techniczne.

PYTANIE 19

Branża telekomunikacyjna – uzgodnienie nr 26084/TTDSILU/P/2022/MZ z dn. 21.06.2022 wydane przez Orange Polska S.A. utraciło swoją ważność. W związku z tym zwracamy się o przekazanie aktualnego uzgodnienia.

Odpowiedź: Uzgodniona dokumentacja została zatwierdzona decyzją ZRID. Jeżeli zajdzie taka potrzeba to Zamawiający wystąpi o prolongatę uzgodnienia.

PYTANIE 20

Branża telekomunikacyjna – zwracamy się z prośbą o przekazanie Warunków Technicznych oraz uzgodnienia dotyczącego przebudowy urządzeń TK TELEKOM Sp z o.o.

Odpowiedź: Przedmiotowy rurociąg TK Telekom i OPL nie podlega fizycznej przebudowie. Jest on jedynie nasuwany na nową bezkolizyjną trasę zgodnie z rys. 2 projektu na przebudowę sieci OPL.

PYTANIE 21

Branża telekomunikacyjna – w zamieszczonych dokumentach znajduje się uzgodnienie wydane przez DAWIS IT Sp z o.o., brak jest jednak projektu wykonawczego. W związku z tym zwracamy się z prośbą o zamieszczenie dokumentacji dotyczącej przebudowy urządzeń DAWIS IT Sp z o.o.

Odpowiedź: W udostępnionej dokumentacji znajduje się projekt wykonawczy usunięcia kolizji z siecią telekomunikacyjną, której gestorem jest DAWIS IT Sp z o.o. – Projekt wykonawczy – Tom IV A/2. W ww. dokumentacji zawarto również przebudowę sieci UPC. Projekt posiadał wszystkie WT oraz uzgodnienia z Dawis IT i UPC



PYTANIE 22

Branża telekomunikacyjna – zgodnie z zamieszczonym przedmiarem branży telekomunikacyjnej należy przebudować urządzenia firmy UPC Polska Sp z o.o., brak jest jednak WT, uzgodnień oraz dokumentacji technicznej. W związku z tym zwracamy się z prośbą o udostępnienie w/w dokumentów.

Odpowiedź: W udostępnionej dokumentacji znajduje się projekt wykonawczy usunięcia kolizji z siecią telekomunikacyjną, której gestorem jest DAWIS IT Sp z o.o. – Projekt wykonawczy – Tom IV A/2. W ww. dokumentacji zawarto również przebudowę sieci UPC. Projekt posiadał wszystkie WT oraz uzgodnienia z Dawis IT i UPC.

PYTANIE 23

Branża telekomunikacyjna – zgodnie z zamieszczoną dokumentacją w kanalizacji Orange Polska Sp z o.o. podlegającej przebudowie są umieszczone kable światłowodowe takich operatorów jak: ATM S.A, Virtuaoperator, AXIANS, VECTRA, DAWIS IT, Polkomtel, Netia, SkyNet, brak jest natomiast uzgodnień poszczególnych operatorów akceptujących zaproponowane rozwiązania. W związku z tym zwracamy się z prośbą o przekazanie uzgodnień w/w operatorów.

Odpowiedź: Wymienione powyżej kable nie podlegają przebudowie fizycznej, dlatego nie są wymagane uzgodnienia z powyższymi operatorami.

Przebudowa zgodnie z punktem nr 1.4.1. „Przebudowa kolidującej sieci telekomunikacyjnej” projektu przebudowy sieci OPL, polega na założeniu rur osłonowych dwudzielnych.

PYTANIE 24

Dotyczy par 4 ust. 12 pkt. b., c., d., e. oraz par 12 ust 1 pkt. 1), 2), 3), 5) wzoru umowy (Załącznika nr 4) o treści:

Par 4:

„12. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne z tytułu:

- b. nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany, w wysokości **0,5%** wartości brutto ustalonej w § 8 ust. 1 niniejszej Umowy,
- c. nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany w wysokości **0,5 %** wartości brutto ustalonej w § 8 ust. 1 niniejszej Umowy,
- d. braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, zgodnie z 464 ust. 10 Pzp pomimo zastrzeżeń Zamawiającego, w wysokości **0,5%** wartości brutto ustalonej w § 8 ust. 1 niniejszej Umowy,
- e. za realizację Umowy przy udziale nieujawnionych Podwykonawców w wysokości **15 000,-** zł za każdorazowy fakt nieujawnienia Podwykonawcy.“

Par 12:

„1. Wykonawca płaci kary umowne:

- 1) z tytułu nieterminowej realizacji robót 0,3 % wartości brutto wynagrodzenia ryczałtowego ustalonego w § 8 ust. 1, za każdy dzień zwłoki względem terminu określonego w § 2,
- 2) z tytułu zwłoki w usuwaniu wad 0,3 % wartości brutto wynagrodzenia ryczałtowego ustalonego w § 8 ust. 1, za każdy dzień zwłoki w stosunku do uzgodnionego terminu w okresie rękojmi i gwarancji,
- 3) za spowodowane przerwy w realizacji robót, dłuższe niż 14 dni, z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 0,3 % wartości brutto wynagrodzenia ryczałtowego ustalonego w § 8 ust. 1, za każdy dzień przerwy,
- 5) łączny limit kar umownych określonych Umową nie przekroczy 30 % wartości brutto wynagrodzenia

ryczałtowego ustalonego w § 8 ust. 1.“

Naliczenie kar umownych w podanej wysokości w ocenie Wykonawcy jest sankcją zbyt dotkliwą i nie adekwatną do sytuacji. Zważyć bowiem należy, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Mając powyższe na względzie wnosimy o zmniejszenie wysokości kary umownej do poniższego poziomu:

- w par 4 ust 12 pkt. b., c., d., e. oraz par 12 ust 1 pkt. 1), 2), 3), 5) wzoru umowy (Załącznika nr 4):

Par.4:

„12. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne z tytułu:

- b. nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany, w wysokości **5.000,00 zł za każdy przypadek**,
- c. nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany w wysokości **5.000,00 zł za każdy przypadek**,
- d. braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, zgodnie z 464 ust. 10 Pzp pomimo zastrzeżeń Zamawiającego, w wysokości **5.000,00 zł za każdy przypadek**,
- e. za realizację Umowy przy udziale nieujawnionych Podwykonawców w wysokości **10 000,- zł** za każdorazowy fakt nieujawnienia Podwykonawcy.“

Par 12:

„1. Wykonawca płaci kary umowne:

- 1) z tytułu nieterminowej realizacji robót **0,03 % wartości brutto** wynagrodzenia ryczałtowego ustalonego w § 8 ust. 1, za każdy dzień zwłoki względem terminu określonego w § 2,
- 2) z tytułu zwłoki w usuwaniu wad **0,03 % wartości brutto** wynagrodzenia ryczałtowego ustalonego w § 8 ust. 1, za każdy dzień zwłoki w stosunku do uzgodnionego terminu w okresie rękojmi i gwarancji,
- 3) za spowodowane przerwy w realizacji robót, dłuższe niż 14 dni, z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości **0,03 % wartości brutto** wynagrodzenia ryczałtowego ustalonego w § 8 ust. 1, za każdy dzień przerwy,
- 5) łączny limit kar umownych określonych Umową nie przekroczy **20 % wartości brutto** wynagrodzenia ryczałtowego ustalonego w § 8 ust. 1.“

W ocenie Wykonawcy zaproponowane kary umowne w sposób wystarczający zabezpieczają interes Zamawiającego odnośnie prawidłowego i terminowego wykonania zamówienia przez Wykonawcę.

Prosimy o zmianę postanowień umownych.

PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA



Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę zapisów umowy.

Zamawiający informuje, że pytania i odpowiedzi na nie stają się integralną częścią SWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

PREZYDENT
MIASTA PRUSZKOWA

/-/ Paweł Makuch

URZĄD MIASTA PRUSZKOWA

ul. Józefa Ignacego Kraszewskiego 14/16, 05-800 Pruszków
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl tel. (+48 22) 735 87 77

Pruszków
poznasz - polubisz

