

E.ZP.261.28.2023

Do Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku, szwów chirurgicznych oraz materiałów medycznych.**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), Zamawiający zawiadamia Wykonawców uczestniczących w ww. postępowaniu o odrzuceniu Ofert następujących Wykonawców:

- I. **NTM-MED S.C. Jarosław Teresiński, Mateusz Krysiak, Jolanta Krysiak**, ul. Wyszńskiego 154B/1, 66-400 Gorzów Wielkopolski, w ramach **Pakietu 11** z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w ramach **Pakietu 11** wymagał zaoferowania przedmiotu zamówienia zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (załącznik nr 1-11 do SWZ), tj. m.in. bronchoskopowej szczotki cytologicznej o średnicy osłonki 1,70 mm, wysuwającej się z osłonki w całości + 5 mm drenu, na którym jest umieszczona.

Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania do treści SWZ (pismo z dnia 22.08.2023 r.) dopuścił także możliwość zaoferowania bronchoskopowej szczotki cytologicznej o średnicy osłonki 1,8 mm.

Na potwierdzenie spełnienia powyższych wymagań, Zamawiający wymagał dołączenia do Oferty następujących dokumentów:

1. Katalog lub folder lub opis lub etykieta lub ulotka oferowanego przedmiotu (tylko właściwa strona) z wyraźnym zaznaczeniem oferowanego produktu wraz z numerem katalogowym podanym w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia potwierdzający wymagania określone w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia, zgodnie z wymogiem zawartym w pkt 9.4. SWZ.
2. Dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (złożyć w przypadku, gdy dokumenty wskazane w pkt. 9.4 SWZ, nie potwierdzają spełnienia postawionych wymagań), zgodnie z wymogiem zawartym w pkt 9.5 SWZ.

Wykonawca złożył wraz z Ofertą dokument zawierający zestawienie parametrów opisujących przedmiot zamówienia, z którego jednoznacznie wynika, że zaoferował. bronchoskopową szczotkę cytologiczną o średnicy osłonki 2,0 mm - 3,2 mm. Tym samym Wykonawca potwierdził niezgodność treści Oferty z warunkami zamówienia.

Stosownie do przepisu: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w ramach **Pakietu 11**, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

II. **J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna**, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin, w ramach:

1. **Pakietu 5** z uwagi na fakt, że Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego;
2. **Pakietu 24** z uwagi na fakt, że:
 - Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego;
 - jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Ad.1. Zamawiający w ramach **Pakietu 5** wymagał zaferowania przedmiotu zamówienia zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Formularzu cenowym/ Przedmiot zamówienia (załącznik nr 1-5 do SWZ), tj. strzykawek jednorazowych, które zgodnie z zapisem zawartym w pkt 4.3.1 SWZ są wyrobem medycznym spełniającym wymagania określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2017/745 z 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz. Urz. UE L 117 z 5 maja 2017 r., str. 1 ze zm.).

Na potwierdzenie spełnienia powyższego wymogu, Zamawiający wymagał dołączenia do Oferty dokumentu potwierdzającego, że oferowany przedmiot zamówienia jest wyrobem medycznym spełniającym wymagania określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2017/745 z 5 kwietnia 2017r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektywy Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz. Urz. UE L 117 z 5 maja 2017 r., str. 1 ze zm.) w formie deklaracji zgodności, zgodnie z wymogiem zawartym w pkt 9.1 SWZ.

Wykonawca nie złożył wraz z Ofertą jak i na wezwanie Zamawiającego (pismo przekazane Wykonawcy 27.10.2023 r.) wymaganego powyższego dokumentu potwierdzającego, że zaferowane w ramach pozycji od 1 do 4 powyższego Pakietu przedmiot zamówienia, tj. strzykawki jednorazowe producenta KANGHUA są wyrobem medycznym. Złożony w ramach uzupełnienia dokument dotyczy strzykawek innego producenta – CHIRANA T. Injecta a.s.

Stosownie do przepisu: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w ramach **Pakietu 5**, ponieważ Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Ad.2. Zamawiający w ramach **Pakietu 24 poz. 1 i 2** wymagał zaferowania przedmiotu zamówienia zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (załącznik nr 1-24 do SWZ), tj. aparatu do przetaczania płynów infuzyjnych, bez PCV, lateksu, DEHP, nie wchodzący w reakcję z lekami cytotoksycznymi.

Na potwierdzenie spełnienia wymogów opisanych w powyższym formularzu, Zamawiający wymagał dołączenia do Oferty następujących dokumentów:

1. Katalog lub folder lub opis lub etykieta lub ulotka oferowanego przedmiotu (tylko właściwa strona) z wyraźnym zaznaczeniem oferowanego produktu wraz z numerem katalogowym podanym w Formularzy cenowym/Przedmiot zamówienia – potwierdzający wymagania określone w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia, zgodnie z wymogiem zawartym w pkt 9.4. SWZ.
2. Dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (złożyć w przypadku, gdy dokumenty wskazane w pkt. 9.4 SWZ, nie potwierdzają spełnienia postawionych wymagań), zgodnie z wymogiem zawartym w pkt 9.5 SWZ.

Wykonawca nie złożył wraz z Ofertą jak i na wezwanie Zamawiającego (pismo przekazane Wykonawcy 27.10.2023 r.) dokumentu potwierdzającego spełnianie wymagań określonych w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia, tj. że zaoferowany w ramach pozycji 1 i 2 powyższego Pakietu aparat do przetaczania płynów infuzyjnych nie posiada w swym składzie PCV, lateksu oraz nie wchodzi w reakcję z lekami cytotoksycznymi.

Jednocześnie Wykonawca, odpowiadając na powyższe wezwanie złożył dokument (katalog), z którego jednoznacznie wynika, że zaoferowany w pozycji 1 powyższego Pakietu aparat zawiera ftalany (DEHP), tym samym Wykonawca potwierdził niezgodność treści Oferty z warunkami zamówienia.

Stosownie do przepisu:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy – Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.*), Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w ramach **Pakietu 24**, z uwagi na fakt, że Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.
- 2) art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.*), Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w ramach **Pakietu 24**, z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- III. **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, w ramach **Pakietu 5** z uwagi na fakt, że Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Zamawiający w ramach **Pakietu 5 poz. 6** wymagał zaoferowania przedmiotu zamówienia zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (załącznik nr 1-5 do SWZ), tj. m.in. strzykawek jednorazowych z działką elementarną 0,05ml, które zgodnie z zapisem zawartym w pkt 4.3.1 SWZ są wyrobem medycznym spełniającym wymagania określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2017/745 z 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz. Urz. UE L 117 z 5 maja 2017 r., str. 1 ze zm.).

Na potwierdzenie spełnienia powyższego wymogu, Zamawiający wymagał dołączenia do Oferty m.in. następujących dokumentów:

1. Dokument potwierdzający, że oferowany przedmiot zamówienia jest wyrobem medycznym spełniającym wymagania określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2017/745 z 5 kwietnia 2017r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektywy Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz. Urz. UE L 117 z 5 maja 2017 r., str. 1 ze zm.) w formie deklaracji zgodności, zgodnie z wymogiem zawartym w pkt. 9.1 SWZ.

Dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być składane wraz z tłumaczeniem na język polski.

2. Dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (złożyć w przypadku, gdy dokumenty wskazane w pkt. 9.4 SWZ, nie potwierdzają spełnienia postawionych wymagań), zgodnie z wymogiem zawartym w pkt. 9.5 SWZ.

Wykonawca nie złożył wraz z Ofertą jak i na wezwanie Zamawiającego (pismo przekazane Wykonawcy 27.10.2023 r.) wymaganych powyższych dokumentów. W ramach uzupełnienia Wykonawca dostarczył jedynie deklarację zgodności w języku angielskim. Brak tłumaczenia dokumentu na język polski. Jednocześnie Wykonawca odpowiadając na powyższe wezwanie nie dostarczył dokumentu potwierdzającego spełnianie wymagań określonych w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia, tj. że zaoferowane w ramach pozycji 6 powyższego Pakietu strzykawki posiadają działkę elementarną 0,05 ml.

Stosownie do przepisu: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w ramach **Pakietu 5**, ponieważ Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

IV. **Medan Sp. jawna Pawlak i s-ka**, ul. Franza Blumwego 21, 85-862 Bydgoszcz, w ramach:

1. **Pakietu 13 i 23** z uwagi na fakt, że Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia dotyczącego przesłanek wykluczenia z art. 5k Rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.
2. **Pakietu 13 i 23** z uwagi na fakt, że Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
3. **Pakietu 23** z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Ad. 1. Zgodnie z wymogiem zawartym w pkt. 8.1 SWZ, Wykonawca składając Ofertę w ramach niniejszego postępowania, zobowiązany był do dostarczenia oświadczenia dotyczącego braku podstaw wykluczenia z postępowania w zakresie z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (załącznik nr 3a do SWZ).

Wykonawca nie złożył wraz z Ofertą jak i na wezwanie Zamawiającego (pismo przekazane Wykonawcy 27.10.2023 r.) wymaganego powyższego dokumentu.

- Ad. 2. Zgodnie z zapisem zawartym w pkt 18 SWZ (Modyfikacja II z 22.08.2023 r.), Wykonawca był związany ofertą do dnia 02.12.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 220 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zwrócił się do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o okres 60 dni, tj. do dnia 31.01.2024 r. – pismo z dnia 28.11.2023 r.

Wykonawca chcąc przedłużyć termin związania ofertą winien wyrazić pisemne świadczenie wyrażające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 02.12.2023 r.

Do końca wyżej wskazanego terminu Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Ad. 3. Zamawiający w ramach **Pakietu 23** wymagał zaoferowania przedmiotu zamówienia zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (załącznik nr 1-11 do SWZ), tj. przyrządu do pobierania leków cytotoksycznych bez lateksu, PVC, DEHP oraz bez filtra cząsteczkowego.

Na potwierdzenie spełnienia powyższych wymagań, Zamawiający wymagał dołączenia do Oferty następujących dokumentów:

1. Katalog lub folder lub opis lub etykieta lub ulotka oferowanego przedmiotu (tylko właściwa strona) z wyraźnym zaznaczeniem oferowanego produktu wraz z numerem katalogowym podanym w Formularzy cenowym/Przedmiot zamówienia potwierdzający wymagania określone w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówieni, zgodnie z wymogiem zawartym w pkt 9.4. SWZ.
2. Dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (złożyć w przypadku, gdy dokumenty wskazane w pkt. 9.4 SWZ, nie potwierdzają spełnienia postawionych wymagań), zgodnie z wymogiem zawartym w pkt 9.5 SWZ.

Wykonawca złożył wraz z Ofertą dokument (katalog), z którego jednoznacznie wynika, że zaoferowany przyrząd do pobierania leków cytotoksycznych zawiera filtr cząsteczkowy.

Stosownie do przepisu:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w ramach **Pakietu 13 i 23**, ponieważ Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia dotyczącego przesłanek wykluczenia z art. 5k Rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego;

- 2) art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w ramach **Pakietu 13 i 23**, ponieważ nie wyraził On pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
- 3) art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w ramach **Pakietu 23**, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

V. **AESFULAP CHIFA Sp. z o.o.**, ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, w ramach **Pakietu 12, 15 i 23** z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wymagał zaoferowania przedmiotu zamówienia zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (załącznik nr 1-12, 1-15 i 1-23 do SWZ), tj. m. in. w ramach:

- **Pakietu 12** – precyzyjnego regulatora przepływu dla infuzji grawitacyjnych do przetaczania płynów infuzyjnych i lipidów, posiadającego zakończenie drenu Luer-Lock, wolnego od DEHP, z regulacją przepływu w zakresie 2-350ml/h.
- **Pakietu 15** – łącznika bezigłowego zapewniającego fizyczną barierę chroniącą przed ewentualnością zakażenia przez co najmniej 6 dni (144 godz.), o szybkości przepływu grawitacyjnego 165-185ml/min. oraz o dopuszczalnej ilości aktywacji = 600.
- **Pakietu 23** – przyrządu do pobierania leków cytotoksycznych bez lateksu, PVC, DEHP oraz bez filtra cząsteczkowego.

Na potwierdzenie spełnienia powyższych wymagań, Zamawiający wymagał dołączenia do Oferty następujących dokumentów:

1. Katalog lub folder lub opis lub etykieta lub ulotka oferowanego przedmiotu (tylko właściwa strona) z **wyraźnym zaznaczeniem** oferowanego produktu wraz z numerem katalogowym podanym w Formularzy cenowym/Przedmiot zamówienia – potwierdzający wymagania określone w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówieni, zgodnie z wymogiem zawartym w pkt 9.4. SWZ.
2. Dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (złożyć w przypadku, gdy dokumenty wskazane w pkt. 9.4 SWZ, nie potwierdzają spełnienia postawionych wymagań), zgodnie z wymogiem zawartym w pkt 9.5 SWZ.

Wykonawca złożył wraz z Ofertą dokumenty (karty katalogowe) zawierające zestawienie parametrów opisujących przedmiot zamówienia, z których jednoznacznie wynika, że zaoferował w ramach:

- **Pakietu 12** – regulator przepływu dla infuzji grawitacyjnych do przetaczania płynów infuzyjnych i lipidów – posiadający zakończenie drenu Lock,
- **Pakietu 15** – łącznik bezigłowy o dopuszczalnej ilości aktywacji = 300,
- **Pakietu 23** – przyrząd do pobierania leków cytotoksycznych z filtrem cząsteczkowym, tym samym Wykonawca potwierdził niezgodność treści Oferty z warunkami zamówienia.

Stosownie do przepisu: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w ramach **Pakietu 12, 15 i 23**, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- VI. **Skamex Spółka Akcyjna**, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź, w ramach **Pakietu 7 i 24** z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wymagał zaoferowania przedmiotu zamówienia zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (załącznik nr 1-7 i 1-24 do SWZ), tj. m.in. w ramach:

- **Pakietu 7 poz. 4** – przedłużacza do pomp infuzyjnych o długości 250 cm.
- **Pakietu 24 poz. 1 i 2** – aparatu do przetaczania płynów infuzyjnych bez PCV i lateksu, nie wchodzącego w reakcję z lekami cytotoksycznymi.

Na potwierdzenie spełnienia powyższych wymagań, Zamawiający wymagał dołączenia do Oferty następujących dokumentów:

1. Katalog lub folder lub opis lub etykieta lub ulotka oferowanego przedmiotu (tylko właściwa strona) z wyraźnym zaznaczeniem oferowanego produktu wraz z numerem katalogowym podanym w Formularzy cenowym/Przedmiot zamówienia – potwierdzający wymagania określone w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia, zgodnie z wymogiem zawartym w pkt 9.4. SWZ.
2. Dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (złożyć w przypadku, gdy dokumenty wskazane w pkt. 9.4 SWZ, nie potwierdzają spełnienia postawionych wymagań), zgodnie z wymogiem zawartym w pkt 9.5 SWZ.

Wykonawca złożył wraz z Ofertą dokumenty (karty katalogowe) zawierające zestawienie parametrów opisujących przedmiot zamówienia, z których jednoznacznie wynika, że zaoferował w ramach:

- **Pakietu 7 poz. 4** – **przedłużacz do pomp infuzyjnych o długości 200 cm.**
- **Pakietu 24 poz. 1 i 2** – aparat do przetaczania płynów infuzyjnych z drenem zawierającym w składzie PCV,

tym samym Wykonawca potwierdził niezgodność treści Oferty z warunkami zamówienia.

Stosownie do przepisu art.: 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych (*tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.*), Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w ramach **Pakietu 7 i 24**, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- VII. **VARIMED Sp. z o.o.**, ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U, 50-442 Wrocław, w ramach **Pakietu 11** z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w ramach **Pakietu 11** wymagał zaoferowania przedmiotu zamówienia zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (załącznik nr 1-11 do SWZ), tj. bronchoskopowej szczotki cytologicznej o długości 11 mm., wysuwającej się z osłonki w całości + 5 mm drenu, na którym jest umieszczona.

Na potwierdzenie spełnienia powyższych wymagań, Zamawiający wymagał dołączenia do Oferty następujących dokumentów:

1. Katalog lub folder lub opis lub etykieta lub ulotka oferowanego przedmiotu (tylko właściwa strona) z wyraźnym zaznaczeniem oferowanego produktu wraz z numerem katalogowym podanym w Formularzy cenowym/Przedmiot zamówienia – potwierdzający wymagania określone w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówieni, zgodnie z wymogiem zawartym w pkt 9.4. SWZ.
2. Dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (złożyć w przypadku, gdy dokumenty wskazane w pkt. 9.4 SWZ, nie potwierdzają spełnienia postawionych wymagań), zgodnie z wymogiem zawartym w pkt 9.5 SWZ.

Wykonawca złożył wraz z Ofertą dokument zawierający zestawienie parametrów opisujących przedmiot zamówienia, z którego jednoznacznie wynika, że zaoferował bronchoskopową szczotkę cytologiczną o długości 20 mm. Tym samym Wykonawca potwierdził niezgodność treści Oferty z warunkami zamówienia.

Stosownie do przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych (*tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.*), Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w ramach **Pakietu 11**, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

VIII. **Optimed Pro-Office Anna Szewczyk**, ul. Forteczna 5, 32-086 Węgrzce, w ramach **Pakietu 16** z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w ramach **Pakietu 16 poz. 3 i 4** wymagał zaoferowania przedmiotu zamówienia zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (załącznik nr 1-16 do SWZ), tj. m.in. w ramach:

- pozycji 3 – trójświatłowego 7FR/15cm, cewnika do wkłuc centralnych,
- pozycji 4 – trójświatłowego 7FR/20cm, cewnika do wkłuc centralnych.

Na potwierdzenie spełnienia powyższych wymagań, Zamawiający wymagał dołączenia do Oferty następujących dokumentów:

1. Certyfikat zapewnienia systemu jakości produkcji, wystawionego przez jednostkę notyfikowaną – dla wyrobów klasy Is, IIa, IIb, III, zgodnie z wymogiem zawartym w pkt 9.2 SWZ.
2. Katalog lub folder lub opis lub etykieta lub ulotka oferowanego przedmiotu (tylko właściwa strona) z wyraźnym zaznaczeniem oferowanego produktu wraz z numerem katalogowym podanym w Formularzy cenowym/Przedmiot zamówienia – potwierdzający wymagania określone w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówieni, zgodnie z wymogiem zawartym w pkt 9.4. SWZ.
3. Dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (złożyć w przypadku, gdy dokumenty wskazane w pkt. 9.4 SWZ, nie potwierdzają spełnienia postawionych wymagań), zgodnie z wymogiem zawartym w pkt 9.5 SWZ.

Wykonawca złożył wraz z Ofertą dokumenty (certyfikaty zapewnienia jakości produkcji oraz karty katalogowe), z których jednoznacznie wynika, że zaoferował w ramach:

- pozycji 3 – cewnik dwuświatłowy o rozmiarze 8Fr/15 cm,

– pozycji 4 – cewnik dwuświatłowy o rozmiarze 8Fr/20 cm,
tym samym Wykonawca potwierdził niezgodność treści Oferty z warunkami zamówienia.

Stosownie do przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych (*tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.*), Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w ramach **Pakietu 16**, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- IX. **TESA Teresa Woźniewska**, ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 32, 02-495 Warszawa, w ramach **Pakietu 11** z uwagi na fakt, że Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Zamawiający w ramach **Pakietu 11** wymagał zaoferowania przedmiotu zamówienia zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (załącznik nr 1-11 do SWZ), tj. bronchoskopowej szczotki cytologicznej, wysuwającej się z osłonki w całości + 5 mm drenu, na którym jest umieszczona.

Na potwierdzenie spełnienia powyższych wymagań, Zamawiający wymagał dołączenia do Oferty m.in. dokumentu potwierdzającego spełnianie wymagań określonych w Formularzu cenowym/Przedmiot zamówienia (złożyć w przypadku, gdy dokumenty wskazane w pkt. 9.4 SWZ, nie potwierdzają spełnienia postawionych wymagań), zgodnie z wymogiem zawartym w pkt 9.5 SWZ.

Wykonawca nie złożył wraz z Ofertą jak i na wezwanie Zamawiającego (pismo przekazane Wykonawcy 27.10.2023 r.) wymaganego powyższego dokumentu, potwierdzającego, że zaoferowana szczoteczka z osłonki wysuwa się w całości + 5 mm drenu, na którym jest umieszczona.

Stosownie do przepisu: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy – Prawo zamówień publicznych (*t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.*), Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w ramach **Pakietu 11**, ponieważ Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.