

Warszawa, dnia 26.01.2023 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

**Zamawiający: Szpital Specjalistyczny w Pile im.
Stanisława Staszica**

ul. Rydygiera 1

64-920 Piła

REGON 001261820

NIP 764-20-88-098

Odwołujący: Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o.

ul. Sulańska 11

62-510 Konin

KRS: 0000138271

reprezentowany przez:

r.pr. Michał Szczodry

r.pr. Rafała Jędrzejewskiego

Kancelaria Radców Prawnych Otawski

Dziura Jędrzejewski i Partnerzy

al. Niepodległości 221, 00-608 Warszawa

r.jedrzejewski@kancelariaodj.pl

tel. 502 703 702

Dotyczy:

„Odbiór, transport oraz unieszkodliwianie odpadów medycznych”, znak sprawy: FZP.III-241/77/22 dalej jako „**Postępowanie**”.

Ogłoszenie o zamówieniu: Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 7.12.2022 r., o nr Dz. U. S: 2022/S 236-680122, dalej jako „**Ogłoszenie o zamówieniu**”

Dokumenty zamówienia opublikowane w dniu 7.12.2022 r.

Postępowanie prowadzone na platformie zakupowej:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/699583>

ODWOŁANIE

1. Działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 poz. 1710 z późn. zm.), dalej jako „**ustawa PZP**” w imieniu wykonawcy, **Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o.** dalej: „**Odwołujący**”, wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Odbiór, transport oraz unieszkodliwianie odpadów medycznych” Numer referencyjny: FZP.III-241/77/22 dalej jako „**Postępowanie**” i/lub **Zamówienie**”.
2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 7 grudnia 2022 r. pod numerem 2022/S 236-680122, dalej jako „**Ogłoszenie o zamówieniu**”. Dokumenty zamówienia, w tym SWZ zostały opublikowane na stronie prowadzonego Postępowania na platformie zakupowej w tym samym dniu.
3. Odwołanie wnoszę od następujących niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego, podjętych oraz zaniechanych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego tj.
 - 1) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum firm: Emka S.A – Lider Konsorcjum, ul. Jaktorowska 15a, 96-300 Żyrardów, Eneris Proeco Sp. z o. o. - Konsorcjant, ul. Wojska Polskiego 65 85-825 Bydgoszcz (dalej: **Konsorcjum**), pomimo tego, że jej treść nie odpowiada warunkom zamówienia poprzez brak wskazania w treści oferty instalacji unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych odebranych od Zamawiającego oraz nie złożenie oświadczenia o posiadaniu wolnych mocy przerobowych w instalacji spełniającej zasadę bliskości, pomimo tego, że zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej „**OPZ**”), (tiret 8), Zamawiający wymagał od wykonawców zamieszczenia ww. informacji i oświadczenia w ofercie;
 - 2) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum
 - 3) zaniechania unieważnienia postępowania pomimo tego, że żadna ze złożonych ofert nie odpowiada warunkom zamówienia poprzez brak wskazania w treści oferty instalacji unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych odebranych od Zamawiającego, oraz nie złożenie oświadczenia o posiadaniu wolnych mocy przerobowych w instalacji spełniającej zasadę bliskości co w konsekwencji powoduje brak możliwości dokonania badania i oceny ofert oraz ich porównania w szczególności w zakresie ich zgodności z zasadą bliskości wyrażoną w OPZ i art. 20 ustawy o odpadach.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

- 1) 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ Konsorcjum w złożonej ofercie, nie wskazało instalacji unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych odebranych od Zamawiającego, oraz nie złożyło oświadczenia o posiadaniu wolnych mocy przerobowych w instalacji spełniającej zasadę bliskości, pomimo tego, że zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej „OPZ”) Wykonawca miał obowiązek wskazać w ofercie instalację unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych odebranych od Zamawiającego oraz złożyć ww. oświadczenie (tiret 8) co w konsekwencji uniemożliwia zbadanie oferty pod kątem zgodności z zasadą bliskości o której mowa w OPZ (tiret 7) oraz ustawie o odpadach;
- 2) art. 255 pkt 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania mimo, że wszystkie oferty złożone w niniejszym postępowaniu powinny zostać odrzucone ze względu na niezgodność ofert z warunkami SWZ tj. braku wskazania instalacji unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych odebranych od Zamawiającego oraz nie złożenia oświadczenia o posiadaniu wolnych mocy przerobowych w instalacji spełniającej zasadę bliskości.

4. W związku z powyżej wskazanymi zarzutami wnoszę o:

- 4.1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,
- 4.2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,
- 4.3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu z dnia 16 stycznia 2023 roku,
- 4.4. nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego procesu badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu i odrzucenia oferty Konsorcjum
- 4.5. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z powodu konieczności odrzucenia wszystkich ofert w przedmiotowy postępowaniu,
- 4.6. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

5. Zachowanie terminu

Informację o wyniku Postępowania zamieścił Zamawiający na stronie postępowania w dniu 16 stycznia 2023 roku. Odwołanie wnoszone w dniu 26.01.2023 roku jest wnoszone z zachowaniem 10 dniowego terminu na jego wniesienie (w zw. z art. 515 ust. 2 pkt 1 Pzp). Postępowanie dotyczy udzielenia zamówienia powyżej tzw. progów unijnych. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania (w załączeniu).

6. Interes i szkoda

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów PZP, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności i zaniechania Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie zamówienia. Objęta odwołaniem czynności i zaniechania Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu ubiegania się o zamówienie na zgodnych z prawem i uczciwą konkurencją warunkach i uzyskania zamówienia, a zatem uzyskania zysku z tytułu jego wykonania.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP Odwołujący może ponieść szkodę. Odwołujący ma interes prawny w prowadzeniu postępowań przetargowych zgodnie z przepisami ustawy PZP.

Odwołujący, żąda unieważnienia postępowania. Dopuszczalność żądania unieważnienia postępowania dopuszcza orzecznictwo TSUE (np. orzeczenie z 5 kwietnia 2016 roku, sygn. C-689/13 TSUE) oraz Krajowej Izby Odwoławczej. Tytułem wskazuje, że KIO w wyroku z dnia 29 stycznia 2018 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 74/18 uznała, iż wykonawcy mogą mieć interes w dążeniu do wykluczenia wszystkich wykonawców biorących udział w danym postępowaniu, aby umożliwić sobie ubieganie się o dane zamówienie w nowym postępowaniu. Pod pojęciem interesu w uzyskaniu danego zamówienia, zdaniem Izby należy rozumieć interes w zawarciu umowy na konkretny przedmiot zamówienia, nie ma wówczas znaczenia, czy wykonawca dąży do uzyskania tego zamówienia w bieżącym, czy w przyszłym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Bowiem jak długo się o nie ubiega i dąży do zawarcia umowy, to posiada interes i może dążyć do wyeliminowania wszystkich wykonawców i unieważnienia postępowania, tak aby móc wystartować w nowym postępowaniu.

Na podstawie art. 531 w zw. z art. 534 ust. 1 ustawy PZP wnoszę o przeprowadzenie dowodu z dokumentacji przetargowej Postępowania w szczególności z:

- Załącznika nr 2 do SWZ – OPZ;

Na fakt, że oferta Konsorcjum jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. braku wskazania w treści oferty instalacji unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych odebranych od Zamawiającego, oraz nie złożenia oświadczenia o posiadaniu wolnych mocy przerobowych w instalacji spełniającej zasadę bliskości;

Uzasadnienie

Ad zarzut 1

Zamawiający w dniu 16 stycznia 2023 r. powiadomił o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum. Jednak oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W dokumentach zamówienia Zamawiający w rozdziale II punkcie 1 ppkt 3 SWZ- Wymagania stawiane wykonawcy określił, że:

„Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, opis wymagań zamawiającego określają:

- opis przedmiotu zamówienia – załącznik nr 2 do SWZ,
- projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ.

Wszystkie wymagania określone w dokumentach wskazanych powyżej stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne. **Niespełnienie ww. wymagań minimalnych będzie skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp”.**

Załącznik nr 2 do SWZ czyli OPZ określa zaś, że: **„Wykonawca wskaże w złożonej ofercie instalację unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych odebranych od Zamawiającego oraz złoży oświadczenie o posiadaniu wolnych mocy przerobowych w instalacji spełniającej zasadę bliskości”** (ósmym myślnikiem od góry dokumentu).

Dowód: Załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 5 do niniejszego Odwołania)

Konsorcjum w formularzu ofertowym i innych dokumentach złożonych wraz z ofertą przed upływem terminu składania ofert nie wskazało instalacji unieszkodliwiania zakaźnych odpadów

medycznych odebranych od Zamawiającego oraz nie złożyło oświadczenia o posiadaniu wolnych mocy przerobowych w instalacji spełniającej zasadę bliskości.

Brak zawarcia w ofercie Konsorcjum wymaganych informacji oznacza, że jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i powinna zostać odrzucona.

Przeszkodą w podaniu wymaganiach przez Zamawiającego informacji nie jest nieokreślenie przez Zamawiającego w druku formularza oferty miejsca na podanie takiej informacji. Pamiętać bowiem należy, co zostało ugruntowane już w orzecznictwie Izby i sądów powszechnych, że formularze jakie przygotowuje Zamawiający stanowią jedynie wzory przy użyciu których można złożyć ofertę (formularz oferty) czy oświadczenie, czy też inne formularze np. cenowe.

Zgodnie z orzeczeniem z dnia 14 sierpnia 2020 r. o sygn. akt: KIO 1752/20 „Zamawiający podał, że brak informacji o miejscu instalacji przetwarzania odpadów nie uniemożliwiło i nie miało wpływu na dokonanie wyboru oferty przez zamawiającego, co w ocenie Izby jest stwierdzeniem nieprawidłowym i niezgodnym z przepisami. Zamawiający określając wymagania nie może na etapie oceny ofert odstąpić od ich sprawdzenia co do spełnienia przez wykonawcę i oceny w tym zakresie. Odstąpienie przez Zamawiającego od wymagań, które sam określił, powoduje, że dochodzi do naruszenia zasad postępowania oraz transparentności tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.”

Wykaz instalacji oraz oświadczenie, że posiadają one wolne moce przerobowe określa sposób spełnienia świadczenia, czyli stanowi *essentialia negotii* oferty, a w konsekwencji niemożliwe jest w świetle przepisów ustawy PZP doprowadzenie do uzupełnienia tego wykazu lub ww. informacji. Prowadziłoby to bowiem do możliwości zmiany treści oferty na etapie jej oceny np. w sytuacji, w której Odwołujący przewidziałby zagospodarowanie odpadów w instalacji, która nie posiada odpowiedniego zezwolenia (czyli przewidziałby sposób realizacji sprzeczny z SWZ). Brak wiedzy na temat tego, w jaki sposób (czyli w której instalacji) wykonawca zamierza realizować zamówienia, uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie oceny zgodności treści oferty z warunkami zamówienia w szczególności z zasada bliskości.

Z kolei w myśl art. 7 pkt 29 ustawy PZP, warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Termin oferta należy odczytywać na gruncie art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia

1964 r. Kodeks cywilny, który stanowi że oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Na gruncie Prawa zamówień publicznych to zamawiający ustala w SWZ wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie następnie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami w szczególności opisu przedmiotu zamówienia, czy postanowień umowy.

Treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym. Stanowi jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które wykonawca zrealizuje na rzecz zamawiającego. W niniejszym postępowaniu wykonawca składający ofertę zobowiązał się do wykonania usługi odbioru odpadów medycznych, jednocześnie oświadczając, że zapoznał się z całością dokumentacji przetargowej i nie wnosi do niej zastrzeżeń, a także zobowiązując się do zawarcia umowy zgodnie z aktualnymi wzorami stanowiącymi integralną część SWZ.

Oferta to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą i zostanie z nim zawarta umowa.

Treść SWZ, w tym opis przedmiotu zamówienia oraz wzór umowy, stanowiących integralną część specyfikacji nie budziły wątpliwości w zakresie nałożonego na potencjalnych wykonawców zamówienia obowiązku podania w ofercie informacji na temat instalacji, do której będą przekazywane odebrane odpady oraz jej mocy przerobowych. Umieszczenie ww. wymogu w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, ma kluczowe znaczenie bowiem zadaniem profesjonalisty jakim jest wybrany wykonawca jest kompleksowe zapoznanie się z treścią specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami przed upływem terminu składania ofert i wypełnienie obowiązków nałożonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Wybiórcze i niestaranne czytanie specyfikacji przez wybranego wykonawcę nie może usprawiedliwiać błędów wybranego wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Co więcej, z przywołanego powyżej art. 7 pkt 29 ustawy Pzp wynika, że przez warunki zamówienia rozumie się w szczególności warunki wynikające z opisu przedmiotu zamówienia oraz projektowanych postanowień wzoru umowy.

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 maja 2021 r. sygn. akt KIO 992.21 „*Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w rozumieniu przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych dalej p.z.p jest oceniana z uwzględnieniem*

definicji oferty, zawartej w art. 66 k.c., zgodnie z którym ofertą jest oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Chodzi zatem o materialną sprzeczność zobowiązania zawartego w ofercie z zobowiązaniem, którego zamawiający oczekuje i który opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność ta występuje wówczas, gdy zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów, które są istotne dla wykonania zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania Zamawiającego. Dla zastosowania tego przepisu powinno być możliwe wykazanie, jaki merytoryczny element oferty jest niezgodny z konkretnymi postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na czym ta niezgodność polega. Przy ocenie w tym zakresie brany jest pod uwagę podwyższony miernik staranności w działaniu wykonawcy, co wynika z art. 355 § 1 i 2 k.c. w związku z art. 14 ust. 1 p.z.p., zgodnie z którym dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność), zaś należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Ponadto zasadą jest, że niezgodność oferty z SIWZ musi być jednoznacznie wykazana, a istniejące wątpliwości w zakresie interpretacji postanowień SIWZ w zakresie wymagań Zamawiającego nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawcy." Wskazana powyżej regulacja jest tożsama z aktualnie brzmiącym art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Z obowiązku podania w ofercie instalacji do której będą przekazywane odpady oraz jej mocy przerobowych, nie zwalniała wybranego Wykonawcy brak wskazania wprost w formularzu ofertowym miejsc gdzie informacje te należało złożyć. Formularz miał charakter wzoru. Żądane informacje można było zamieścić w treści formularza lub poprzez dodanie dodatkowej karty formularza.

Potwierdza to sentencja Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2021-10-12, KIO 2613/21, gdzie stwierdzono, że „Nie budzi wątpliwości w dotychczasowym orzecznictwie Izby pogląd, zgodnie z którym formularze, wykazy czy też oświadczenia, które przygotowuje zamawiający w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia stanowią jedynie wzory, które może wykorzystać wykonawca przy sporządzeniu oferty. Dla prawidłowego złożenia oferty istotne jest przede wszystkim to, aby złożone przez wykonawcę oświadczenia i dokumenty czyniły zadość wymogom zamawiającego określonym w specyfikacji oraz załącznikach (por. wyrok KIO z dnia 14 sierpnia 2020 r. sygn. akt: KIO 1752/20).”

Przepisy ustawy PZP nie przewidują procedury uzupełnienia treści oferty. Zgodnie z przepisem art. 223 ust. 1 ustawy PZP zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących

treści złożonych ofert. **Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby wyjaśnieniu może podlegać jedynie treść zawarta w ofercie.** Przykładowo należy wskazać na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 stycznia 2020 r. KIO 2607/19 oraz z dnia 20 sierpnia 2019 r. KIO 1531/19. **Uzupełnienie oferty o treści, które nie zostały w niej pierwotnie zawarte, stanowi niedozwoloną modyfikację oferty po upływie terminu składania ofert.**

Podstawą odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią SWZ są zidentyfikowane i ściśle określone niezgodności z wymaganiami wyraźnie określonymi przez Zamawiającego. Powyższa sytuacja zachodzi w okolicznościach faktycznych w przedmiotowej sprawie. W skutek zaniechań wybranego wykonawcy, Zamawiający nie może zbadać oferty a tym samym nie może uznać że oferta jest zgodna z warunkami zamówienia.

Przedstawiona powyżej argumentacja Odwołującego jest zgodna z jednolitym orzecznictwem Izby:

a) wyrok KIO z dnia 26 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 84/22, LEX nr 332693: „*Ustawa - Prawo zamówień publicznych nie przewiduje dorozumianej formy treści oferty, a wszelkiego rodzaju zobowiązania, których wymaga zamawiający obowiązują w równym stopniu wszystkich wykonawców. Przeciwnie twierdzenie prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. To zamawiający, jako gospodarz postępowania podejmuje określone decyzje, jakie oświadczenia, mające wpływ na essentialia negotii przyszłego stosunku prawnego, łączącego strony umowy, zobowiązani są mu złożyć wykonawcy, w ramach - co istotne - treści oferty. **Niezłożenie ich w ramach treści oferty powoduje jej niezgodność z warunkami zamówienia oraz niezgodność z treścią SWZ i konsekwentnie powoduje jej odrzucenie.** Wykonawcy decydujący się na uczestnictwo w przetargu są obowiązani spełnić wymogi stawiane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ. Jeżeli treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, jest on zobowiązany do jej odrzucenia. **Wykonawca zatem, występując w roli podmiotu profesjonalnego, musi dołożyć szczególnej staranności, aby złożona przez niego oferta była poprawna pod względem formalnym, a także aby była jednoznaczna i zrozumiała w swojej treści. Zamawiający nie może domyślać się intencji wykonawcy i interpretować treści jego oferty pod własne wymagania. Takie zachowanie mogłoby narazić zamawiającego na zarzut naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 26 stycznia 2022 r., sygn. KIO 84/22).***

b) wyrok KIO z dnia 29 kwietnia 2021 r. sygn. akt KIO 958/21, LEX nr 3217394: „*Ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy złożyli ofertę niezgodną z wymaganiami zamawiającego określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. **Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ może polegać na***

sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji, z zaznaczeniem, że chodzi tu o wymagania SIWZ co do treści oferty”. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego”.

c) wyrok KIO z dnia 16 maja 2022 r. sygn. akt 1115/22, LEX nr 339964: „To na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania Zamawiającemu, że złożona przez niego oferta jest zgodna z treścią SWZ, a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom Zamawiającego. Zamawiający nie powinien domyślać się jakie parametry posiada zaoferowane urządzenie czy też poszukiwać informacji poza treścią oferty. Deklaracja wykonawcy powinna być jednoznaczna i nie budzić wątpliwości Zamawiającego”

W doktrynie podkreśla się, że dla zastosowania podstawy odrzucenia oferty z ust. 1 pkt 5 konieczne jest uchwycenie, na czym konkretnie niezgodność pomiędzy ofertą wykonawcy a warunkami zamówienia polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i jednoznacznie ustalonymi warunkami zamówienia (tak: Gawrońska-Baran Andrzeła i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, Opublikowano: LEX/el. 2022).

Odwołujący w sposób wyraźny wykazał na czym polega niezgodność oferty Konsorcjum z warunkami zamówienia.

Zamawiający naruszył również zasadę przejrzystości, poprzez niezbadanie wymagań które sam ustanowił w OPZ.

Uchybienie Konsorcjum nie ma tylko charakteru formalnego. Zgodnie z warunkami zamówienia (*vide*: OPZ - tiret 7), Zamawiający nakazał, że „Zakaźne odpady medyczne muszą być unieszkodliwiane zgodnie z art. 20 tj. „zasadą bliskości” obowiązującej ustawy o odpadach, a także usługa musi być wykonana przez termiczne przekształcenie w spalarniach odpadów niebezpiecznych, przestrzegając zakazu unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych we współspalarni odpadów, zgodnie z art. 95 przywołanej powyżej ustawy”

Kluczowym jest tutaj art. 20 ustawy o odpadach opisujący zasadę bliskości. Przepis ten jak wskazano wyżej reguluje zasady transportu oraz utylizacji zakaźnych odpadów medycznych. Ma on kapitalne znaczenie dla realizacji przedmiotowego zamówienia.

Analizując zasadę bliskości należy stwierdzić, że zgodnie z nią odpady, z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami, w pierwszej kolejności poddaje się przetwarzaniu w

miejscu ich powstania. Odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę.

Funkcjonująca w prawie polskim zasada bliskości stanowi jeden z instrumentów służących ochronie środowiska, życia i zdrowia ludzi, zapobiegających i zmniejszających negatywny wpływ na środowisko oraz zdrowie ludzi wynikający z wytwarzania odpadów (np. w ramach odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości) oraz gospodarowania nimi (poprzez ich odzysk albo unieszkodliwianie). Dokonanie wyboru Wykonawcy, które zostało oparte przez Zamawiającego jedynie na podstawie kryterium korzystniejszej ceny, jest niezgodne z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony środowiska.

Bez wskazania w ofercie miejsca instalacji unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych odebranych od Zamawiającego oraz nie złożenia oświadczenia o posiadaniu wolnych mocy przerobowych w instalacji spełniającej zasadę bliskości nie ma możliwości oceny i badania oferty pod kątem jej zgodności z zasadą bliskości.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający powinien był odrzucić ofertę Konsorcjum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Ad zarzut nr 2

Ofertę powinno wybierać się z tych nie podlegających odrzuceniu. Niestety Zamawiający zaniechał sprawdzenia złożonych ofert pod kątem spełnienia warunku zagospodarowania odpadów objętych zamówieniem z zachowaniem zasady bliskości określonej w art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. 2022 poz. 699) i wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Konsorcjum. **Tymczasem żaden z wykonawców biorących udział w postępowaniu nie wskazał w złożonej ofercie instalacji unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych odebranych od Zamawiającego oraz nie złożył oświadczenia o posiadaniu wolnych mocy przerobowych w instalacji spełniającej zasadę bliskości. Konsekwencją jest** brak możliwości zbadania ofert pod kątem zgodności z SWZ i brak możliwości porównania ofert. Wobec czego na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy PZP Zamawiający powinien był unieważnić postępowanie.

Wykaz instalacji, do których dany Wykonawca będzie przekazywał odpady, nie może być traktowany jako wyłącznie obowiązek informacyjny, czy deklaratoryjny. Podmiot składający ofertę składa oświadczenie woli, które nie może być dowolnie zmieniane i które ma charakter

wiążący, zatem nie można traktować oferty jako wyłącznie "pisma informacyjnego". Decydując się na wpisanie określonych instalacji do oferty, Wykonawca zobowiązuje się, że właśnie do tych instalacji będzie rzeczywiście przekazywał odpady. Taki jest bowiem charakter oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia i taki jest cel zamieszczenia przez zamawiającego chociażby w formularzu ofertowym. Możliwa jest przecież sytuacja, że Wykonawca wskaże w ofercie instalacje, którym z różnych przyczyn nie będzie mógł przekazywać odpadów, co powoduje, że jego oferta powinna zostać uznana za niezgodną z wymaganiami SWZ. Tym samym konieczność podania w składanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofertach informacji o instalacjach ma doniosłe znaczenie.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w treści pisma.



Radca prawny Michał Szczodry

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu;
4. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBiznes24

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	ZAKŁAD UTYLIZACJI ODPADÓW SP. Z O O.	Adres właściciela	SULANSKA 11, 62-510 KONIN
Rachunek właściciela	94 1240 1415 1111 0000 1843 1939		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	24.01.2023
Data księgowania	24.01.2023 14:31:26
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	opłata od odwołania w sprawie Znak sprawy: FZP.III-241/77/22.
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	0790124614502395

Data wystawienia 24.01.2023 14:32

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL94 1240 1415 1111 0000 1843 1939; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG) do kwoty w złotych stanowiącej równoważność 100 000 euro łącznie dla środków zgromadzonych na wszystkich rachunkach bankowych Klienta prowadzonych przez Bank oraz innych środków zgromadzonych w Banku które spełniają warunek objęcia gwarancją BFG, z zastrzeżeniem iż szczegółowe zasady gwarancji BFG, w tym:

- 1) lista podmiotów, których środki zostały wyłączone spod ochrony (Skarb Państwa, NBP, BFG, niektóre podmioty sektora publicznego i finansowego),
- 2) lista środków, które nie podlegają ochronie BFG (środki wpłacone tytułem udziałów, wpisowego i wkładów członkowskich do spółdzielni, pieniądze elektroniczne, środki otrzymane w zamian za pieniądze elektroniczne oraz niektóre depozyty do wysokości 2,5 euro),
- 3) wykaz innych środków gwarantowanych przez BFG, oraz
- 4) wykaz sytuacji, w których ochronie BFG mogą podlegać środki powyżej wskazanej łącznej kwoty gwarancji;

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Warszawa, 24.01. 2023 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu i na rzecz Zakładu Utylizacji Odpadów Sp. z o.o., ul. Sulańska 11, 62-510 Konin (dalej zwanej jako „Spółka”),

udzielam pełnomocnictwa :

1. radcy prawnemu Rafałowi Jędrzejewskiemu wpisanemu na listę radców prawnych prowadzoną przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie pod numerem WA-6909 radca prawny z Kancelaria Radców Prawnych Otawski Dziura Jędrzejewski i Partnerzy, al. Niepodległości 221, 00-608 Warszawa

oraz

2. radcy prawnemu Michałowi Szczodremu wpisanemu na listę radców prawnych prowadzoną przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie pod numerem WA-14781, radca prawny z Kancelaria Radców Prawnych Otawski Dziura Jędrzejewski i Partnerzy, al. Niepodległości 221, 00-608 Warszawa

każdemu z osobna,

do wniesienia w imieniu Spółki odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej oraz reprezentacji w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą, w szczególności na posiedzeniu i rozprawie, w sprawie postępowania przetargowego pn. „ODBIÓR, TRANSPORT ORAZ UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW MEDYCZNYCH”, gdzie Zamawiającym jest SZPITAL SPECJALISTYCZNY W PILE IM. STANISŁAWA STASZICA 64-920 Piła, ul. Rydygiera 1, Znak sprawy: FZP.III-241/77/22.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielenia substytucji.

Prezes Zarządu

Marcin Krupa

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBiznes24

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	ZAKŁAD UTYLIZACJI ODPADÓW SP. Z O.O.	Adres właściciela	SULANSKA 11, 62-510 KONIN
Rachunek właściciela	94 1240 1415 1111 0000 1843 1939		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy Centrum Obsługi Podatnika	Adres
Rachunek	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070	

Szczegóły operacji

Data waluty	24.01.2023
Data księgowania	24.01.2023 14:31:26
Kwota	-34,00 PLN
Tytuł operacji	opłata skarbową za udzielenie pełno mocnictwa dla r.pr. Michała Szczodr ego i r.pr. Rafała Jędrzejewskiego) .
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	0790124614602379

Data wystawienia 24.01.2023 14:32

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL94 1240 1415 1111 0000 1843 1939; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG) do kwoty w złotych stanowiącej równowartość 100 000 euro łącznie dla środków zgromadzonych na wszystkich rachunkach bankowych Klienta prowadzonych przez Bank oraz innych środków zgromadzonych w Banku które spełniają warunek objęcia gwarancją BFG, z zastrzeżeniem iż szczegółowe zasady gwarancji BFG, w tym:

- 1) lista podmiotów, których środki zostały wyłączone spod ochrony (Skarb Państwa, NBP, BFG, niektóre podmioty sektora publicznego i finansowego),
- 2) lista środków, które nie podlegają ochronie BFG (środki wpłacone tytułem udziałów, wpisowego i wkładów członkowskich do spółdzielni, pieniądź elektroniczny, środki otrzymane w zamian za pieniądź elektroniczny oraz niektóre depozyty do wysokości 2,5 euro),
- 3) wykaz innych środków gwarantowanych przez BFG, oraz
- 4) wykaz sytuacji, w których ochronie BFG mogą podlegać środki powyżej wskazanej łącznej kwoty gwarancji;

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 26.01.2023 godz. 11:27:21

Numer KRS: 0000138271

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		07.11.2002		
Ostatni wpis	Numer wpisu	57	Data dokonania wpisu	20.01.2023
	Sygnatura akt	PO.IX NS-REJ.KRS/28440/22/278		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, IX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 310335806, NIP: 6652223120
3.Firma, pod którą spółka działa	ZAKŁAD UTYLIZACJI ODPADÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 1069 SĄD REJONOWY W KONINIE WYDZIAŁ V GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. KONIN, gmina M. KONIN, miejsc. KONIN
2.Adres	ul. SULAŃSKA, nr 11, lok. ---, miejsc. KONIN, kod 62-510, poczta KONIN, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1 AKT NOTARIALNY Z DNIA 12.12.1997R., REP.A NR 11401/97, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA NASKRĘCKIEGO, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KONINIE PRZY UL. NOSKOWSKIEGO 1 A AKT NOTARIALNY Z DNIA 23.05.2002R., REP.A NR 4213/2002, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA NASKRĘCKIEGO, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W

		KONINIE PRZY UL. NOSKOWSKIEGO 1 A - ZMIENIA SIĘ § 2, § 7, W § 9 ZMIENIA SIĘ UST.1, UST.3B I SKREŚLA SIĘ UST.4, W § 10 ZMIENIA SIĘ UST.6 I DODAJE UST.7, W § 11 ZMIENIA SIĘ UST.2 I UST.3, W § 15 ZMIENIA SIĘ PKT 15, W § 17 ZMIENIA SIĘ UST.2, W § 19 ZMIENIA SIĘ UST.2 I DODAJE SIĘ UST.5, 6 I 7, W § 20 ZMIENIA SIĘ UST.5 I DODAJE SIĘ PKT 10, W § 21 ZMIENIA SIĘ UST.2 I UST.4, W § 22 ZMIENIA SIĘ UST.3, ZMIENIA SIĘ § 29 I W CAŁYM TEKŚCIE UMOWY SŁOWA "KODEKS HANDLOWY" ZASTĘPUJE SIĘ SŁOWAMI: "KODEKS SPÓŁEK HANDLOWYCH".
	2	17.04.2009R., REP. A NR 4600/2009, NOTARIUSZ PIOTR NASKRĘCKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KONINIE, UL.NOSKOWSKIEGO 1A - ZMIENIONO: §2, §5, §6, §7, §8 UST. 2, §9 UST. 3, §10 UST. 5, §11 UST. 2, §15 ZDANIE PIERWSZE, §15 PKT 2, §18 UST. 2, §20 PKT 5, §20 PKT 6, §20 PKT 8, §21 UST. 1, §28 UST. 2, - SKREŚLONO: §1, §§ 34-37.
	3	06.08.2019R., REP. A NR 7235/2019, REP. A NR 7235/2019, NOTARIUSZ PIOTR PAWEŁ NASKRĘCKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KONINIE - ZMIENIONO: §10 ORAZ §17 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI.
	4	28.04.2021R., REP. A NR 3970/21, NOTARIUSZ PRZEMYSŁAW GŁUCHOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KONINIE - ZMIENIONO §19 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WOJEWÓDZKI FUNDUSZ OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W POZNANIU
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	301313654
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	5.740 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 5.740.000,- ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BORYSZEW SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	750010992
	4.Numer KRS	0000063824
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	8.600 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 8.600.000,00 ZŁ

6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
--	-----

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	14 340 000,00 Zł	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	8 600 000,00 Zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH I NIEMAJĄTKOWYCH ORAZ ICH PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONY JEST PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE, A W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO ŁĄCZNIE DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU LUB CZŁONEK ZARZĄDU WRAZ Z PROKURENTEM.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KRUPA
	2.Imiona	MARCIN PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	83041500278
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA		
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu			
	1	1.Nazwisko	TOKŁOWICZ	
		2.Imiona	PAWEŁ	
		3.Numer PESEL	71040302595	
	1.Nazwisko	RATAJCZAK		

2	2.Imiona	JOLANTA MARIA
	3.Numer PESEL	58052207128
3	1.Nazwisko	WALDOWSKA
	2.Imiona	MAŁGORZATA
	3.Numer PESEL	83021809160
4	1.Nazwisko	DURKOWSKA
	2.Imiona	ALEKSANDRA KAROLINA
	3.Numer PESEL	87052715001
5	1.Nazwisko	BUBACZ
	2.Imiona	ŁUKASZ
	3.Numer PESEL	84101709277

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	DŁUGOKĘCKA
	2.Imiona	MARIA JANINA
	3.Numer PESEL	61122704229
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	38, 22, Z, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	35, 30, Z, WYTWARZANIE I ZAOPATRYWANIE W PARĘ WODNĄ, GORĄCĄ WODĘ I POWIETRZE DO UKŁADÓW KLIMATYZACYJNYCH
	2	36, 00, Z, POBÓR, UZDATNIANIE I DOSTARCZANIE WODY
	3	37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
	4	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	5	38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	6	38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	7	38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
	8	39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
	9	46, 77, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	04.07.2002	01.01.2001R. - 31.12.2001R.
	2	19.05.2003	01.01.2002R. - 31.12.2002R.
	3	07.05.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	21.04.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	21.04.2006	01.01.2005R. - 31.12.2005R.

6	29.03.2007	01.01.2006R. - 31.12.2006R.	
7	25.03.2008	01.01.2007R. - 31.12.2007R.	
8	19.06.2009	01.01.2008R. - 31.12.2008R.	
9	31.03.2010	01.01.2009R. - 31.12.2009R.	
10	07.04.2011	01.01.2010R. - 31.12.2010R.	
11	12.03.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.	
12	04.04.2013	01.01.2012R. - 31.12.2012R.	
13	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
14	10.04.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
15	28.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
16	27.04.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
17	05.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
18	03.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
19	02.09.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
20	05.10.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
21	15.07.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021	
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001R. - 31.12.2001R.
	2	*****	01.01.2002R. - 31.12.2002R.
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	6	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	7	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	*****	01.01.2008R. - 31.12.2008R.
	9	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	10	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	21	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001R. - 31.12.2001R.
	2	*****	01.01.2002R. - 31.12.2002R.
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.

6	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.	
7	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.	
8	*****	01.01.2008R. - 31.12.2008R.	
9	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.	
10	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.	
11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.	
12	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.	
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
21	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021	
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001R. - 31.12.2001R.
	2	*****	01.01.2002R. - 31.12.2002R.
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	6	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	7	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	*****	01.01.2008R. - 31.12.2008R.
	9	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	10	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	21	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2001
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 26.01.2023

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl