

Gdańsk, dnia 10 czerwca 2021 r.

D10.251.124.G.2020

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Wybór najkorzystniejszych ofert:

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na dostawę materiałów szewnych, staplerów i ładunków używanych do zabiegów chirurgicznych, hemostatyków oraz zestawów do leczenia zaburzeń statyki dna miednicy.

Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o., uprzejmie informuje, że w wyniku ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert zgodnie z poniższym wykazem:

PAKIET NR 1:

Oferta nr 12 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
- za kwotę brutto: 11 072,64 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 84,70 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 5 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, przyznano łącznie punktów: 86,70 (cena 84,70 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 12 810,72 PLN,
2. Oferta nr 18 firmy: Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów, przyznano łącznie punktów: 99,41 (cena 97,41 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 11 139,25 PLN.

PAKIET NR 2:

Oferta nr 5 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl,
- za kwotę brutto: 164 491,18 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 10 firmy: Peters Surgical Polska Sp. z o.o., ul. Przasnyska 6B, 01-756 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 95,87 (cena 93,87 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 171 730,23 PLN,
2. Oferta nr 18 firmy: Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów, przyznano łącznie punktów: 95,07 (cena 93,07 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 173 205,11 PLN,

PAKIET NR 3:

Oferta nr 5 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl,
- za kwotę brutto: 3 688,56 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 5:

Oferta nr 3 firmy: „Mikamed” Sp. z o.o., ul. Bądkowskiego 41 lok. 7, 80-137 Gdańsk,
- za kwotę brutto: 139 084,20 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 6:

Oferta nr 18 firmy: Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów,
- za kwotę brutto: 525,60 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 3 firmy: „Mikamed” Sp. z o.o., ul. Bądkowskiego 41 lok. 7, 80-137 Gdańsk, przyznano łącznie punktów: 7,84 (cena 7,84 pkt, termin dostawy 0 pkt), cena oferty brutto: 6 568,20 PLN.

PAKIET NR 7:

Oferta nr 5 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl,
- za kwotę brutto: 32 120,76 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 12 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 71,57 (cena 69,57 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 45 244,66 PLN,
2. Oferta nr 18 firmy: Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów, przyznano łącznie punktów: 99,27 (cena 97,27 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 32 362,16 PLN,
3. Oferta nr 19 firmy: SoftMedica Sp. z o.o., ul. Cechowa 64C, 30-614 Kraków, przyznano łącznie punktów: 86,45 (cena 84,45 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 37 272,00 PLN.

PAKIET NR 8:

Oferta nr 12 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
- za kwotę brutto: 10 262,16 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 5 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, przyznano łącznie punktów: 92,24 (cena 90,24 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 11 144,16 PLN,
2. Oferta nr 18 firmy: Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów, przyznano łącznie punktów: 84,45 (cena 82,45 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 12 197,04 PLN.

PAKIET NR 9:

Oferta nr 18 firmy: Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów,
- za kwotę brutto: 47 730,96 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 4 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, przyznano łącznie punktów: 72,02 (cena 70,02 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 66 799,20 PLN.

PAKIET NR 10:

Oferta nr 4 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl,
- za kwotę brutto: 579 035,40 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 11:

Oferta nr 18 firmy: Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów,
- za kwotę brutto: 10 996,20 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 5 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, przyznano łącznie punktów: 97,06 (cena 95,06 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 11 335,68 PLN,
2. Oferta nr 12 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 82,50 (cena 80,50 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 13 387,32 PLN,
3. Oferta nr 19 firmy: SoftMedica Sp. z o.o., ul. Cechowa 64C, 30-614 Kraków, przyznano łącznie punktów: 78,85 (cena 76,85 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 14 022,00 PLN,

PAKIET NR 12:

Oferta nr 3 firmy: „Mikamed” Sp. z o.o., ul. Bądkowskiego 41 lok. 7, 80-137 Gdańsk,
- za kwotę brutto: 116 582,88 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 13:

Oferta nr 18 firmy: Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów,
- za kwotę brutto: 30 026,88 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 5 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, przyznano łącznie punktów: 86,51 (cena 84,51 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 34 820,64 PLN,
2. Oferta nr 19 firmy: SoftMedica Sp. z o.o., ul. Cechowa 64C, 30-614 Kraków, przyznano łącznie punktów: 83,09 (cena 81,09 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 36 288,00 PLN,

PAKIET NR 14:

Oferta nr 5 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, Oferta nr 14
- za kwotę brutto: 11 593,80 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 15:

Oferta nr 3 firmy: „Mikamed” Sp. z o.o., ul. Bądkowskiego 41 lok. 7, 80-137 Gdańsk,
- za kwotę brutto: 276 857,52 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 16:

Oferta nr 3 firmy: „Mikamed” Sp. z o.o., ul. Bądkowskiego 41 lok. 7, 80-137 Gdańsk,
- za kwotę brutto: 11 758,32 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 18:

Oferta nr 12 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
- za kwotę brutto: 3 576,60 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 19:

Oferta nr 5 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl,
- za kwotę brutto: 44 783,64 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 20:

Oferta nr 12 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
- za kwotę brutto: 28 550,40 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 21:

Oferta nr 18 firmy: Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów,
- za kwotę brutto: 51 981,72 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 5 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, przyznano łącznie punktów: 48,00 (cena 46,00 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 112 957,56 PLN,
2. Oferta nr 10 firmy: Peters Surgical Polska Sp. z o.o., ul. Przasnyska 6B, 01-756 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 75,46 (cena 73,46 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 69 345,59 PLN,
3. Oferta nr 12 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 21,83 (cena 19,83 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 256 816,66 PLN,

PAKIET NR 22:

Oferta nr 13 firmy: „Medicus” Sp. z o.o. S.K.A., ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy,
- za kwotę brutto: 7 917,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 5 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, przyznano łącznie punktów: 26,37 (cena 24,37 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 31 840,30 PLN,
2. Oferta nr 9 Konsorcjum firm: Citonet-Pomorski Sp. z o.o., Zabagno 18C, 83-115 Swarzędz (Lider), Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń, przyznano łącznie punktów: 24,53 (cena 22,53 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 34 429,30 PLN.

PAKIET NR 23:

Oferta nr 5 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl,
- za kwotę brutto: 60 141,60 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 9 Konsorcjum firm: Citonet-Pomorski Sp. z o.o., Zabagno 18C, 83-115 Swarzędz (Lider), Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń, przyznano łącznie punktów: 81,09 (cena 79,09 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 74 519,20 PLN,
2. Oferta nr 10 firmy: Peters Surgical Polska Sp. z o.o., ul. Przasnyska 6B, 01-756 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 78,88 (cena 76,88 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 76 660,80 PLN.

PAKIET NR 24:

Oferta nr 12 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
- za kwotę brutto: 8 640,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 25:

Oferta nr 18 firmy: Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów,
- za kwotę brutto: 6 890,07 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 2 firmy: IVRA Medical T. Kaczmarek, A. Twardowski Sp.j., ul. Czerniakowska 28B lok. VIIIIB, 00-714 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 44,27 (cena 42,27 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 15 973,20 PLN,
2. Oferta nr 13 firmy: „Medicus” Sp. z o.o. S.K.A., ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy, przyznano łącznie punktów: 51,04 (cena 49,04 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 13 769,40 PLN.

PAKIET NR 26:

Oferta nr 17 firmy: „Beryl Med Poland” Sp. z o.o., ul. Złotej Jesieni 58, 05-410 Józefów,
- za kwotę brutto: 11 757,60 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 5 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, przyznano łącznie punktów: 15,49 (cena 13,49 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 85 428,00 PLN,
2. Oferta nr 7 firmy: Sun-Med Spółka Cywilna Dominik Siekierski, Sławomir Naparty, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź, przyznano łącznie punktów: 26,15 (cena 24,15 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 47 712,00 PLN.

PAKIET NR 27:

Oferta nr 17 firmy: „Beryl Med Poland” Sp. z o.o., ul. Złotej Jesieni 58, 05-410 Józefów,
- za kwotę brutto: 44 690,40 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 7 firmy: Sun-Med Spółka Cywilna Dominik Siekierski, Sławomir Naparty, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź, przyznano łącznie punktów: 67,08 (cena 65,08 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 67 300,80 PLN.

PAKIET NR 28:

Oferta nr 5 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl,
- za kwotę brutto: 14 210,40 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 29:

Oferta nr 12 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
- za kwotę brutto: 112 833,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 31:

Oferta nr 12 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
- za kwotę brutto: 194 400,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 32:

Oferta nr 12 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
- za kwotę brutto: 190 609,20 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 33:

Oferta nr 12 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
- za kwotę brutto: 272 602,80 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 34:

Oferta nr 1 firmy: Abiss Poland Sp. z o.o., ul. Bagrowa 1, 30-733 Kraków,
- za kwotę brutto: 91 000,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 35:

Oferta nr 8 firmy: Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa,
- za kwotę brutto: 94 361,76 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 99 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 1 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 36:

Oferta nr 8 firmy: Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa,
- za kwotę brutto: 250 129,74 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 99 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 1 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 37:

Oferta nr 20 firmy: „Arno-Med” Sp. z o.o., ul. Kolejowa 24, 55-081 Mietków,
- za kwotę brutto: 6 336,96 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 5 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, przyznano łącznie punktów: 52,09 (cena 50,09 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 12 398,40 PLN,
2. Oferta nr 11 firmy: Zarys International Group sp. z o.o. sp.k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze, przyznano łącznie punktów: 97,05 (cena 95,05 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 6 533,76 PLN,
3. Oferta nr 13 firmy: „Medicus” Sp. z o.o. S.K.A., ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy, przyznano łącznie punktów: 66,93 (cena 64,93 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 9 564,48 PLN.

PAKIET NR 38:

Oferta nr 11 firmy: Zarys International Group sp. z o.o. sp.k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze,
- za kwotę brutto: 7 840,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 4 firmy: Teleflex Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 87,92 (cena 85,92 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 8 942,4 PLN,
2. Oferta nr 5 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, przyznano łącznie punktów: 94,93 (cena 92,93 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 8 268,00 PLN,
3. Oferta nr 7 firmy: Sun-Med Spółka Cywilna Dominik Siekierski, Sławomir Naparty, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź, przyznano łącznie punktów: 64,40 (cena 62,40 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 12 312,00 PLN,
4. Oferta nr 16 firmy: NTM-MED Nowe Technologie Medyczne J.K.J.T.M.K. spółka cywilna, ul. kard. Stefana Wyszyńskiego 154B lok. 1, 66-400 Gorzów Wielkopolski, przyznano łącznie punktów: 86,30 (cena 84,30 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 9 114,00 PLN.

PAKIET NR 39:

Oferta nr 15 firmy: Polhernia Beata Galos, ul. Stefana Kisielewskiego 4D, 80-275 Gdańsk,
- za kwotę brutto: 147 420,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 40:

Oferta nr 6 firmy: Healthcare Marketing Services Sp. z o.o., ul. Stanisława Augusta 73 lok. 16, 03-846 Warszawa,

- za kwotę brutto: 128 190,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 41:

Oferta nr 14 firmy: Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02-546 Warszawa,
- za kwotę brutto: 47 926,92 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 3 firmy: „Mikamed” Sp. z o.o., ul. Bądkowskiego 41 lok. 7, 80-137 Gdańsk, przyznano łącznie punktów: 84,31 (cena 84,31 pkt, termin dostawy 0 pkt), cena oferty brutto: 55 705,68 PLN,

PAKIET NR 42:

Oferta nr 3 firmy: „Mikamed” Sp. z o.o., ul. Bądkowskiego 41 lok. 7, 80-137 Gdańsk,
- za kwotę brutto: 21 312,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 43:

Oferta nr 12 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
- za kwotę brutto: 13 770,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 46:

Oferta nr 3 firmy: „Mikamed” Sp. z o.o., ul. Bądkowskiego 41 lok. 7, 80-137 Gdańsk,
- za kwotę brutto: 4 458,96 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 47:

Oferta nr 10 firmy: Peters Surgical Polska Sp. z o.o., ul. Przasnyska 6B, 01-756 Warszawa,
- za kwotę brutto: 7 756,80 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 3 firmy: „Mikamed” Sp. z o.o., ul. Bądkowskiego 41 lok. 7, 80-137 Gdańsk, przyznano łącznie punktów: 50,48 (cena 50,48 pkt, termin dostawy 0 pkt), cena oferty brutto: 15 057,72 PLN,

gdyż wybrane oferty w ww. pakietach uzyskały największą ilość punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- oferta nr 22 firmy: Complimed Anna Bojanowska, ul. Ostródzka 38, 54-116 Wrocław, Zamawiający wystąpił do wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium lub wniesienie nowego wadium. W odpowiedzi na pismo Wykonawca przesłał informację, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp). Nieprzedłużenie terminu związania ofertą stanowi o braku woli wykonawcy co do dalszego uczestnictwa w postępowaniu i braku gotowości do zawarcia umowy na warunkach określonych w ofercie, w związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie,

- w pakiecie nr 4 ofertę nr 18 Wykonawcy: Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. brak potwierdzenia w dostarczonych dokumentach wykonania materiału szewnego z krystalicznego stereoizomeru polipropylenu (wymagania poz. 1) oraz na podstawie złożonej próbki brak utrzymywania trwale założonych węzłów (wymagania poz. 3) i wymagania poz. 4 – musi być elastyczna podczas wiązania i nie dawać uczucia sztywności, co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia,

- w pakiecie nr 12 ofertę nr 14 Wykonawcy: Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02-546 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy

nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. na podstawie dostarczonych próbek szwów 6-0 i 7-0 Demecryl stwierdza się nie dość gładkie przechodzenie igły przez tkanki w miejscu połączenia z nicią. Przy tak delikatnej tkance powierzchni gałki ocznej jest to niedopuszczalne, ponieważ grozi to uszkodzeniem tkanki, co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia,

- w pakiecie nr 12 ofertę nr 18 Wykonawcy: Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. w dostarczonych dokumentach brak informacji nt. powlekania (wymagania poz. 2), materiał szewny jest chropowaty na całej powierzchni oraz na podstawie złożonych próbek stwierdzono, że nie spełniają wymogu minimalnej długości nitki tj.: Zamawiający wymagał dla poz. 1-3 – 45 cm, z dostarczonych próbek długości wynoszą odpowiednio: 44 cm, 44 cm i 43 cm, wymagania dla poz. 4, 6 – 30 cm, z dostarczonych próbek długości wynoszą odpowiednio: 29 cm, 28 cm, wymagania dla poz. 5 – 45 cm, z dostarczonej próbki długość wynosi 42 cm, co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia,

- w pakiecie nr 29 ofertę nr 7 Wykonawcy: Sun-Med Spółka Cywilna Dominik Siekierski, Sławomir Naparty, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. na podstawie dostarczonej próbki stwierdzono, że manualny ogranicznik tkanki jest umiejscowiony tak, że uniemożliwia on obsługę staplera jedną ręką (wymagania pkt 6 - Rękojeść staplera pozwalająca na obsługę staplera jedną ręką) oraz brak spełnienia wymogów dotyczących wymiarów staplerów i ładunków: zaoferowano 3,8mm i 4,5mm, Zamawiający wymagał zszywek 3,5mm i 4,8mm, co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia,

- w pakiecie nr 29 ofertę nr 21 Wykonawcy: Meditrade Poland Sp. z o.o., ul. Pańska 73, 00-834 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. na podstawie dostarczonej próbki stwierdzono, że manualny ogranicznik tkanki jest umiejscowiony w górnej części staplera i uniemożliwia on obsługę staplera jedną ręką (wymagania pkt 6 - Rękojeść staplera pozwalająca na obsługę staplera jedną ręką), co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia,

- w pakiecie nr 32 ofertę nr ofertę nr 7 Wykonawcy: Sun-Med Spółka Cywilna Dominik Siekierski, Sławomir Naparty, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia m.in. dla pakietu nr 32 poz. 1-4 próbek oferowanego wyrobu – po 1 szt. z każdej ww. pozycji. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca zwrócił się do zamawiającego o zmniejszenie ilości wymaganych próbek, Zamawiający nie wyraził zgody oraz poinformował, że nie wymaga dostarczenia próbek sterylnych i że po sprawdzeniu, na wniosek Wykonawcy może dokonać zwrotu próbek. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie dostarczył próbek dla pakietu nr 32. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający dnia 31 maja 2021 r. wezwał do uzupełnienia próbek w zakresie pakietu nr 32 poz. 1-4. W wyznaczonym terminie Wykonawca uzupełnił próbki tylko dla poz. 1 i 4, brak próbek dla poz. 2 i 3, w związku z czym Zamawiający nie ma możliwości ocenić, czy zaoferowany wyrób w pozycji 2 i 3 spełnia wymagania określone w SIWZ, dodatkowo próbka poz. 4 nie spełnia wymogów Zamawiającego – brak etykiet samoprzylepnych. Zamawiający postanawia jak na wstępie,

- w pakiecie nr 32 ofertę nr 21 Wykonawcy: Meditrade Poland Sp. z o.o., ul. Pańska 73, 00-834 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. na podstawie dostarczonych próbek stwierdzono, że wyroby nie posiadają wymaganych wysokości zszywek, Zamawiający wymagał: 3,0mm, 3,5mm, 4,00mm, zaoferowano 3,5mm, 4,8mm, 5,0mm oraz wymagano ładunków do tanki naczyniowej, średniej grubości lub grubej, w dostarczonych dokumentach brak jest nazewnictwa tkanek, jest tylko informacja, że seria ładunków CADD może być wykorzystywana w szerokim zakresie grubości tkanek, przy czym kolejna seria ENTS w tkankach normalnych oraz średniej grubości (brak dedykowanego ładunku do tkanki naczyniowej), co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia,

- w pakiecie nr 33 ofertę nr 7 Wykonawcy: Sun-Med Spółka Cywilna Dominik Siekierski, Sławomir Naparty, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp –

gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. na podstawie dostarczonych próbek stwierdzono, że brak jest spełnienia wymogów dotyczących wymiarów staplerów i ładunków: zaoferowano 3,8mm i 4,5mm, Zamawiający wymagał zszywek 3,8mm i 4,8mm oraz poz. 4-6 (ładunki) - brak etykiet samoprzylepnych, co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia,

- w pakiecie nr 33 ofertę nr 21 Wykonawcy: Meditrade Poland Sp. z o.o., ul. Pańska 73, 00-834 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. na podstawie dostarczonej próbki (stapler SSAB-80 wraz z ładunkiem SADB-80) stwierdzono w trakcie testowania, że użytkownikowi stwarza problem prawidłowe ułożenie sztaplera, które wynika z nierównomiernego ułożenia bransz przylegające do siebie. Miażdżące tkanki. Nie pozwalające na alokację, w dalszej części bransze ściśle przylegające do siebie. Po wykonaniu procedury zamknięcia zszywek oraz podjęcia próby przecięcia tkanek okazało się, że ostrze jest na tyle grube i tępe, że tkanki szarpie, rozrywa, a zszywki przyjmują w ok. rękojeści (gdzie, była duża przestrzeń między branszami) kształt powyginanej litery „M”, nie zamykając się i nie tworząc szwu - może to w efekcie grozić nieszczelnościami. Ponadto popychacz noża działa niezwykle ciężko, nie można obsłużyć staplera w sposób bezpieczny, nie traumatyzując tkanek lub ich nie rozrywać. Sposób zamykania zszywek jest bardzo zróżnicowany, co widać w zużytych ładunku - wysuwanie się wypełnienia bardzo zróżnicowane. Duże problemy stwarza także wymiana ładunku do ponownego użycia. Całe urządzenie wymaga rozkładania i manipulowania, w związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Dynamiczny system zakupów

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Unieważnienie postępowania w Pakietach nr 4, 30, 44, 45

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia w postępowaniu ww. pakiety - nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Unieważnienie postępowania w Pakiecie nr 17

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie w ww. pakiecie, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do kwoty ceny najkorzystniejszej.

Z poważaniem

WICEPREZES
ds. ekonomicznych


Sporządził Sekretarz komisji – Małgorzata Szyszka

COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o.
ul. Nowe Ogrody 1-6, 80-803 Gdańsk
Centrala telefoniczna: 58 76 40 100
Sekretariat Biura Zarządu:
58 76 40 340, 58 76 40 142, fax 58 30 21 416

www.copernicus.gda.pl
sekretariat.kopernik@copernicus.gda.pl
NIP: 583-316-22-78, REGON: 221964385, KRS: 0000478705
Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku
Kapitał zakładowy 272 598 000,00 PLN wpłacony w całości
Rachunek bankowy: 72 1440 1101 0000 0000 1099 1064