



p. o. Zastępcy Prezesa  
Aneta Burghardt

#### Wykonawcy

Wasze pismo znak:

Data:

Nasz znak:

ZP. *ST* .DPiZP.2610.1.2022.AS

Data:

*13*.07.2023r.

Sprawa: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Utrzymanie i rozwój systemu informatycznego OFSA”.

#### Szanowni Państwo,

Działając na podstawie przepisu art. 135 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej: „ustawa” ze zm.), Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie i adresem: Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa, zwana dalej „Zamawiającym”, udziela odpowiedzi na pytania zgłoszone w przedmiotowym postępowaniu.

#### Pytanie 1

Czy Zamawiający uzna za równoważny certyfikat RHCE w zakresie systemu operacyjnego RED Hat Enterprise Linux 8.x za równoważny certyfikatowi RHCE w zakresie systemu operacyjnego RED Hat Enterprise Linux 7.x? Obecnie od 2020 dostępna jest tylko ścieżka certyfikacyjna w RHCE w zakresie systemu operacyjnego RED Hat Enterprise Linux 8.x

#### Odpowiedź:

Zgodnie ze zmianą SWZ wprowadzoną pismem znak: ZP.36.DPiZP.2610.1.2022.AS z dnia 04.07.2023r.

#### Pytanie 2

Czy ramach dysponowania osobami, które zostaną skierowane przez Wykonawcę do realizacji zamówienia i legitymującymi się odpowiednimi kwalifikacjami zawodowymi, wykształceniem i doświadczeniem niezbędnym do wykonania zamówienia Zamawiający uzna za równoważny:

- Certyfikat RHCE w zakresie systemu operacyjnego RED Hat Enterprise Linux w wersji 8.x jako równoważny certyfikatowi RHCE w zakresie systemu operacyjnego RED Hat Enterprise Linux 7.x ?
- Certyfikat Oracle Certified Professional, Java EE 7 Application Developer jako równoważny certyfikatowi w wersji Certyfikat Oracle Certified Professional, Java EE 6 Application Developer ?

Zdaniem Wykonawcy osoby posiadające certyfikat starszy a legitymujące się nieprzerwanie doświadczeniem w ramach zakresu danego produktu z natury muszą powiększać swą wiedzę w zakresie rozwoju, aby świadczyć usługi na odpowiednim wysokim poziomie. Naturalnym jest rozwój produktów i konieczność pogłębiania rozszerzania wiedzy a legitymowanie się certyfikatami starszymi potwierdzone nieprzerwanym doświadczeniem dodatkowo wzbogaca umiejętności danej osoby.

Prośba o uznanie wyższej wersji certyfikatu do jawne potwierdzenie ciągłego rozwoju danego produktu i wynika w tym wypadku z działań organizacji produkującej czy certyfikującej, która zamyka w pewnym momencie rozwoju nowszego produktu możliwość certyfikacji do wersji starszych. Tu zgodnie z informacją (link poniżej) ścieżka certyfikacji RED Hat Enterprise Linux do wersji 7 była dostępna w szczególnym wypadkach do końca 1 października 2020 r.

<https://www.redhat.com/en/services/training/ex300-retired-red-hat-certified-engineer-rhce-exam-red-hat-enterprise-linux-7>

Dodatkowo zdaniem wykonawcy to okres doświadczenia w realizacji usług z danego produktu przez daną osobę świadczy o odpowiednim poziomie posiadanej praktycznej wiedzy i umiejętności. Certyfikat jest często jedynie tylko namacalnym, prostym w weryfikacji dowodem, że dana osoba w momencie zdania egzaminu opanowała niezbędny materiał z danego produktu i dziedziny.

#### Odpowiedź:

Zgodnie ze zmianą SWZ wprowadzoną pismem znak: ZP.36.DPiZP.2610.1.2022.AS z dnia 04.07.2023r.

### Pytanie 3

#### Dotyczy rozdziału III.2. SWZ - Warunki udziału w postępowaniu

W pkt 1.1.2.7. ppkt 1.1.1.1.6. Zamawiający wskazał dwa razy ten sam punkt tj. 1.1.1.2.

"co najmniej 2-letnie doświadczenie w charakterze administratora systemu przy realizacji zamówień o zakresie jak w pkt 1.1.1.2. lub jak w pkt 1.1.1.2 z wyłączeniem wartości zamówień." Prosimy o potwierdzenie, że zapis jest poprawny lub sprostowanie omyłki.

#### Odpowiedź:

Zgodnie ze zmianą SWZ wprowadzoną pismem znak: ZP.36.DPiZP.2610.1.2022.AS z dnia 04.07.2023r.

### Pytanie 4

#### Dotyczy rozdziału III.2. SWZ - Warunki udziału w postępowaniu, pkt 1.1.2.9. Administrator warstwy middleware JBoss:

Prosimy o potwierdzenie, że certyfikat Red Hat® Certified Specialist in Enterprise Application Server Administration Red Hat JBoss Enterprise Application Platform 7.0, będący następcą certyfikatu Red Hat Certified JBoss Administrator jest uznany przez Zamawiającego jako równoważny.

#### Odpowiedź:

Zgodnie ze zmianą SWZ wprowadzoną pismem znak: ZP.36.DPiZP.2610.1.2022.AS z dnia 04.07.2023r.

### Pytanie 5

#### Dotyczy pkt 4.15 - Załącznik nr 8 do SWZ – projektowane postanowienia umowy

W przypadku utworzenia przez Zamawiającego spółki powołanej w celu realizacji zadań polegających na zapewnieniu rozwoju systemów i rozwiązań teleinformatycznych służących realizacji zadań Zamawiającego zgodnie z art. 21a ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający uprawniony będzie do dokonywania wszelkich czynności przewidzianych Umową na każdym etapie jej realizacji przy udziale pracowników spółki.

Wykonawca zwraca uwagę, że w październiku 2022 roku Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) w celu obsługi zadań informatycznych utworzyła spółkę Agro Aplikacje.

Zważywszy na powyższe zwracamy się z prośbą o dostosowanie postanowień projektu umowy do stanu faktycznego.

#### Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie, Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 135 ust. 7 ustawy dokonuje zmiany SWZ.

#### ZMIANA NR 1

W Załączniku nr 8 do SWZ, pkt 4.15 projektowanych postanowieniach umowy (dalej: ppu) przyjmuje brzmienie:

„4.15 W związku z utworzeniem przez Zamawiającego spółki Agro Aplikacje Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i adresem: ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa (zwanej dalej „spółka”) powołanej w celu realizacji zadań polegających na zapewnieniu rozwoju systemów i rozwiązań teleinformatycznych służących realizacji zadań Zamawiającego zgodnie z art. 21a ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Zamawiający uprawniony będzie do dokonywania wszelkich czynności przewidzianych Umową na każdym etapie jej realizacji przy udziale pracowników spółki”.

### Pytanie 6

#### Dotyczy pkt 4.16 - Załącznik nr 8 do SWZ – projektowane postanowienia umowy

Strony ustalają, że pracownikom spółki, o której mowa w pkt. 4.15 powyżej przysługiwać będą wszelkie uprawnienia związane z wykonaniem Umowy przysługujące pracownikom Zamawiającemu zgodnie z warunkami Umowy, takich jak dostęp do jakichkolwiek informacji i dokumentów, rezultatów świadczonych usług, transferu wiedzy, prawo do uczestniczenia w spotkaniach i prowadzenia korespondencji związanej z Umową na każdym jej etapie. W celu uniknięcia wszelkich wątpliwości, Strony oświadczają, że uprawnienie, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, nie dotyczy rozliczania wynagrodzenia oraz stosowania jakichkolwiek sankcji przewidzianych w Umowie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy.

Wykonawca wskazuje, że postanowienia umowy powinny jasno precyzować, że pracownicy spółki, o której mowa w pkt. 4.15 działają w imieniu i na rzecz Zamawiającego, a wszelkie ich działania lub zaniechania mają skutki jak działania lub zaniechania pracowników Zamawiającego. Postanowienie wzoru umowy powinno uzyskać brzmienie uwzględniające powyższy aspekt, a sam zapis powinien być jednoznaczny i wykluczający dowolne interpretacje.

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o modyfikację pkt 4.16 w następujący sposób:

Strony ustalają, że pracownicy spółki, o której mowa w pkt. 4.15 powyżej działają w imieniu i na rzecz Zamawiającego, a Zamawiający za działania lub zaniechania pracowników spółki ponosi odpowiedzialność jak za własne działania lub zaniechania. Pracownikom spółki, o której mowa w pkt. 4.15 powyżej przysługiwać będą wszelkie uprawnienia związane z wykonaniem Umowy przysługujące pracownikom Zamawiającemu zgodnie z warunkami Umowy, takich jak dostęp do jakichkolwiek informacji i dokumentów, rezultatów świadczonych usług, transferu wiedzy, prawo do uczestniczenia w spotkaniach i prowadzenia korespondencji związanej z Umową na każdym jej etapie. W celu uniknięcia wszelkich wątpliwości, Strony oświadczają, że uprawnienie, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, nie dotyczy rozliczania wynagrodzenia oraz stosowania jakichkolwiek sankcji przewidzianych w Umowie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy.

Pozostawienie tego postanowienia w niezmienionym brzmieniu może w przyszłości generować spory między Stronami na etapie realizacji zawartej umowy.

**Odpowiedź:**

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 135 ust. 7 ustawy dokonuje zmiany SWZ.

**ZMIANA NR 2**

W Załączniku nr 8 do SWZ, pkt 4.16 ppu przyjmuje brzmienie:

„4.16 Strony ustalają, że pracownikom spółki, o której mowa w pkt. 4.15 powyżej, przysługiwać będą wszelkie uprawnienia związane z wykonaniem Umowy przysługujące pracownikom Zamawiającemu zgodnie z warunkami Umowy, takie jak dostęp do jakichkolwiek informacji i dokumentów związanych z realizacją Umowy, rezultatów świadczonych Usług, prawo do uczestniczenia w spotkaniach i prowadzenia korespondencji związanej z Umową na każdym jej etapie (w szczególności Zamawiający może powołać pracowników Spółki do pełnienia w imieniu Zamawiającego określonych ról projektowych zgodnie z zasadami współpracy ustalonymi w Załączniku nr 13 do Umowy, poprzez wskazanie tych osób w Liście Powołań.). W celu uniknięcia wszelkich wątpliwości, Strony oświadczają, że uprawnienie, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, nie dotyczy rozliczania wynagrodzenia oraz stosowania jakichkolwiek sankcji przewidzianych w Umowie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy. Zamawiający ponosi odpowiedzialność za wszelkie działania i zaniechania pracowników spółki uczestniczących przy realizacji Umowy po stronie Zamawiającego.”

**Pytanie 7**

Dotyczy pkt 2.1.5 - Załącznik nr 8 do SWZ – projektowane postanowienia umowy

W punkcie 2.1.5 Zamawiający w sposób następujący definiuje Błąd Niekrytyczny:

„2.1.5. Błąd Niekrytyczny – oznacza działanie lub brak działania funkcji Systemu Informatycznego, które:

- jest niezgodne z Dokumentacją (ale nie jest Błędem Krytycznym ani Awarią), w tym skutkuje uciążliwością w eksploatacji Systemu Informatycznego dla jego użytkownika lub użytkowników lub
- powoduje spadek wydajności działania funkcji Systemu Informatycznego;”

Z uwagi na brak określenia przez Zamawiającego względem czego na jakiej podstawie należy identyfikować spadek wydajności funkcji Systemu informatycznego prosimy o modyfikację definicji Błędu Niekrytycznego tak by również w zakresie oceny wydajności Systemu informatycznego odnosiła się do Dokumentacji Systemu informatycznego, w postaci:

„2.1.5. Błąd Niekrytyczny – oznacza działanie lub brak działania funkcji Systemu Informatycznego, które:

- jest niezgodne z Dokumentacją (ale nie jest Błędem Krytycznym ani Awarią), w tym skutkuje uciążliwością w eksploatacji Systemu Informatycznego dla jego użytkownika lub użytkowników lub
- powoduje spadek wydajności działania funkcji Systemu Informatycznego stosunku do parametrów niefunkcyjnych określonych dla tej funkcji w Dokumentacji;”

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że istnieją w projektowanych postanowieniach umowy (dalej: ppu) mechanizmy pozwalające na uzgodnienie terminów realizacji Zgłoszenia w sytuacji, gdy jest to racjonalnie uzasadnione (np. czasem potrzebnym na analizę zgłoszonego problemu).

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 135 ust. 7 ustawy dokonuje zmiany SWZ.

**ZMIANA NR 3**

Załącznik nr 8 do SWZ, pkt 2.1.5. ppu otrzymuje brzmienie:

„2.1.5 Błąd Niekrytyczny – oznacza działanie lub brak działania funkcji Systemu Informatycznego, które:

- jest niezgodne z Dokumentacją (ale nie jest Błędem Krytycznym ani Awarią), w tym skutkuje uciążliwością w eksploatacji Systemu Informatycznego dla jego użytkownika lub użytkowników lub
- powoduje spadek wydajności działania funkcji Systemu Informatycznego w stosunku do parametrów niefunkcyjnych ustalonych dla tej funkcji na zasadach określonych w Umowie;”

**Pytanie 8****Dotyczy Załącznika nr 1 do PPU - Opis Grupy Usług Utrzymania Środowisk**

W załączniku 1 pkt 2.2. Zamawiający wskazał, że

2.2. Zamawiający oczekuje, że efektem wykonywania Usług z grupy Usług G1 będą: (...)

2.2.6. uaktualniona przez Wykonawcę baza konfiguracji;

W związku z brakiem w SWZ jakichkolwiek informacji o bazie konfiguracji prosimy o wskazanie:

- a) Jakie elementy systemu OFSA objęte są już bazą konfiguracji,
- b) Czy istnieje dokumentacja bazy konfiguracji, który miałby podlegać aktualizacji? Jeśli tak – wnioskujemy o dołączenie jej do dokumentacji postępowania.

Prosimy także o doprecyzowanie pkt 2.2.6 o fakt, że aktualizacja bazy konfiguracji miałaby dotyczyć jedynie zmian wprowadzanych przez Wykonawcę w ramach realizowanej umowy, a nie jej uzupełniania o zakres wynikający z wcześniejszych i dotychczas realizowanych umów, np. poprzez nadanie mu treści:

2.2.6. uaktualniona przez Wykonawcę baza konfiguracji w zakresie zmian wprowadzonych przez Wykonawcę w ramach Umowy;

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że obecnie posiada bazę konfiguracji CMDBuild. Wszelkie dodatkowe informacje zostaną przekazane w Okresie Przejściowym.

#### Pytanie 9

##### Dotyczy Załącznika nr 2A do PPU - Opis Usługi Usuwania Wad

W załączniku 2A pkt 2.1. Zamawiający wskazał, że:

2.1.1 (...) wystąpienie następujących okoliczności będzie przez Wykonawcę obsługiwane w ramach Usługi G2U1 z zachowaniem SLA ustalonego dla Błędu Niekrytycznego:

2.1.1.1. nadmierne obciążenie bazy danych, powodujące spadek wydajności jej przetwarzania i wynikające z nieprawidłowej architektury struktur baz danych utworzonych przez Wykonawcę (np. obciążenie generowane przez nieoptymalne zapytanie spowodowane brakiem indeksu lub indeksów na strukturach bazy danych);

Informujemy, że Wykonawca nadmierne obciążenie bazy danych może być także efektem np. zwiększonego strumienia zapytań od użytkowników lub niewystarczających zasobów, na co Wykonawca nie ma wpływu.

Zwracamy się zatem z prośbą o wyjaśnienie:

- a) Jak rozumieć „nadmierne obciążenie bazy danych”?
- b) Prosimy o podanie progu dostępności.
- c) W jaki sposób będzie wyliczany próg dostępności?
- d) Jak rozumieć „spadek wydajności”?
- e) Jaki próg i jaka miara zostanie wykorzystana do określenia czy Wykonawca ma to obsługiwać jako Wadę z zachowaniem SLA ustalonego dla Błędu Niekrytycznego?
- f) Jaka liczba analogicznych Zgłoszeń/Wad wystąpiła w ciągu ostatnich 24 miesięcy (w rozbiściu na miesiące)?

##### Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że co do zasady parametry niefunkcjonalne baz danych są ustalane pomiędzy Stronami, czy to na etapie Okresu Przejściowego, czy w drodze uzgodnień projektowych.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia co następuje.

- a) Nadmierne obciążenie bazy danych należy rozumieć zgodnie z treścią Załącznika nr 2A do ppu. Przypadki inne niż wymienione w pkt 2.1.1.1 Załącznika nr 2A **Opis Usługi Usuwania Wad** do ppu będą każdorazowo analizowane przez Kierowników Utrzymania.
- b) Progi dostępności zostały określone w ZAŁĄCZNIKU NR 11 do ppu.
- c) Wyliczanie dostępności zostało określone w ZAŁĄCZNIKU NR 2D do ppu.
- d) Spadek wydajności jest zauważalnym procesem spowolnieniem działania aplikacji, który może wynikać z różnych czynników. Użytkownik na podstawie swoich obserwacji ma prawo zarejestrować zgłoszenie opisując zaistniałą sytuację, a Wykonawca ma obowiązek podjąć takie zgłoszenie, przeanalizować i sprawdzić, czy przyczyna zaistniałej sytuacji nie leży po stronie systemu informatycznego.
- e) Wykonawca ma obowiązek na podstawie zgłoszenia przeanalizować, czy opisany w zgłoszeniu przypadek nie jest w rozumieniu definicji z umowy Wadą. Jeśli tak, to ma obowiązek przystąpić do realizacji zgłoszenia (w tym do naprawy Wady) w czasie określonym priorytetem danego Zgłoszenia.
- f) W ciągu ostatnich 24 miesięcy nie było żadnego analogicznego Zgłoszenia/Wady.

#### Pytanie 10

##### Dotyczy Załącznika nr 7 do PPU - Opis Okresu Przejściowego

Zamawiający w pkt 3.1.7 wskazuje, że jednym z kroków Okresu Przejściowego jest:

3.1.17. Rozbudowa przekazanego przez Zamawiającego systemu budowy kodu Aplikacji, osadzonego na infrastrukturze Zamawiającego, o obsługę budowy Aplikacji z kodów dla wszystkich Środowisk oraz przygotowanie i przekazanie Zamawiającemu dokumentacji systemu budowy SI. Prace prowadzone będą z udziałem administratorów Zamawiającego, który będzie miał dostęp do odczytu systemu budowy w pełnym zakresie.

Weryfikacja: zbudowanie wybranej Aplikacji w przygotowanym systemie budowy na bazie kodu zamieszczonych w Repozytorium Kodu Zamawiającego oraz przekazanie dokumentacji systemu budowy SI.

W związku z brakiem w SWZ jakichkolwiek informacji o stanie zaawansowania systemu budowy kodu Aplikacji OFSA, który miałby ulec „rozbudowie”, zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie:

- a) Które z Aplikacji są obecnie objęte systemem budowy kodu?
- b) W jakiej technologii opracowany jest istniejący system budowy kodu?
- c) Czy istnieje dokumentacja systemu budowy kodu, który miałby podlegać rozbudowie? Jeśli tak – wnioskujemy o dołączenie jej do dokumentacji postępowania.

##### Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia co następuje.

- a) Wszystkie Aplikacje są obecnie objęte systemem budowy kodu.
- b) Istniejący system budowy kodu oparty jest na: Bitbucket / Jenkins/ Maven/ Artifactory.
- c) Zamawiający nie posiada dokumentacji dedykowanej dla systemu budowy kodu, który miałby podlegać rozbudowie. Natomiast wg wiedzy Zamawiającego dostępna jest dokumentacja standardowa (na witrynach internetowych producentów ww. narzędzi).

#### Pytanie 11

##### Dotyczy Załącznika nr 15 do PPU - Wzór umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych - Wykonawca

W § 1 ust. 6 Zamawiający zawarł następujący zapis:

„Dane osobowe zostaną przekazane przez Zamawiającego po dostarczeniu mu przez Wykonawcę wykazu obszarów przetwarzania, przez który należy rozumieć wykaz budynków, pomieszczeń lub części pomieszczeń, w których



powierzone dane będą przetwarzane. Wykaz obszarów przetwarzania będzie aktualizowany przez Wykonawcę, który w terminie 3 dni po każdej zmianie obszarów przetwarzania powierzonych danych jest obowiązany dostarczyć Zamawiającemu nowy wykaz obszarów ich przetwarzania."

W związku z tym, iż zakładamy korzystanie w ramach realizacji przedmiotu zamówienia m.in. z narzędzi chmurowych pakietu Microsoft 365, wnosimy o dodanie na końcu § 1 ust. 6 zapisu:

„Dane osobowe mogą być przekazane - w szczególności na podstawie standardowych klauzul ochrony danych - do państwa trzeciego w związku z korzystaniem przez Wykonawcę z rozwiązań chmurowych dostarczanych przez podmiot wspierający Wykonawcę w bieżącej działalności lub przez Podmiot dostarczający Wykonawcy m.in.:

- a) narzędzia do komunikacji,
- b) narzędzia do dystrybucji materiałów graficznych,
- c) narzędzia do organizacji wydarzeń/szkoleń online,
- d) usługi wsparcia technicznego, administrowania infrastrukturą, monitorowania cyberbezpieczeństwa oraz inne usługi pomocnicze w obszarze IT,

w szczególności usługi dot. rozwiązań chmurowych, w tym rozwiązań niezbędnych do komunikacji dostarczanych przez firmę Microsoft, z których na co dzień korzysta Wykonawca. Stosowane przez Microsoft standardowe klauzule umowne zgodne z wzorcami zatwierdzonymi przez Komisję Europejską, dostępne są pod adresem: <https://www.microsoft.com/en-us/licensing/product-licensing/products.aspx> w części Product Terms."

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Wymagania Zamawiającego w zakresie wykazu obszarów przetwarzania danych osobowych zostały precyzyjnie określone w § 1 ust. 6 Załącznika nr 15 do projektowanych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 8 do SWZ.

**Pytanie 12**

**Dotyczy Załącznika nr 15 do PPU - Wzór umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych - Wykonawca**

W § 1 ust. 8 Zamawiający zawarł następujący zapis:

„Wykonawca zobowiązuje się przetwarzać dane osobowe wyłącznie na udokumentowane polecenie Administratora, chyba że obowiązek taki nakłada na niego prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego. W przypadku, gdy obowiązek przetwarzania danych osobowych przez Wykonawcę wynika z obowiązujących przepisów prawa unijnego lub krajowego, Wykonawca informuje Administratora na piśmie lub drogą elektroniczną, na adresy wskazane w § 7 ust. 4 Umowy Powierzenia – przed rozpoczęciem przetwarzania – o tym obowiązku prawnym, o ile prawo to nie zabrania udzielania takiej informacji z uwagi na ważny interes publiczny."

W celu jednoznacznego uznania postanowień Umowy oraz Umowy Powierzenia za równoznaczne z udokumentowanym poleceniem Administratora, proponujemy dodać na końcu tego ustępu zdanie:

„Za udokumentowane polecenie Administratora uznaje się również Umowę oraz Umowę Powierzenia."

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 13**

**Dotyczy Załącznika nr 15A do PPU - Wzór umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych - Podwykonawca**

W § 1 ust. 8 Zamawiający zawarł następujący zapis:

„Podwykonawca zobowiązuje się przetwarzać dane osobowe wyłącznie na udokumentowane polecenie Administratora, chyba że obowiązek taki nakłada na niego prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego. W przypadku, gdy obowiązek przetwarzania danych osobowych przez Podwykonawcę wynika z obowiązujących przepisów prawa unijnego lub krajowego, Podwykonawca informuje Administratora na piśmie lub drogą elektroniczną, na adresy wskazane w § 7 ust. 4 Umowy Powierzenia – przed rozpoczęciem przetwarzania – o tym obowiązku prawnym, o ile prawo to nie zabrania udzielania takiej informacji z uwagi na ważny interes publiczny."

W celu jednoznacznego uznania postanowień Umowy oraz Umowy Powierzenia za równoznaczne z udokumentowanym poleceniem Administratora, proponujemy dodać na końcu tego ustępu zdanie:

„Za udokumentowane polecenie Administratora uznaje się również Umowę oraz Umowę Powierzenia."

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 14**

**Statystyki obsługi Zgłoszeń**

Prosimy o podanie miesięcznej liczby Zgłoszeń dotyczących SI będącego przedmiotem Umowy za okres ostatnich pełnych 12 miesięcy, w podziale na kategorie zgłoszeń, aplikacje i z zachowaniem podziału na miesiące oraz priorytety zgłoszeń.

**Odpowiedź:**

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający w poniższych tabelach zamieszcza informacje dotyczące liczby zgłoszeń w podziale na priorytet zgłoszenia P1, P2, P3 oraz kategorie zgłoszenia z ostatnich pełnych 12 miesięcy. Dodatkowo Zamawiający informuje, że nie prowadzi statystyk liczby zgłoszeń w podziale na Aplikacje.

**Priorytet Zgłoszenia P1**

Data	G1U2 Monitorowanie Dostępności i Wydajności - Inne	G1U3 Instalacja - Instalacja na środowisku produkcyjnym	G2U1 Usuwanie Wad - Awaria	G3U1 Administracja Systemem Informatycznym - Nadanie/modyfikacja/ode branie uprawnień - Koordynator Umowy	Suma końcowa
czerwiec 22	0	10	0	1	11
lipiec 22	0	4	0	0	4
sierpień 22	0	8	0	0	8
wrzesień 22	1	9	0	0	10
październik 22	0	6	0	0	6
listopad 22	0	8	0	0	8
grudzień 22	0	4	0	5	9
styczeń 23	3	8	0	4	15
luty 23	0	9	1	0	10
marzec 23	0	21	0	0	21
kwiecień 23	0	8	0	2	10
maj 23	0	4	0	0	4
Suma końcowa	4	99	1	12	116

**Priorytet  
Zgłoszenia P2**

Data	G1U1 Administracja Środowiskami - Nadanie/mo dyfikacja/ode branie uprawnień	G1U1 Administracja Środowiskami - Udostępnieni e plików logów	G1U1 Administracja a Środowiska mi - Zestawienie lub udostępnieni e środowiska	G1U3 Instalacja - Instalacja na środowisku pomocni czym	G2U1 Usuwanie Wad - Błąd Krytyczny	G3U1 Administracja Systemem Informatyczn ym - Nadanie/mo dyfikacja/od ebranie uprawnień	G3U1 Administracja Systemem Informatycznym - Zmiany wartości parametru dostępnego z konta administratora	Suma końcowa
czerwiec 22	0	0	0	4	0	857	0	861
lipiec 22	1	0	0	3	0	696	0	700
sierpień 22	0	0	0	5	0	825	1	831
wrzesień 22	0	0	1	4	1	882	0	888
październik 22	0	0	0	3	0	771	0	774
listopad 22	0	0	0	3	0	799	0	802
grudzień 22	1	0	0	2	0	658	0	661
styczeń 23	0	0	0	4	0	979	0	983
luty 23	1	2	1	3	0	639	1	647
marzec 23	0	2	0	4	0	805	0	811
kwiecień 23	0	0	0	7	0	712	0	719
maj 23	0	1	0	2	0	740	0	743
Suma końcowa	3	5	2	44	1	9363	2	9420

**Priorytet Zgłoszenia P3**

Data	G1U1 Administracja Środowiskami - Aktualizacja oprogramowania	G1U1 Administracja Środowiskami - Inne	G1U1 Administracja Środowiskami - Naprawa problemu	G1U1 Administracja Środowiskami - Udostępnienie informacji/udzielenie konsultacji	G2U1 Usuwanie Wad - Błąd Niekrytyczny	G3U1 Administracja Systemem Informatycznym - Udostępnienie raportu	Suma końcowa
czerwiec 22	0	0	0	0	4	0	4
lipiec 22	0	0	0	1	2	0	3
sierpień 22	0	0	0	0	2	0	2
wrzesień 22	0	0	0	0	2	2	4
październik 22	0	0	11	0	2	5	18
listopad 22	1	0	2	2	5	0	10
grudzień 22	0	0	0	5	3	1	9
styczeń 23	0	0	0	5	1	0	6
luty 23	0	0	0	2	7	1	10
marzec 23	0	0	0	1	6	0	7
kwiecień 23	0	0	0	0	1	0	1
maj 23	0	2	1	0	2	0	5
Suma końcowa	1	2	14	16	37	9	79

**Zgłoszenia bez nadanego Priorytetu**

Data	G2U1 Usuwanie Wad - Zgłoszenie	G3U1 Administracja Systemem Informatycznym - Nadanie/modyfikacja/odebranie uprawnień	Kategoria (puste)	Suma końcowa
czerwiec 22	27	46	67	140
lipiec 22	25	64	41	130
sierpień 22	29	38	58	125
wrzesień 22	27	11	19	57
październik 22	25	2	38	65
listopad 22	17	1	24	42
grudzień 22	20	1	12	33
styczeń 23	32	0	11	43
luty 23	17	0	10	27
marzec 23	27	1	21	49
kwiecień 23	22	0	15	37
maj 23	36	0	17	53
Suma końcowa	304	164	333	801

#### Pytanie 15

Dotyczy SWZ, Rozdz. III, ust. III.2, pkt. 1.1.2.2.1.

Czy Zamawiający uzna certyfikat Oracle Certified Professional, Java SE 8 Programmer za równoważny do Oracle Certified Professional, Java EE 7 Application Developer?

#### Odpowiedź:

Zgodnie ze zmianą SWZ wprowadzoną pismem znak: ZP.36.DPiZP.2610.1.2022.AS z dnia 04.07.2023r.

#### Pytanie 16

Dotyczy SWZ, Rozdz. III, ust. III.2, pkt. 1.1.2.3:

1.1.2.3. czterema Analitikami systemowymi, z których każdy posiada:

1.1.1.1.2. co najmniej 3-letnie doświadczenie w zakresie prowadzenia analizy systemów wykonywanych w technologii J2EE przy realizacji zamówień o zakresie jak w pkt. 1.1.1.1. lub jak w pkt. 1.1.1.2 z wyłączeniem wartości zamówień" oraz Rozdz. XI, ust. 1.2.2.

Prosimy o usunięcie z wymagania konkretnej technologii, tzn. J2EE, ze względu na to, że technologia ta nie ma wpływu na kompetencje analityka systemowego, gdzie liczą się umiejętności i doświadczenie w modelowaniu i inżynierii procesów biznesowych oraz specyfikacji wymagań dla systemów IT w różnych technologiach, z wykorzystaniem narzędzi analitycznych.

#### Odpowiedź:

Zgodnie ze zmianą SWZ wprowadzoną pismem znak: ZP.36.DPiZP.2610.1.2022.AS z dnia 04.07.2023r.

#### Pytanie 17

Pytanie dotyczy załącznika nr 8 do SWZ - projektowane postanowienia umowy. Czy Zamawiający wykreśli z definicji Awarii (pkt 2.1.3) następującą część: „jak również nieprawidłowe działanie Środowiska Produkcyjnego lub jego elementu”? Powodowałoby to, że de facto każda nieprawidłowość będzie kwalifikowana jako Awaria. Ewentualnie czy Zamawiający doprecyzuje bądź wyjaśni przedmiotowa definicję w kwestionowanym zakresie?

#### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. W przypadku gdy nieprawidłowe działanie Systemu Informatycznego powodowane jest niewłaściwym działaniem Środowiska Produkcyjnego Wykonawca podejmuje te czynności, które wchodzi w zakres jego obowiązków wynikających z Umowy. Jednocześnie Wykonawca uprawniony jest do zawieszenia Zgłoszenia w przypadku, gdy wykonanie danej czynności w zakresie przywrócenia prawidłowego działania Środowiska Produkcyjnego wykracza poza jego zobowiązania umowne.

#### Pytanie 18

Pytanie dotyczy załącznika nr 8 do SWZ - projektowane postanowienia umowy. Czy Zamawiający wydłuży w definicji Błędu Krytycznego czas odpowiedzi do „4-krotnie” zamiast „2-krotnie” albo przeniesie ten przykład do definicji „Błędu Niekrytycznego”?

#### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

#### Pytanie 19

Pytanie dotyczy załącznika nr 8 do SWZ - projektowane postanowienia umowy. Czy Zamawiający wykreśli z pkt 5.4.6 sformułowanie: „lub powinien mieć dostęp do materiałów, informacji, danych niezbędnych do realizacji tego Zgłoszenia”. To że wykonawca powinien mieć ten dostęp, ale go nie ma np. z przyczyn leżących po stronie zamawiającego bądź innych jednostek nie może generować ryzyka odpowiedzialności wykonawcy. Wykonawca ten dostęp ma albo go nie ma. Stwierdzenie „powinien mieć” w tego rodzaju sytuacji nie może generować odpowiedzialności wykonawcy.

#### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Pkt 5.4.6 projektowanych postanowień umowy wskazuje na sytuacje, w których dopuszczalne jest zawieszenie Zgłoszenia. Jeżeli brak dostępu do materiałów, informacji lub danych niezbędnych do realizacji tego Zgłoszenia wynika z obiektywnych okoliczności, na które Wykonawca nie ma wpływu (a w szczególności nieposiadanie potrzebnych do obsługi Zgłoszenia informacji czy materiałów lub innego rodzaju danych nie jest wynikiem niedochowania przez Wykonawcę powinnośi starannego działania poprzez samodzielne ich pozyskanie z ogólnodostępnych źródeł, np. stron internetowych producentów Oprogramowania Wspierającego), wówczas Wykonawca zobowiązany będzie wykazać zaistnienie takich okoliczności w celu skutecznego zawieszenia Zgłoszenia.

#### Pytanie 20

Pytanie dotyczy załącznika nr 8 do SWZ - projektowane postanowienia umowy. Czy wykonawcy, o których mowa w pkt 6.7 są zobowiązani do udzielania wyjaśnień wykonawcy tego postępowania?

#### Odpowiedź:

Postanowienie pkt 6.7 projektowanych postanowień umowy daje Wykonawcy prawo do podejmowania kontaktu z innymi wykonawcami Zamawiającego w uzasadnionym zakresie, niezbędnym dla przygotowania Wykonawcy do świadczenia Usług. Zamawiający wyjaśnia, że zakres obowiązków innych Wykonawców Zamawiającego określony jest w treści zawartych z nimi umów. Również Wykonawca zobowiązany będzie do współpracy z potencjalnymi



następcami, wyłonionymi w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez Zamawiającego (pkt 15 projektowanych postanowień umowy).

#### **Pytanie 21**

Pytanie dotyczy załącznika nr 8 do SWZ - projektowane postanowienia umowy. Czy Zamawiający wykreśli pkt 8.32 umowy? Wskazać należy, że zgodnie z tym pkt wykonawca ma być karany w sytuacji gdy wnosi o zmianę wynagrodzenia, ale nie jest w stanie terminowo dostarczyć dokumentów. Tym samym nie dość, że wykonawca nie otrzyma wyższego wynagrodzenia, to dodatkowo zamawiający chce w takich okolicznościach nakładać na wykonawcę karę umowną. W naszej ocenie postanowienie to skrajnie narusza obowiązujące przepisy prawa i zasadę swobody umów.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Kara umowna wskazana w pkt 8.32 projektowanych postanowień umowy dotyczy zwłoki Wykonawcy w dostarczeniu informacji niezbędnych Zamawiającemu do podjęcia decyzji o waloryzacji wynagrodzenia (potwierdzających zasadność oczekiwania Wykonawcy).

#### **Pytanie 22**

Pytanie dotyczy załącznika nr 8 do SWZ - projektowane postanowienia umowy. Czy Zamawiający zmniejszy karę umowną określoną w pkt 10.2 do poziomu 10.000,00 zł?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

#### **Pytanie 23**

Pytanie dotyczy załącznika nr 8 do SWZ - projektowane postanowienia umowy. Czy Zamawiający wykreśli pkt 10.4 i wprowadzi zamiast tego następujące postanowienie: „W przypadku gdy dane zdarzenie stanowi podstawę do naliczenia więcej niż jednej kary umownej, to Zamawiający podejmuje jednostronnie decyzję której kary umownej będzie żądał”. Wykonawca nie powinien być kilkakrotnie karany w różnej wysokości za to samo przewinienie.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Kary umowne nie są nakładane za to samo przewinienie, ale za konkretnie wskazane w Umowie przypadki, dające podstawę do zastosowania kary. W szczególności jeżeli Wykonawca dopuszcza się zwłoki w realizacji kilku równolegle wykonywanych Zgłoszeń, kara umowna dotyczy niewykonania lub nienależytego wykonania każdego z tych poszczególnych Zgłoszeń niezależnie od przyczyny zwłoki. Sankcje umowne w postaci kary umownej dotyczą braku realizacji konkretnego zobowiązania umownego (oczekiwanego rezultatu danego zobowiązania).

#### **Pytanie 24**

Pytanie dotyczy załącznika nr 8 do SWZ - projektowane postanowienia umowy. Czy Zamawiający zmniejszy limit kar umownych określony w pkt 10.6 do poziomu 10%? Zwrócić należy uwagę, że szczególnie to postanowienie ma ogromny wpływ na cenę oferty, gdyż wykonawcy muszą kalkulować kary umowne w swoich ofertach na określonym poziomie. Limit na poziomie 50% wynagrodzenie (wyłącznie potencjalnego wynagrodzenia) jest limitem bardzo wysokim, który spowoduje niepotrzebne zawyżenie cen ofert. Tożsamo czy Zamawiający zmniejszy limit określony w pkt 10.8 do poziomu 10%?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

#### **Pytanie 25**

Pytanie dotyczy załącznika nr 8 do SWZ - projektowane postanowienia umowy. Czy Zamawiający zmniejszy karę umowną określoną w pkt 10.9 do poziomu odpowiednio 10% i 15%?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

#### **Pytanie 26**

Pytanie dotyczy załącznika nr 8 do SWZ - projektowane postanowienia umowy. Zamawiający wprowadził w pkt 10.12 ograniczenie swojej odpowiedzialności na zasadach ogólnych na bardzo niskim poziomie, tj. do 10% wartości umowy. Postanowienie to skrajnie narusza równowagę kontraktową stron, gdyż Zamawiający w ogóle nie przewidział limitacji odpowiedzialności na zasadach ogólnych dla wykonawcy. Tym samym czy Zamawiający zwiększy swój limit odpowiedzialności i jednocześnie ustanowi tożsamo postanowienie względem wykonawcy (takie same zasady i taka sama wysokość)?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

#### **Pytanie 27**

Pytanie dotyczy załącznika nr 8 do SWZ - projektowane postanowienia umowy. Czy Zamawiający wyłączy odpowiedzialność wykonawcy za utracone korzyści np. poprzez dodanie następującego postanowienia do wzoru umowy: „Strony wyłączają odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu utraconych korzyści, przy czym postanowienie to nie dotyczy szkód w zakresie których bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa nie pozwalają wyłączyć

odpowiedzialności". Postanowienia takie są od wielu lat standardem umów dotyczących świadczeń z sektora IT. Takie postanowienie spowoduje rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, zmniejszenie kwot na ryzyka i stwarza tym samym szansę na złożenie ofert z niższymi kwotami. Jednocześnie zwracamy uwagę, że takie ograniczenie odpowiedzialności znajduje się również we wzorcowych klauzulach umownych opublikowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji celem wsparcia podmiotów sektora publicznego w zakresie tworzenia umów IT.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 28**

Pytanie dotyczy załącznika nr 8 do SWZ - projektowane postanowienia umowy. Czy Zamawiający zmieni przesłankę do wypowiedzenia umowy określoną w pkt 14.2.2 w sposób następujący: „sześciokrotnego, na przestrzeni kolejnych dwunastu miesięcy obowiązywania Umowy, osiągnięcia Niezadowolającego poziomu jakości przez daną grupę Usług”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 29**

Pytanie dotyczy załącznika nr 8 do SWZ - projektowane postanowienia umowy. Czy Zamawiający wykreśli przesłankę wypowiedzenia umowy określoną w pkt 14.2.3? Względnie czy Zamawiający zmieni to postanowienie w sposób identyczny jak w pkt 14.2.3?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 30**

Pytanie dotyczy załącznika nr 8 do SWZ - projektowane postanowienia umowy. Czy Zamawiający wprowadzi w pkt 14.2.5 uprzednie wezwanie z wyznaczeniem odpowiedniego terminu przed skorzystaniem z prawa do wypowiedzenia umowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 31**

Pytanie dotyczy załącznika nr 8 do SWZ - projektowane postanowienia umowy. Czy Zamawiający przed wypowiedzeniem o którym mowa w pkt 14.13.1 oraz 14.13.2 wezwie wykonawcę do należytego wykonywania umowy i wyznaczy w tym celu odpowiedni termin?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 32**

Pytanie dotyczy załącznika nr 8 do SWZ - projektowane postanowienia umowy. Czy Zamawiający zmniejszy kary umowne określone w załączniku nr 11 co najmniej o 50%? Pozwala to zaoferować korzystniejsze warunki finansowe w ramach oferty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 33**

Pytanie dotyczy załącznika nr 8 do SWZ – p. 6.5 – W jaki sposób Zamawiający będzie przekazywał aktualne przyrostowe kopie kodu źródłowego w okresie przejściowym ?

**Odpowiedź:**

Sposób przekazywania aktualnych przyrostowych kopii kodu źródłowego w Okresie Przejściowym zostanie ustalony przez Koordynatorów Umowy.

**Pytanie 34**

Dotyczy Załącznika 1B do Umowy – Opis Usługi Dostępności i Wydajności – Jakiego systemu (narzędzi) Zamawiający używa do monitorowania przedmiotowych systemów i usług ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający do monitorowania przedmiotowych systemów i usług używa Zabbix i Cloud Control.

**Pytanie 35**

Czy infrastruktura wymieniona w Załączniku 10 jest wykorzystywana tylko i wyłącznie na potrzeby przedmiotowych systemów i usług, czy jest współdzielona z innymi np. LDAP ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że infrastruktura wymieniona w Załączniku nr 10 do ppu jest wykorzystywana na potrzeby systemów wymienionych w Załączniku nr 0 do ppu wraz z LDAP dla projektu i nie jest współdzielona z innymi systemami zewnętrznymi.

**Pytanie 36**

Czy Zamawiający posiada sprzętowe loadbalancery, jeśli tak to czy zamierza wykorzystać w przedmiotowych systemach?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że posiada loadbalancery, które są już wykorzystane w systemach.

**Pytanie 37**

Czy wykonawca organizuje wszystkie 3 linie wsparcia, jeśli tak to czy Zamawiający narzuca jakieś konkretne procedury/narzędzie funkcjonowania linii wsparcia?

**Odpowiedź:**

Zamawiający posiada pierwszą linię wsparcia. Wszystkie procedury zostaną wypracowane podczas Okresu Przejściowego. Zamawiający do rejestracji i obsługi zgłoszeń korzysta z JIRA - oprogramowanie firmy Atlassian.

**Pytanie 38**

Ilu jest obecnie użytkowników systemu i jakiego rodzaju są to użytkownicy (wewnętrzni, zewnętrzni) – proszę o informację ilościową w podziale na zew i wew.?

**Odpowiedź:**

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie zamieszcza tabelę z informacjami na temat użytkowników systemu.

		Wewnętrzni	Zewnętrzni
OFSA 1420	Wszyscy	18426	7732
	Niezablokowani	13321	2082
OFSA PROW	Wszyscy	10501	0
	Niezablokowani	3370	0
OFSA RG PROW	Wszyscy	4023	0
	Niezablokowani	859	0
OFSA DD	Wszyscy	446	2026
	Niezablokowani	76	968

**Pytanie 39**

Czy są jakieś integracje z systemami zewnętrznymi, jeśli tak to jakie i kto odpowiada za ich monitorowanie?

**Odpowiedź:**

Aplikacje wykazane w Załączniku 0 do ppu są zintegrowane z wieloma systemami zewnętrznymi. Systemy z jakimi są zintegrowane Aplikacje są wykazane w Dokumentacji.

Sposób udostępnienia przez Zamawiającego Dokumentacji tj. Dokumentacji Technicznej, Użytkownika, Analitycznej i Administratora, ujednocionej ze stanem na 1 kwartał 2023 roku i kodów źródłowych dla systemu OFSA związanych z opisem przedmiotu zamówienia, stanowiących części SWZ o poufnym charakterze jest opisany w SWZ punkt I.1.1.

Za monitorowanie zintegrowanych systemów odpowiadają administratorzy danych systemów.

**Pytanie 40**

Czy w całym otoczeniu (infrastrukturalno-sieciowo-aplikacyjnym) odpowiedzialność wykonawcy jest pełna za całość, czy jakieś części tego systemu utrzymywane są przez podmioty trzecie? Jeśli tak to jak wygląda procedura przy sporach zakresowo-kompetencyjnych?

**Odpowiedź:**

Infrastruktura (sieciowa, serwerowa) utrzymywana jest przez firmę trzecią, do Wykonawcy będą należały jedynie zadania wynikające z zapisów Umowy. Wszelkie spory kompetencyjne będą rozstrzygane przez osoby powołane do koordynacji Umowy.

**Pytanie 41**

Czy wykonawca wspiera pracowników zamawiającego czy również użytkowników zewnętrznych?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w zakresie świadczonych Usług wynikających z Umowy Wykonawca zobowiązany jest wspierać wszystkich użytkowników systemu.

**Pytanie 42**

Proszę o pełen, aktualny stack technologiczny – lista baz danych i ich wersje, lista bibliotek i ich wersje, frameworki i ich wersje.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że Lista i wersje bazy danych / serwerów aplikacyjnych przekazywana jest na wniosek Wykonawcy. Po pobraniu są to elementy wskazane w pkt 2 (DA) Załącznika nr 7a do SWZ (Wykaz dokumentacji). Sposób udostępnienia przez Zamawiającego Dokumentacji tj. Dokumentacji Technicznej, Użytkownika, Analitycznej i Administratora, ujednoliconej ze stanem na 1 kwartał 2023 roku i kodów źródłowych dla systemu OFSA związanych z opisem przedmiotu zamówienia, stanowiących części SWZ o poufnym charakterze jest opisany w SWZ punkt I.1.1. W ocenie Zamawiającego Lista bibliotek, frameworki i ich wersje zostaną Wykonawcy przekazane po podpisaniu Umowy.

**Pytanie 43**

Czy system był analizowany pod kątem długu technologicznego? Proszę o udostępnienie wszelkich informacji o ewentualnym zidentyfikowanym długu technologicznym.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że system nie był analizowany pod kątem długu technologicznego.

**Pytanie 44**

Czy Wykonawca w ramach realizowanych prac będzie zobowiązany do usuwania zidentyfikowanego długu technologicznego? Czy będą to prace objęte zakresem wsparcia czy rozwoju?

**Odpowiedź:**

Wykonawca będzie zobowiązany do realizowania prac zgodnie z Umową. Potencjalne prace związane z usuwaniem zidentyfikowanego długu technologicznego będą przedmiotem rozwoju Systemu Informatycznego.

**Pytanie 45**

Czy jest przewidziany transfer wiedzy i ewentualnie jak długi na poziomie analitycznym, deweloperskim i administracyjnym?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że jest przewidziany transfer wiedzy w ramach usługi Przekazania Usług określonych w punkcie 15 projektowanych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 8 do SWZ. Z kolei w Okresie Przejściowym Wykonawca samodzielnie nabywa wiedzę realizując zadania Okresu Przejściowego oraz zapoznając się z przekazanymi kodami Systemu Informatycznego i Dokumentacją.

**Pytanie 46**

Czy Zamawiający na czas transferu wiedzy zgodzi się złagodzić warunki SLA?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Jednocześnie wyjaśnia, że Wykonawca w Okresie Przejściowym powinien zaplanować i zrealizować projekt transferu wiedzy, tak żeby po jego zakończeniu (Okresu Przejściowego) mógł świadczyć Usługi na poziomie oczekiwanym/gwarantowanym zapisami Umowy.

**Pytanie 47**

Czy Zamawiający posiada i ewentualnie w jakim formacie model analityczny i architektoniczny systemu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający posiada model analityczny i architektoniczny systemu i informuje, że szczegółowe informacje zawarte są w Dokumentacji. Sposób udostępnienia przez Zamawiającego Dokumentacji tj. Dokumentacji Technicznej, Użytkownika, Analitycznej i Administratora, ujednoliconej ze stanem na 1 kwartał 2023 roku i kodów źródłowych dla systemu OFSA związanych z opisem przedmiotu zamówienia, stanowiących części SWZ o poufnym charakterze jest opisany w SWZ rodz. I.1 pkt I.1.1.

**Pytanie 48**

Czy zamawiający posiada dla obecnej wersji systemu scenariusze testowe dla testów manualnych i automatycznych? W przypadku testów automatycznych proszę o wskazanie technologii w jakich zostały przygotowane?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie posiada dla obecnej wersji systemu scenariuszy testowych dla testów manualnych i automatycznych.

**Pytanie 49**

W jakim narzędziu prowadzony jest/będzie backlog produktu i kto odpowiada za jego aktualizację?

**Odpowiedź:**

Backlog produktu nie jest prowadzony. Metoda zarządzania projektem zgodnie z zapisami Umowy jest kaskadowa. Harmonogram realizacji wymagań zgłoszonych przez Zamawiającego w ramach Zgłoszenia Zapotrzebowania na Modyfikację, przekazywania poszczególnych produktów wynika z Propozycji przedstawionej przez Wykonawcę.

**Pytanie 50**

Jak złożony jest system proszę o wskazanie ilości linii kodu całości oraz w rozbiciu na poszczególne moduły oraz w podziale na frontend i backend?



**Odpowiedź:**

W odpowiedzi na pytanie Zmawiający zamieszcza informacje w poniższych tabelach:

## OFSA PROW 7-13

Language	files	blank	comment	code
Java	10012	209023	413534	962702
XHTML	2051	18988	7292	171901
XML	483	6011	2610	60654
Maven	23	160	1154	8167
JavaScript	24	1040	557	5154
CSS	14	202	82	1733
HTML	41	137	24	1034
Visualforce Component	19	0	0	715
XSD	2	40	22	537
Web Services Description Properties	1	0	0	206
INI	27	0	0	91
Bourne Shell	4	15	0	40
Text	1	2	0	8
DOS Batch	1	1	0	4
SUM:	12736	235628	425331	1213068

## OFSA PROW 14-20

Language	files	blank	comment	code
Java	8972	180584	286552	824547
XHTML	2433	16498	6063	189700
XML	469	5110	2601	67542
JavaScript	25	1583	502	7734
Maven	27	138	1243	5877
CSS	15	331	116	2283
YAML	43	1	0	1966
HTML	39	217	64	1440
XSD	2	40	22	537
Visualforce Component	16	0	0	490
Web Services Description Properties	1	0	0	206
SQL	3	18	2	113
INI	24	0	0	92
Text	20	0	0	80
SUM:	12132	204521	297215	1102809

## OFSA-PROW-RO

Language	files	blank	comment	code
Java	1131	10651	24968	47384
XML	72	171	404	14443
Maven	36	305	385	4664
SQL	33	1579	234	3364
XHTML	54	253	111	2919
Properties	40	21	226	391
CSS	7	53	7	325
Groovy	24	15	0	195
Bourne Shell	6	20	51	99
Text	4	13	0	77
DOS Batch	1	2	0	75
Markdown	1	46	0	65
JavaScript	2	3	3	50
HTML	1	0	0	10
JavaServer Faces	1	3	0	5
SUM:	1413	13135	26389	74066

RG PROW

Language	files	blank	comment	code
Java	6776	123455	329542	538543
XML	806	7197	6771	155990
Web Services Description	61	8401	48	72989
XHTML	532	3642	531	46823
XSD	126	2293	1101	21054
Maven	213	1993	899	18240
HTML	438	337	8	4004
JavaScript	18	491	705	3942
CSS	9	436	196	2545
Properties	191	234	705	2338
DTD	5	238	267	765
JSP	9	27	148	236
XSLT	1	14	1	81
Text	4	5	0	39
Bourne Shell	2	7	0	18
DOS Batch	2	6	0	16
CSV	4	0	0	13
INI	1	0	0	5
SUM:	9198	148776	340922	867641

#### Pytanie 51

Jaka jest obecnie wielkość baz danych (wolumen danych oraz ilość tabel) i jaki jest przyrost miesięczny danych?

#### Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zmawiający zamieszcza informacje w poniższej tabeli:

Lp.	Baza danych	Rodzaj	Stan aktualny GB	Przyrost GB/msc
1	OFSA, OFSA-PROW, OFSA-PROW-DD, OFSA-PROW-RO, OFSA-PROW-1420	Pliki danych	1566	6,8
2	RG.PROW	Pliki danych	829,5	1

#### Pytanie 52

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy (dalej: „PPU”) – pkt. 1 Preambuła – pkt 1.8

„Intencją Stron jest, aby Wykonawca w trakcie Okresu Przejściowego współpracował z wykonawcą, który bezpośrednio przed Wykonawcą zajmował się utrzymaniem Systemu Informatycznego, aby uzyskać niezbędne informacje o Systemie Informatycznym, które będą mu potrzebne do prawidłowego świadczenia Usług określonych w Umowie.”

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie sposobu interpretacji sformułowania „Intencją Stron jest ...” wskazując, że na dzień złożenia oferty nie posiada on wiedzy na temat ewentualnych zobowiązań kontraktowych obecnego wykonawcy do współpracy w ramach Okresu Przejściowego. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie niniejszego sformułowania poprzez jednoznaczne określenie obowiązków nowego i dotychczasowego wykonawcy w ramach współpracy w okresie przejściowym.

#### Odpowiedź:

Zakres zobowiązań nowego i obecnego Wykonawcy jest analogiczny jak opisany w ramach usługi Przekazania Usług określonych w punkcie 15 projektowanych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 8 do SWZ.

#### Pytanie 53

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – pkt. 1 Preambuła – pkt 1.11

„Wykonawca zapewnia, że aby osiągnąć cel Umowy podejmie wszelkie niezbędne czynności, a w szczególności te, które zostały wprost wskazane w Umowie. Wykonawca będzie wykonywał Usługi w sposób umożliwiający sprawowanie przez Zamawiającego pełnej kontroli nad świadczeniem Usług oraz nad Systemem Informatycznym.”

Wykonawca wnosi o jasne wytyczenie granic „pełnej kontroli nad świadczeniem Usług oraz nad Systemem Informatycznym”, np. poprzez zdefiniowanie tego pojęcia. Jeżeli bowiem Zamawiający ma mieć pełną kontrolę nad świadczeniem Usług to należy zauważyć, że kontrola ta objęłaby wszelkie aspekty związane ze świadczeniem Usług, w tym np. sposób zarządzania zasobami (czas pracy, akceptacja urlopów, etc...) (Np. wg punktu 3.11 PPU Wykonawca nie może odsunąć pracownika od projektu bez zgody Zamawiającego). Czy „pełna kontrola” oznacza również, że

Wykonawca powinien nadać Zamawiającemu dostęp do wszystkich Środowisk bez ograniczeń? Wówczas może dojść do sytuacji, w której niemożliwe będzie do zweryfikowania, na przykład czy Wada jest konsekwencją nieprawidłowej obsługi SI przez Wykonawcę czy też Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. W ocenie Zamawiającego zapisy projektowanych postanowień umowy w sposób wyczerpujący opisują podział kompetencji.

**Pytanie 54**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – pkt. 2 Definicje– pkt 2.1.4

„Błąd Krytyczny – oznacza działanie lub brak działania funkcji użytkownika, które uniemożliwia co najmniej jednemu użytkownikowi Systemu Informatycznego realizację przynajmniej jednej funkcjonalności opisanej w Dokumentacji lub minimum 2-krotne przekroczenie czasu odpowiedzi jednej z funkcji w stosunku do parametrów niefunkcjonalnych określonych dla tej funkcji w Dokumentacji.”

Zgodnie z powyższą definicją jako Błąd Krytyczny może być uznany brak działania jednej dowolnej funkcji u tylko jednego użytkownika. Zdaniem Wykonawcy jest to zbyt restrykcyjny zakres Błędu Krytycznego – w odniesieniu do tak wysokiej kategorii błędu, rygorystycznego SLA i w kontekście systemu informatycznego będącego przedmiotem zamówienia. Brak działania funkcji dla jednego czy nawet kilku użytkowników aplikacji może wynikać wyłącznie z lokalnych jednostkowych problemów konfiguracyjnych na stacji roboczej użytkownika (na co wykonawca nie ma żadnego wpływu) - co oznacza że Błędem Krytycznym może być dowolne zgłoszenie. Definicja Błędu krytycznego w takim kształcie narusza przepis art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie stwierdzenia, że Błędem krytycznym jest już ograniczenie funkcji u jednego użytkownika SI. Ograniczenia takie nie powodują zatrzymania procesu obsługi systemu i nie wpływają na jego funkcjonowanie. Tym samym naprawa takiego błędu może być bez szkody dla prawidłowego funkcjonowania Zamawiającego wykonana w znacznie dłuższych terminach, np. w reżimie SLA jak dla Błędu Niskiego. Postanowienie, iż Błędem krytycznym może być brak działania funkcji u jednego użytkownika oznacza, że definicja ta ma charakter otwarty – w oparciu o aktualną definicję Błędu Krytycznego, dowolne Zgłoszenie może zawsze zostać zaklasyfikowane jako Błąd Krytyczny. Wykonawca wnosi o ograniczenie definicji Błędu krytycznego do określonej grupy użytkowników, którzy nie mogą korzystać z danej funkcjonalności systemu, co będzie oznaczało realny wpływ na brak możliwości realizacji funkcjonalności lub błędna realizację funkcjonalności systemu.

Wykonawca zawiera się zatem w wnioskiem o zmianę definicji Błędu krytycznego poprzez znaczne rozszerzenie liczby użytkowników SI, u których brak działania funkcji będzie uniemożliwiał realizację przynajmniej jednej funkcji opisanej w Dokumentacji (do min. 15 % użytkowników)

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 55**

15. Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – pkt. 2 Definicje– pkt 2.1.5

„Błąd Niekrytyczny – oznacza działanie lub brak działania funkcji Systemu Informatycznego, które:

- jest niezgodne z Dokumentacją (ale nie jest Błędem Krytycznym ani Awarią), w tym skutkuje uciążliwością w eksploatacji Systemu Informatycznego dla jego użytkownika lub użytkowników lub
- powoduje spadek wydajności działania funkcji Systemu Informatycznego.”

Zgodnie z powyższą definicją, za Błąd Niekrytyczny może zostać uznany dowolny stan systemu (w tym również prawidłowy), który w subiektywnej ocenie oceniającego cechuje się spadkiem wydajności SI. Jest to możliwe ponieważ Zamawiający nie wskazuje w definicji Błędu Niekrytycznego, jaki dokument stanowi podstawę do rozstrzygnięcia przez Strony, czy w Systemie Informatycznym występuje spadek działania funkcji systemu czy nie. Podstawą do takiego rozstrzygnięcia powinna być Dokumentacja SI, która całościowo opisuje system informatyczny oraz jego prawidłowe działanie.

Okoliczność ta powoduje, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób niejasny, nieprecyzyjny i otwarty. Wykonawca na etapie sporządzania oferty powinien mieć możliwość szacowania liczby Wad w tym Błędów Niskich, które mogą zaistnieć w Systemie w okresie realizacji Umowy. Można takiego szacowania dokonać tylko w przypadku, gdy definicje są konkretne, odwołują się do obiektywnych czynników, takich jak działanie zgodne/niezgodne z Dokumentacją Systemu Informatycznego.

Zatem – Wykonawca wnosi o określenie Błędu krytycznego poprzez odwołanie do definicji Wady (z pkt 2.1.34 PPU) i zastąpienie tym terminem niejednoznacznego sformułowania „działanie lub brak działania funkcji Systemu Informatycznego”.

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 7.

**Pytanie 56**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – pkt 2 Definicje– pkt 2.1.12

„Dzień Roboczy – oznacza każdy dzień od poniedziałku do piątku równy 8 godzinom pracy Zamawiającego (na dzień zawarcia Umowy 7.30-15.30), z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy w Polsce oraz dni wolnych u Zamawiającego, wynikających z zarządzeń wewnętrznych Zamawiającego, o których Zamawiający poinformuje Wykonawcę; zmiana godzin pracy wymaga pisemnego poinformowania Wykonawcy na minimum 3 Dni Robocze przed jej wprowadzeniem.”

Wykonawca wnosi o wyjaśnienia treści SWZ poprzez wskazanie czy określone w niniejszym punkcie PPU godziny pracy (tj. pn – pt w godz. 7:30-15:30) dotyczą każdej pojedynczej osoby z zespołu (tj. wszystkich wymaganych ról)? Czy raczej chodzi o dostępność osoby kontaktowej po stronie Wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że pojęcie określone w pkt 2.1.12 ppu definiuje Dzień Roboczy jako konkretnie opisaną jednostkę czasu i dotyczy tych wszystkich postanowień Umowy, które przywołują w swojej treści tę definicję (np. ustalając termin wykonania danego zobowiązania w Dniach Roboczych). Definicja ta nie odnosi się więc do zaangażowania (godzin pracy) zasobu Wykonawcy w realizację zobowiązań umownych..

**Pytanie 57**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – pkt 2 Definicje– pkt 2.1.13

„Help Desk – oznacza I linię wsparcia Zamawiającego.”

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie jakich narzędzi do procesowania zgłoszeń używa Help Desk Zamawiającego oraz jak jest zdefiniowany ten proces. Wnosi jednocześnie o potwierdzenie lub też zaprzeczenie, że w niniejszym zakresie zastosowanie znajdzie SOZ – System Obsługi Zgłoszeń, udostępniony przez Zamawiającego w załączniku nr 9 do PPU.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w chwili obecnej do procesowania zgłoszeń używa narzędzia JIRA i potwierdza, że w niniejszym zakresie zastosowanie znajdzie SOZ.

**Pytanie 58**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – pkt 2 Definicje– pkt 2.1.17

„Okres Przejściowy – oznacza okres, w trakcie którego Wykonawca ma obowiązek osiągnąć gotowość do rozpoczęcia wykonywania Usług; czynności wykonywane w Okresie Przejściowym oraz kryteria jego pomyślnego zakończenia określone są w Załączniku nr 7 do Umowy oraz w punkcie 6 Umowy.”

Wykonawca wskazuje, że z niniejszej definicji nie wynika jednoznacznie jak długi będzie niniejszy Okres Przejściowy (tj. jak maksymalnie długo będzie on trwał. Czy Wykonawca winien przyjąć, że będzie to okres maksymalnie 3-miesięczny czy też będzie on mógł ulegać przedłużeniu w myśl pkt 6.8 PPU.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami punktu 3.6 projektowanych postanowień umowy Okres Przejściowy nie może być dłuższy niż 3 miesiące. Jest to termin maksymalny, przy czym Strony mogą ustalić inną (nie przekraczającą maksymalnego terminu Okresu Przejściowego) datę rozpoczęcia świadczenia Usług, zgodnie z zapisami punktu 6.8 projektowanych postanowień umowy.

**Pytanie 59**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – pkt 2 Definicje– pkt 2.1.34

„Wada – każda nieprawidłowość Systemu Informatycznego polegająca na niezgodności z Dokumentacją bądź nieprawidłowość Dokumentacji, w tym: Awaria, Błąd Krytyczny, Błąd Niekrytyczny; Wadą jest również stan będący rezultatem nieprawidłowej obsługi SI przez Wykonawcę.”

Wada jest przedstawiona jako każda nieprawidłowość Systemu Informatycznego. Definicja ta w ocenie Wykonawcy jest nieprecyzyjna, winna bowiem w sposób bardziej precyzyjny wskazywać co może być uznane za wadę. Aktualny zapis sugeruje, że nawet jeżeli część systemu jest wykonana zgodnie ze specyfikacją i wymaganiami, ostatecznie może być uznana za wadę będącą konsekwencją nieprawidłowości Dokumentacji (opisującej wymagania).

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 60**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – pkt 2 Definicje– pkt 2.1.36

„Zapotrzebowanie na Modyfikację – oznacza zapytanie Zamawiającego określające potrzebę realizacji Modyfikacji.”

Wykonawca zwraca uwagę na fakt, iż taka definicja nie wyczerpuje wszelkich okoliczności, jakie mogą wystąpić w trakcie realizacji umowy, w tym w szczególności sytuacji kiedy to Wykonawca zgłasza Zamawiającemu potrzebę realizacji Modyfikacji. Wykonawca zatem – zwraca się z wnioskiem o takie dokonanie zmiany definicji „Zapotrzebowania na modyfikację” aby również Wykonawca miał możliwość zgłaszania takiego zapotrzebowania w myśl Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 61**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – pkt 2 Definicje– pkt 2.1.37

„Zgłoszenie – oznacza każdą sprawę dotyczącą Usług, zarejestrowaną w Systemie Obsługi Zgłoszeń.”

Wykonawca zwraca uwagę na nieprecyzyjność niniejszej definicji, w jego ocenie bowiem nie ma ograniczenia odnośnie tego co można zarejestrować jako Zgłoszenie. W punkcie 3.1.1.4 na str. str. 62 Umowy znajduje się fragment dotyczący opisu okoliczności, które były podstawą dokonania Zgłoszenia. W ocenie Wykonawcy z niniejszego opisu nie wynika według jakiego kryterium będzie można odrzucić Zgłoszenie, które będzie bezpodstawne.

Wykonawca wnosi zatem do doprecyzowanie niniejszej definicji we wskazanych wyżej aspektach.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.



## Pytanie 62

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – pkt 3 Przedmiot umowy pkt 3.7

„Przez okres obowiązywania Umowy, Zamawiający uprawniony jest do nie więcej niż trzykrotnego jednostronnego zawieszenia świadczenia Wykonawcy w odniesieniu do Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) oraz Grupy Usług Administracji Systemem Informatycznym (G3) a Wykonawca wyraża na to zgodę. Uprawnienie Zamawiającego do zawieszenia świadczenia Wykonawcy w odniesieniu do Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) oraz Grupy Usług Administracji Systemem Informatycznym (G3) jest ograniczone w ten sposób, że w okresie obowiązywania Umowy Wykonawca będzie świadczył Usługi z Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) oraz Grupy Usług Administracji Systemem Informatycznym (G3) przez co najmniej trzy następujące po sobie miesiące. Ograniczenie, o którym mowa w zdaniu poprzednim nie dotyczy sytuacji wypowiedzenia lub odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego.

Każdorazowe wznowienie świadczenia Usług z Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) oraz Grupy Usług Administracji Systemem Informatycznym (G3), następować będzie na okres nie krótszy niż 3 miesiące.

Zamawiający poinformuje Wykonawcę na piśmie o zawieszeniu świadczenia Wykonawcy w odniesieniu do Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) oraz Grupy Usług Administracji Systemem Informatycznym (G3) na co najmniej 1 miesiąc przed dniem, w którym nastąpi zawieszenie świadczenia Usług w odniesieniu do Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) oraz Grupy Usług Administracji Systemem Informatycznym (G3). Zamawiający może przekazać informację o zawieszeniu również w czasie trwania Okresu Przejściowego. Zawieszenie świadczenia Usług w odniesieniu do Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) oraz Grupy Usług Administracji Systemem Informatycznym (G3) obowiązywać może również począwszy od daty rozpoczęcia świadczenia Usług w rozumieniu pkt 6.8 i 6.9 Umowy. W piśmie Zamawiający wskaże datę, od której Wykonawca nie będzie świadczył Usług w ramach Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) oraz Grupy Usług Administracji Systemem Informatycznym (G3). Przez okres, w którym Wykonawca nie będzie świadczył Usług w odniesieniu do Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) oraz Grupy Usług Administracji Systemem Informatycznym (G3), Wykonawcy nie należy się wynagrodzenie ryczałtowe przypisane do tych Grup Usług. Zamawiający uprawniony jest do jednostronnego wznowienia świadczenia Usług w ramach Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) oraz Grupy Usług Administracji Systemem Informatycznym (G3). Wznowienie nastąpi z co najmniej 3 miesięcznym wyprzedzeniem, przez wskazanie Wykonawcy daty wznowienia świadczenia Usług w odniesieniu do Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) oraz Grupy Usług Administracji Systemem Informatycznym (G3) na piśmie. Jeżeli początek zawieszenia lub wznowienia świadczenia Usług w odniesieniu do Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) lub Grupy Usług Administracji Systemem Informatycznym (G3) przypada na inny dzień, niż pierwszy dzień miesiąca, wynagrodzenie należne Wykonawcy za świadczenie Usług w ramach Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) lub Grupy Usług Administracji Systemem Informatycznym (G3) za miesiąc, w którym Usługi te były świadczone w niepełnym wymiarze czasowym zostanie ustalone proporcjonalnie do czasu przez jaki Usługi w ramach Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) lub Grupy Usług Administracji Systemem Informatycznym (G3) były świadczone w takim miesiącu.”

Wykonawca wskazuje, że z przytoczonego postanowienia Wzoru umowy wynika, że możliwość zawieszenia świadczenia przez Wykonawcę usług z grupy G1 i G3 w sposób w nim określony, daje Zamawiającemu jednostronne uprawnienie do ograniczenia świadczenia usług w grupie G1 i G3 nawet do 3 miesięcy przez cały okres świadczenia usług. Zaznaczyć należy, że ukształtowanie postanowienia w ten sposób, nie daje Wykonawcy żadnej pewności, co do potencjalnego wynagrodzenia jak również wpływu na decyzje podejmowane przez Zamawiającego. Co istotne w postanowieniu nie określono w ogóle na jaki czas Zamawiający może zawiesić świadczenie usług w grupie G1 i G3, zatem będzie to kwestia autorytatywnej decyzji Zamawiającego, która pozbawi Wykonawcę jednego z elementów pewnego przychodu w ramach zamówienia podstawowego. Tego typu postanowienie ma również wpływ na brak możliwości wyceny świadczonych usług, ponieważ zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 3.11 wzoru umowy, który stanowi:

„Do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawca przez cały czas trwania Umowy będzie utrzymywał zespół pracowników i współpracowników w składzie, który będzie posiadał kompetencje i certyfikaty zgodne z wymaganiami jakościowymi i ilościowymi wskazanymi w Załączniku nr 19 do Umowy (...).”

Zatem zgodnie z powyższym, przez cały okres obowiązywania umowy, Wykonawca zobowiązany będzie do utrzymywania zespołu o kompetencjach tożsamych z określonymi na etapie składania oferty. Co oznacza, że mimo możliwości wstrzymania świadczenia usług w grupie G1 i G3 na bliżej nieokreślony czas, Wykonawca mimo to będzie zmuszony utrzymywać na własny koszt ten personel. Wpływa to na kalkulację ceny oferty, która winna uwzględniać wskazane ryzyko, co oznacza większe koszty świadczenia usług dla Zamawiającego. Powyższe argumenty jednoznacznie wskazują na to, że Zamawiający ukształtował postanowienie w sposób naruszający zasady równości stron umowy w sprawie zamówienia publicznego, co jednocześnie ma wpływ na brak możliwości dokonania należytej i rzetelnej wyceny oferty składanej przez wykonawcę w Postępowaniu. Dlatego też, Wykonawca wnioskuję o zmianę niniejszego postanowienia poprzez usunięcie niniejszego postanowienia, a w przypadku nieuwzględnienia powyższego postulatu – o dodanie maksymalnego czasu na jaki Zamawiający może zawiesić świadczenie przez Wykonawcę usług w grupie G1 i G3, dostosowanie przez Zamawiającego wymagań dostępności kluczowego zespołu (wymienionego w Załączniku 19) do planowanej realizacji usługi G1 i G3 (np. role administratorów) przez Wykonawcę.

Jednocześnie, Wykonawca wskazuje, że niniejsza kwestia znajduje również odzwierciedlenie w treści załącznika nr 19 do PPU „Minimalne wymagane kompetencje zespołu Wykonawcy”, gdzie w pkt 1.3 Zamawiający wskazał, że:

„Jeżeli Zamawiający wypowie lub zawiesi świadczenie Usługi lub Usług, wówczas Wykonawca zwolniony jest z obowiązku utrzymywania w ramach zespołu pracowników i współpracowników Wykonawcy tej roli lub ról, które związane były wyłącznie z Usługą lub Usługami, które zostały przez Zamawiającego wypowiedziane lub zawieszono”

Jednocześnie, biorąc pod uwagę wskazaną wyżej argumentację, Wykonawca wskazuje, że niniejsze postanowienie również wymaga zmiany, w związku ze zmianami wnioskowanymi przez Wykonawcę powyżej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Intencją Zamawiającego jest możliwość zawieszenia na każdym etapie realizacji Umowy Usług z grupy G1 lub G3, przy czym każdorazowe wznowienie świadczenia Usług następuje na okres nie krótszy niż 3 miesiące i Zamawiający zobowiązany jest do poinformowania o wznowieniu świadczenia Usług z odpowiednim wyprzedzeniem.

**Pytanie 63**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – pkt 3 Przedmiot umowy pkt 3.7.1

„W przypadku zawieszenia lub wypowiedzenia Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) Zamawiający uprawniony jest do korzystania z Usługi Administracji Środowiskami (G1U1) na wskazanym Środowisku Pomocniczym, na potrzeby przeprowadzenia odbioru Modyfikacji zamówionej w ramach Usługi Rozwoju. Zamiar skorzystania z Usługi G1U1 w okresie zawieszenia lub wypowiedzenia Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) będzie każdorazowo wskazywany w Zapotrzebowaniu na Modyfikację. Za wskazany w Propozycji okres (liczbę dni) świadczenia Usługi G1U1 w okresie zawieszenia lub wypowiedzenia Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) Wykonawcy należne będzie wynagrodzenie, ustalone jako iloczyn liczby dni korzystania przez Zamawiającego z Usługi G1U1 wynikającej z zatwierdzonej Propozycji oraz 1/30 miesięcznej stawki za świadczenie Usługi G1U1 na jednym Środowisku Pomocniczym wskazanej w Załączniku nr 8 do Umowy. Jeżeli wdrożenie Modyfikacji nastąpi w terminie wcześniejszym niż przewidziany w Zamówieniu, wynagrodzenie za świadczenie Usługi G1U1 zmniejsza się proporcjonalnie do liczby dni faktycznego korzystania z tej Usługi przez Zamawiającego. Jeżeli wdrożenie Modyfikacji nastąpi w terminie późniejszym niż przewidziany w Zamówieniu z przyczyn innych niż wyłączna wina Zamawiającego, wynagrodzenie za świadczenie Usługi G1U1 nie ulega zmianie. Wykonawca nie jest uprawniony do pobierania wynagrodzenia za więcej niż jedną Modyfikację w tym samym okresie na tym samym Środowisku Pomocniczym.”

Zamawiający w Umowie w pkt 8.5 – 8.15 zawarł postanowienia dotyczące zasad wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy, ale w żadnym z punktów 8.5 – 8.15 nie zawarł zasad wypłaty wynagrodzenia wynikającego z pkt 3.7.1 Umowy.

Zamawiający w Umowie w pkt 8.16 zawarł postanowienia dotyczące podstaw wystawienia faktury dla Usług, ale nie zawarł podstawy wystawienia faktury za Usługę Administracji Środowiskami (G1U1) na wskazanym Środowisku Pomocniczym opisaną w pkt 3.7.1 Umowy. Wykonawca zwraca się zatem z wnioskiem o uwzględnienie kwestii związanych z wypłatą wynagrodzenia za świadczenie usług wynikających z pkt 3.7.1 Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje że zgodnie z postanowieniem 8.17 ppu wynagrodzenie za świadczenie Usługi Administracji Środowiskami (G1U1) na wskazanym Środowisku Pomocniczym, ustalone zgodnie z zasadami, o którym mowa w pkt 3.7.1 Umowy, płatne będzie każdorazowo na podstawie faktur wystawianych przez Wykonawcę po upływie miesiąca, w którym świadczone była ta Usługa.

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 135 ust. 7 ustawy dokonuje zmiany SWZ.

**ZMIANA NR 4**

Załącznik nr 8 do SWZ, w pkt 8.19 ppu pierwsze zdanie otrzymuje brzmienie:

„Wypłata wynagrodzenia za świadczenie Usług z grup Usług G1 (w tym dla Usługi Administracji Środowiskami G1U1 na wskazanym Środowisku Pomocniczym ustalone zgodnie z zasadami, o którym mowa w pkt 3.7.1 Umowy), G2 oraz G3, z wyłączeniem Usługi Integracji i Certyfikacji, będzie następowała w terminie do 28 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury, do której dołączony będzie uzgodniony przez Strony Raport Miesięczny.”

**ZMIANA NR 5**

Załącznik nr 8 do SWZ, w Załączniku nr 12 do ppu, wzór Raportu Miesięcznego, pkt 1 Raport Grupy Usług Utrzymania Środowisk, dodaje ppkt 9) w brzmieniu:

„9) Liczba dni świadczenia Usługi G1U1 w okresie zawieszenia lub wypowiedzenia Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) w sytuacji określonej w pkt 3.7.1 Umowy - ..... dni.”

**Pytanie 64**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – pkt 3 Przedmiot umowy pkt 3.10

„Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia współdziałania Oprogramowania Bazowego z Oprogramowaniem Wspierającym. W razie wątpliwości czy zapewnienie współdziałania powinno nastąpić po stronie Oprogramowania Bazowego czy po stronie Oprogramowania Wspierającego, Strony przyjmują, że współdziałanie powinno zostać zapewnione po stronie Oprogramowania Bazowego i odpowiedzialność za zapewnienie tego współdziałania obciąża Wykonawcę. W sytuacji, gdy Wykonawca twierdzi, że współdziałanie powinno zostać zapewnione po stronie Oprogramowania Wspierającego, jest zobowiązany do szczegółowego uzasadnienia swojego stanowiska, w tym przedstawienia przyczyn braku współdziałania oraz wskazania sposobu i uzasadnienia konieczności zapewnienia takiego współdziałania. Zapewnienie współdziałania Oprogramowania Bazowego z Oprogramowaniem Wspierającym, poprzez wykonanie prac programistycznych polegających na dostosowaniu Oprogramowania Bazowego lub wykonanie obejścia programistycznego eliminującego brak współdziałania Oprogramowania Bazowego z Oprogramowaniem Wspierającym, będzie zlecane przez Zamawiającego w trybie Modyfikacji lub Zlecenia Operacyjnego, jeżeli zapewnienie takiego współdziałania będzie niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania Systemu Informatycznego. Przedmiotem Zlecenia Operacyjnego, ani Modyfikacji nie jest zmiana konfiguracji, wgrzywanie poprawek, aktualizacji lub ulepszeń Oprogramowania Wspierającego, które wykonywane jest przez Wykonawcę w ramach Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) lub przez Zamawiającego (w sytuacji zawieszenia lub wypowiedzenia Usług z grupy G1), ani dokonywanie analiz wpływu zmian konfiguracji, poprawek, aktualizacji lub

ulepszeń Oprogramowania Wspierającego na działanie Systemu Informatycznego, w tym Oprogramowania Bazowego, które wykonywane są w ramach Usługi Usuwania Wad (G2U1)."

Zamawiający w Załączniku nr 2A do Umowy – Opis Usługi Usuwania Wad, po pkt 2.3 zawarł postanowienie: „Wykonawca zobowiązany jest w ramach Usługi G2U1 do dokonywania analiz wpływu zmian konfiguracyjnych, poprawek, aktualizacji lub ulepszeń Oprogramowania Wspierającego na działanie Systemu Informatycznego, a w przypadku stwierdzonej nieprawidłowości – do podjęcia działań zgodnie z pkt 2.2.4.4 niniejszego Załącznika”.

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z przytoczonymi postanowieniami: pkt 3.10 Umowy i zapisem po pkt 2.3 Załącznika nr 2A Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę w ramach Usługi Usuwania Wad (G2U1) do realizacji nieokreślonej liczby „analiz wpływu zmian konfiguracji, poprawek, aktualizacji lub ulepszeń Oprogramowania Wspierającego na działanie Systemu Informatycznego”, która przez cały okres realizacji Umowy może wynosić od 0 do np. 100 nawet 1 000 w zależności od decyzji producentów Oprogramowania Wspierającego, na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu; sama bowiem pracochłonność wykonania analizy wpływu może być bardzo różna i angażować Wykonawcę w niniejszy proces bardzo mocno. Ponadto Zamawiający nie wskazał, w jaki sposób i gdzie taka weryfikacja miałaby się odbywać - czy to Wykonawca musi zapewnić sobie dedykowane środowisko to prowadzenia takich weryfikacji, czy też Zamawiający udostępni jedno ze swoich środowisk na wyłączne cele takiej weryfikacji. Wskazane wyżej okoliczności powodują że Wykonawca w żaden sposób nie może rzetelnie obliczyć ceny Usługi Usuwania Wad (G2U1), a Zamawiający zmusza go do przyjmowania nieweryfikowalnych założeń. W związku z powyższym, obecne brzmienie SWZ narusza przepis art. 99 ust. 1 Ustawy PZP w związku z art. 16 Ustawy PZP poprzez określenie zakresu obowiązków wykonawcy w sposób uniemożliwiający sporządzenie rzetelnej oferty – zakres obowiązków jest określony w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a jednocześnie promuje wykonawcę utrzymującego system obecnie ze względu na znajomość tegoż systemu i jego funkcjonowania. Wykonawca wnosi zatem o usunięcie wskazanych wyżej postanowień.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

#### **Pytanie 65**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – pkt 3 Przedmiot umowy pkt 3.11

„Do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawca przez cały czas trwania Umowy będzie utrzymywał zespół pracowników i współpracowników w składzie, który będzie posiadał kompetencje i certyfikaty zgodne z wymaganiami jakościowymi i ilościowymi wskazanymi w Załączniku nr 19 do Umowy. Wykonawca dostosuje liczebność zespołu Wykonawcy tak, aby zapewnić należyte wykonywanie Umowy. Wykonawca zobowiązany jest do zabezpieczenia specjalistów posiadających kompetencje, które umożliwią realizację Usług w ramach SI z wykorzystaniem wszystkich technologii wskazanych w Dokumentacji SI. W przypadku zmian personalnych Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia osoby o co najmniej tych samych kwalifikacjach i doświadczeniu, jak osoba zastępowana. Każdorazowo zmiany personalne, o których mowa w zdaniu poprzednim wymagają zgody Zamawiającego, z wyjątkiem przypadków, gdy odsunięcie od realizacji Umowy następuje z przyczyn pozostających poza kontrolą Wykonawcy, np. ustanie stosunku pracy, zdarzenie losowe. W celu uniknięcia wątpliwości Strony potwierdzają, że wszelkie konsekwencje zmian osób uczestniczących w realizacji Umowy po stronie Wykonawcy obciążają Wykonawcę. Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczenia Wykonawcy kary umownej w wysokości 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100) za każdy stwierdzony przypadek naruszenia któregokolwiek z wymagań, o których mowa w zdaniach poprzednich.”

Wykonawca wskazuje, że wymaganie określone w przytoczonym postanowieniu jest nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia. Istotny z punktu widzenia niniejszej kwestii jest fakt, że na etapie składania ofert Wykonawca nie ma pełnej wiedzy na temat wszystkich technologii jakie wykorzystywane są w systemie będącym przedmiotem świadczenia usług w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, co oznacza że żaden wykonawca, poza obecnie realizującym usługi na rzecz Zamawiającego, nie jest w stanie ocenić, wielkości zespołu niezbędnego do świadczenia usług na rzecz Zamawiającego.

Powyższe prowadzi do wniosku, że poza podmiotem obecnie świadczącym usługi na rzecz Zamawiającego, żaden inny wykonawca nie może w prawidłowy sposób oszacować ceny oferty, co w jednoznaczny sposób prowadzi do uprzywilejowania jednego tylko podmiotu, a tym samym prowadzi do naruszenia podstawowych zasad ustawy Pzp, tj. uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu.

Ponadto wskazać należy, że trudno określić, czy wymagana przez Zamawiającego liczba zespołu specjalistów jest wystarczającą do realizacji usług, a może za małą lub za dużą.

Wskazać również należy, że kara umowna ustalona w niniejszym postanowieniu została sformułowana w bardzo ogólny sposób, tj. ma być naliczona w kwocie 20 000,00 zł za każdy przypadek naruszenia, któregokolwiek z wymagań określonych w całym postanowieniu, więc i postanowienia w zakresie utrzymania zespołu pracowników i współpracowników. Oznacza to, że Zamawiający będzie miał uprawnienie do naliczenia kary umownej w każdym przypadku stwierdzenia, że zespół ten jest niekompletny, przy czym jak wskazano poprzednio, na tym etapie Wykonawca nie jest nawet w stanie ustalić niezbędnego składu zespołu do realizacji usług. Daje to Zamawiającemu szerokie pole do naliczania kar umownych wedle jego uznania.

Ponadto mając na względzie pozostałe postanowienia umowy wskazać należy, że zakres technologii wykorzystywanych w systemie może się zmieniać w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, co dodatkowo będzie miało wpływ na wielkość i skład zespołu. Wykonawca powinien mieć zatem możliwość zmiany zespołu wedle zakładanego w danym okresie nakładu koniecznej pracy i doboru specjalistów niezbędnych do realizacji usług w zależności od tego nakładu. Nieuzasadnionym jest utrzymywanie zespołu przez cały okres trwania umowy, niezależnie od faktycznie zleczanych usług. Wskazać należy, że to w gestii wykonawcy leży należyte wykonanie przedmiotu zamówienia i to on ponosi odpowiedzialność za terminową i należyłą realizację usług, których z pewnością nie będzie w stanie wykonać bez odpowiednio dopasowanego zespołu. Zatem wymaganie Zamawiającego jest wymaganiem nadmiernym, nieuzasadnionym zakresem przedmiotu zamówienia.



Wykonawca wnosi niniejszym o zmianę pkt 3.11 Wzoru umowy poprzez usunięcie wymagania w zakresie utrzymania zespołu przez cały okres świadczenia usług oraz zapewnienie wykonawcy możliwości zmian w zespole w zależności od faktycznie realizowanych usług i wykorzystywanej na danym etapie technologii.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie 66**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – pkt 4 Wymagania dotyczące wykonania Umowy umowy pkt 4.1.3

„Wykonawca zapewnia Zamawiającego, że: (...) zapoznał się z aktualną Dokumentacją, kodami źródłowymi, skryptami konfiguracyjnymi Systemu Informatycznego i na ich podstawie jest w stanie świadczyć wszystkie Usługi zgodnie z przewidzianym w Umowie zakresem i SLA.”

Wg. tego punktu cała Dokumentacja, również kody źródłowe i skrypty konfiguracyjne powinny być do wglądu przed podpisaniem umowy. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że została mu udostępniona pełna i kompletna dokumentacja SI.

Dodatkowo, Wykonawca wnosi o udzielenie wyjaśnień czy zostaną mu również udostępnione skrypty budująca poszczególne Aplikacje. Jeżeli tak, to gdzie one się znajdują lub kiedy zostaną udostępnione?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że kody źródłowe i skrypty konfiguracyjne, będące częścią Dokumentacji i przekazywane są na wniosek Wykonawcy. Sposób udostępnienia przez Zamawiającego Dokumentacji tj. Dokumentacji Technicznej, Użytkownika, Analitycznej i Administratora, ujednocionej ze stanem na 1 kwartał 2023 roku i kodów źródłowych dla systemu OFSA związanych z opisem przedmiotu zamówienia, stanowiących części SWZ o poufnym charakterze jest opisany w SWZ rozdz. I.1 pkt I.1.1.

Patrz dodatkowo odpowiedź na pytanie nr 83.

**Pytanie 67**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – pkt 5 Zasady świadczenia Usług pkt 5.4.7

„Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmiany priorytetu Zgłoszenia zgodnie z limitem wskazanym w opisie danej Usługi. Zmiana priorytetu rozpoczyna Czas Realizacji zgodnie z nowym priorytetem. W tej sytuacji punkt 3.3 Załącznika nr 9 do Umowy nie będzie miał zastosowania. Zmiana priorytetu następuje poprzez stosowną adnotację Zamawiającego w Zgłoszeniu w systemie SOZ.”

Zamawiający w Załączniku nr 9 do Umowy – Procedura obsługi zgłoszeń, pkt 3.3 zawarł postanowienie:

„Jeżeli dokonano Zgłoszenia, Wykonawca w Czasie Reakcji dokona diagnozy wpływu Zgłoszenia na System Informatyczny, zweryfikuje czy Zgłoszenie jest spowodowane Wadą, w tym Wadą objętą wcześniejszym Zgłoszeniem, nada priorytet zgodnie z definicjami określonymi w Umowie i Załączniku nr 2A do Umowy (Awaria, Błąd Krytyczny, Błąd Niekrytyczny) oraz wprowadzi do Zgłoszenia informacje o wynikach diagnozy, stwierdzeniu istnienia Wady i nadanym priorytecie. Spełnienie tych warunków decyduje o dochowaniu przez Wykonawcę Czasu Reakcji dla Zgłoszenia. Jeżeli w wyniku diagnozy okaże się, że Zgłoszenie nie dotyczy Wady, Wykonawca w Czasie Reakcji ustalonym dla Błędu Niekrytycznego przekaze Zgłoszenie do odpowiedniej grupy Usług (jeżeli Zgłoszenie nie dotyczy Wad), albo wykaże Zamawiającemu, że okoliczności będące podstawą do dokonania Zgłoszenia stanowią prawidłowe działanie SI (nie stanowią Wady).”

Ze wskazanego wyżej postanowienia oraz przesłanek warunkujących naliczenie Wykonawcy kary umownej wynika, że zmiana priorytetu Zgłoszenia zaraz po dokonaniu Zgłoszenia rozpocznie naliczanie Czasu Realizacji, bez możliwości wykonania zobowiązań Wykonawcy przewidzianych dla Czasu Reakcji. Co z kolei może być przez Zamawiającego zinterpretowane jako niedochowanie przez Wykonawcę Czasu Reakcji dla Zgłoszenia – zdarzenie objęte karą umowną. Takie postanowienia uniemożliwiają Wykonawcy obsługę Zgłoszeń na warunkach określonych w innych postanowieniach Umowy i bez naliczenia kar umownych za przekroczenie Czasu Reakcji.

W związku z powyższym, obecne brzmienie SWZ narusza przepis art. 99 ust. 1 Ustawy PZP w związku z art. 16 Ustawy PZP poprzez określenie zakresu obowiązków wykonawcy w sposób uniemożliwiający sporządzenie rzetelnej oferty – zakres obowiązków jest określony w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący.

Wykonawca wnosi o zmianę niniejszego postanowienia poprzez wskazanie, że Zmiana priorytetu nie wpływa na bieg terminu Czasu Reakcji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 68**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – pkt 5 Zasady świadczenia Usług pkt 5.7.2

„Wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia rejestru czasu poświęcanego na wykonanie poszczególnych Produktów w ramach Modyfikacji z dokładnością do jednej godziny zegarowej. Zamawiający uprawniony jest do żądania od Wykonawcy przekazania raportów zawierających rejestr czasu pracy w odniesieniu do poszczególnych Modyfikacji w odniesieniu do każdego wytworzonego w niej Produktu z uwzględnieniem przypisania pracy poszczególnych specjalistów je wykonujących. Wykonawca przekaze Zamawiającemu raport w terminie 7 dni od otrzymania żądania. Raporty zostaną przekazane na piśmie i będą zawierać podpis Kierownika Modyfikacji Wykonawcy.”

Wykonawca wskazuje, że powyższe wymaganie jest niezrozumiałe i nadmierne w stosunku do przyjętych przez Zamawiającego założeń w zakresie sposobu realizacji usług modyfikacji. Wskazać bowiem należy, że usługi te realizowane są i rozliczane w oparciu o model IFPUG.



Prowadzenie wskazanego rejestru nie ma żadnego uzasadnienia, czy też znaczenia dla prawidłowej realizacji usług, a prowadzi jedynie do nałożenia dodatkowych, nadmiernych obowiązków na Wykonawcę.

Wskazać należy, że prowadzenie rejestru wpływa na koszty świadczenia usług i ich wyceny na etapie składania ofert, zatem wpływa też bezpośrednio na koszty jakie Zamawiający będzie ponosił na etapie realizacji przedmiotu zamówienia. Mając na względzie ustawę o finansach publicznych i racjonalne wydatkowanie środków z budżetu państwa, Zamawiający nie powinien wprowadzać zbędnych postanowień do umowy mających wpływ na koszt świadczenia usług.

Wobec powyższego – Wykonawca wnosi o usunięcie pkt 5.7.3 Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 69**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – pkt 6 Usługi w Okresie Przejściowym pkt 6.14 i 6.15

„Wykonawca w trakcie Okresu Przejściowego jest zobowiązany do weryfikacji, czy przejmowany przez niego System Informatyczny nie posiada Wad i czy poprzedni wykonawca przekazał Wykonawcy wszelkie informacje, które będą potrzebne do należytego świadczenia Usług. Jeżeli Wykonawca stwierdza istnienie Wady lub brak informacji, które są potrzebne do należytego świadczenia Usług, to jest zobowiązany, aby w trakcie Okresu Przejściowego zgłosić taki brak Zamawiającemu oraz żądać usunięcia Wady lub dostarczenia informacji potrzebnych do należytego świadczenia Usług od poprzedniego wykonawcy. W przypadku nieusunięcia Wad zgłoszonych przez Wykonawcę do końca Okresu Przejściowego, Strony uzgodnią termin usunięcia tych Wad, nie dłuższy niż 3 miesiące od dnia rozpoczęcia świadczenia Usług. W tym okresie Wykonawca będzie zwolniony z SLA w zakresie Wad opisanych w zdaniu poprzednim. Usunięcie Wad odbywać będzie się w ramach wynagrodzenia przewidzianego dla Usługi Usuwania Wad.”

„Strony zgodnie postanawiają, że brak zgłoszenia żądań usunięcia Wady lub dostarczenia informacji potwierdza przekazanie Wykonawcy Systemu Informatycznego wraz ze wszystkimi informacjami (w tym Dokumentacją) w stanie, który umożliwi należyte świadczenie Usług po Okresie Przejściowym. Po zakończeniu Okresu Przejściowego Wykonawca jest odpowiedzialny za wszelkie Wady Systemu Informatycznego i Dokumentacji z zastrzeżeniem pkt. 6.14.”

Wskazana konstrukcja postanowień powoduje, że zobowiązanie jakie zostaje nałożone na Wykonawcę jest niedookreślone, ponieważ w momencie przygotowania oferty, żaden z wykonawców, poza obecnie realizującym usług na rzecz Zamawiającego nie jest w stanie ocenić jakości Systemu. Trudno przyjąć, że Wykonawca przejmujący system od poprzednio realizującego umowę podmiotu przejmie pełną odpowiedzialność za wszystkie wady tego systemu. Wykonawca nie ma przy tym wątpliwości, że uzasadnionym jest, aby Wykonawca w okresie przejściowym zwrócił uwagę Zamawiającego na wady przejmowanego systemu jednak to do obowiązków Zamawiającego powinno należeć doprowadzenie do przekazania Wykonawcy systemu wolnego od wskazanych wad. Zatem zgłoszenie wad powinno wiązać się ze zwolnieniem wykonawcy z odpowiedzialności za jej usunięcie. Obecne postanowienie, w sposób niezrozumiały przenosi odpowiedzialność za działania i zaniechania zarówno poprzedniego wykonawcy jak i Zamawiającego w usunięciu zgłoszonych w terminie wad. W związku z treścią wskazanego postanowienia ani Wykonawca, ani żaden inny podmiot, poza wykonawcą obecnie utrzymującym system, nie jest w stanie dokonać prawidłowej oceny ryzyka związanego z przejściem systemu i określić jak może przełożyć się to na wycenę świadczonych usług. Nie mogą oni mieć bowiem wiedzy, jakie wady wykryją w trakcie okresu przejściowego oraz czy Zamawiający podejmie wystarczające kroki do ich usunięcia. Prowadzi to de facto do ukształtowania postanowień umowy z naruszeniem zasad równości stron stosunku prawnego, nadto uniemożliwia Wykonawcy realną wycenę usług, a tym samym złożenie oferty w Postępowaniu. Rozwiązaniem, które logicznie wiązałoby się określonymi wymaganiami byłaby sytuacja, w której, jeżeli wady nie zostaną usunięte w trakcie okresu przejściowego przez wykonawcę obecnie świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego, a zostały one zgłoszone przez wykonawcę, to Zamawiający wyznaczy wykonawcy odpowiedni termin na usunięcie tych wad, a dopiero po upływie tego terminu wykonawcę będą obowiązywały terminy SLA wskazane przez Zamawiającego. Ponadto usunięcie wskazanych wad powinno wiązać się z prawem do wynagrodzenia. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę pkt 6.15 Wzoru umowy poprzez usunięcie dotychczasowych określonych w pkt 6.15 Wzoru umowy i nadanie im treści, z której wynikać będzie, że w przypadku wad systemu zgłoszonych Zamawiającemu w okresie przejściowym, których dotychczasowy wykonawca usług nie usunął do końca okresu przejściowego, to Strony ustalą odpowiedni termin na usunięcie tych wad za wynagrodzeniem, natomiast dopiero po upływie tego okresu wykonawca ponosić będzie odpowiedzialność z tytułu naruszenia postanowień dotyczących SLA określonego w Umowie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 70**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – pkt 8 Wynagrodzenie Wykonawcy pkt 8.4

„Bez uszczerbku dla wyraźnej regulacji Umowy lub pisemnego uzgodnienia Stron (pod rygorem nieważności), wszelkie wydatki, nakłady i koszty jakie Wykonawca poniesie w związku z wykonywaniem Umowy, w szczególności wydatki, nakłady i koszty związane z transportem, szkoleniami, telekomunikacją, audytami, etc. zawarte są w wynagrodzeniu i nie będą podlegały kompensacji w jakiegokolwiek formie. Ta sama zasada ma zastosowanie do wynagrodzenia ustalanego dla poszczególnych Usług na podstawie regulacji zawartych w niniejszej Umowie.”

Wykonawca wskazuje niniejszym, że nie jest jasne czy jeżeli audyt będzie przeprowadzony z inicjatywy Zamawiającego, to jego koszty również ponosić będzie Wykonawca. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o jednoznaczne i precyzyjne określenie struktury ponoszenia kosztów przez Wykonawcę w zakresie obowiązków określonych w pkt 8.4 Umowy w zależności od podmiotu zlecającego jego wykonanie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt 5.3.7. ppu „Każda ze stron ponosi we własnym zakresie koszty czynności podjętych przez tę stronę w ramach Audytu”.

**Pytanie 71**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – pkt 8 Wynagrodzenie Wykonawcy pkt 8.36

„Strony zgodnie postanawiają, że zrealizowanie Modyfikacji powiększających System Informatyczny nie stanowi przesłanki do wzrostu wynagrodzenia za świadczenie Usług z Grup G1, G2 i G3.”

Przedmiotowe postanowienie pozostaje w oczywistej sprzeczności ze stanem faktycznym i stanowi nieuzasadnione oczekiwanie Zamawiającego – tj. świadczenia usług przez wykonawcę bez wynagrodzenia.

Należy bowiem podkreślić, że zarówno utworzenie nowej Modyfikacji, która wejdzie w skład SI, zgodnie z zasadami prowadzenia projektów IT, doświadczenia życiowego oraz zdrowego rozsądku spowoduje:

a) wzrost pracochłonności utrzymywania środowisk, na których utrzymywana ma być ta Modyfikacja, chociażby poprzez konieczność monitorowania jej zachowania oraz zachowania Oprogramowania Wspierającego (systemy operacyjne, platformy narzędziowe, etc). Co oznacza zwiększenie pracochłonności usługi z grupy G1, a tym samym kosztów jej realizacji;

b) wzrost pracochłonności usługi zapewnienia jakości, a w szczególności w zakresie diagnostyki i usuwania wad w wymaganym reżimie SLA, które swoim zakresem muszą objąć także nowoutworzone oprogramowanie. Co oznacza zwiększenie pracochłonności w usłudze z grupy G2U1 oraz G2U2 a tym samym kosztów jej realizacji;

c) wzrost pracochłonności usługi administrowania, co oznacza zwiększenie pracochłonności w usłudze z grupy G3 a tym samym kosztów jej realizacji.

Z powyższego wynika, że każdorazowe wprowadzenie nowej Modyfikacji lub nowej Aplikacji, powoduje wzrost pracochłonności świadczenia usług z grup G1, G2, G3. A zatem wyłączenie przez Zamawiającego możliwości odpowiedniej zmiany wynagrodzenia jest oczekiwaniem nadmiernym, stojącym w sprzeczności ze zdrowym rozsądkiem oraz wiążącym się z rzeczywistym wzrostem zaangażowania Wykonawcy, nie mającym pokrycia w wynagrodzeniu za realizowane usługi.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę pkt 8.36 Umowy poprzez wskazanie, że wpływ stworzenia Modyfikacji powiększających SI na zwiększenie pracochłonności oraz wzrost wynagrodzenia za świadczenie Usług z Grup G1, G2 i G3 będzie każdorazowo przedmiotem ustaleń w zakresie zwiększenia wynagrodzenia pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 72**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – pkt 10 Odpowiedzialność Wykonawcy pkt 10.4

„Kary umowne są niezależne – jeżeli to samo zdarzenie daje podstawę do naliczenia kilku kar, wszystkie kary będą naliczane przez cały okres istnienia podstaw do ich naliczenia Odstąpienie, wypowiedzenie lub wygaśnięcie Umowy nie wpływa na prawo naliczania i dochodzenia zapłaty kar umownych przez Zamawiającego.”

Niedopuszczalność kumulowania kar umownych, tj. naliczania 2 różnych kar umownych za tę samą okoliczność faktyczną jest przyjętym od lat stanowiskiem zarówno doktryny, jak i orzecznictwa. Przykładowo można tutaj wskazać orzeczenia Sądu Najwyższego, np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2019 r., sygn. akt: III CSK 9/17: „Nie ma wątpliwości, że karą umowną może być przez strony obwarowana sytuacja opóźnienia się przez którąś z nich z wykonaniem pewnych obowiązków niepieniężnych, jak i wreszcie sytuacja, gdy zachowanie którejś z nich usprawiedliwi złożenie przez drugą oświadczenia o odstąpieniu od umowy. W uchwale z 18 lipca 2012 r., III CZP 39/12 (OSNC 2013, Nr 2, poz. 17), w nawiązaniu do poglądu wyrażonego już w uchwale z 16 stycznia 1984 r., III CZP 70/83 (OSNC 1984, Nr 8, poz. 131), Sąd Najwyższy wyjaśnił, że nie może być kumulowana kara umowna przewidziana za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. kara umowna za zwłokę w wykonaniu zobowiązania i kara umowna za niewykonanie zobowiązania. U podstaw tego stanowiska leżało założenie, że jeżeli w umowie przewidziano odrębną karę w związku z odstąpieniem od umowy, to należy przyjąć, że tak określona kara miała rekompensować szkodę - w przewidywanym przez strony rozmiarze - jakiej dozna strona na skutek niewykonania zobowiązania w następstwie odstąpienia od umowy. Podstawą zastrzeżenia tej kary i określenia jej wysokości także powinna być określona kalkulacja hipotetycznej i specyficznej szkody, jaką poniesienie strona w związku z niewykonaniem zobowiązania w następstwie odstąpienia od umowy. Zastrzegając karę umowną na wypadek odstąpienia od umowy strony mogą zróżnicować jej wysokość w zależności od okoliczności, które były przyczyną złożenia przez jedną z nich oświadczenia o odstąpieniu od umowy. Jeżeli strony umowy wzajemnie przewidziały karę w związku z odstąpieniem od umowy, nie różnicując jednak jej wysokości w zależności od przyczyn, które spowodowały skorzystanie z tego uprawnienia prawokształtującego, to należy przyjąć, że kara ta miała kompensować całą szkodę, jakiej dozna strona na skutek niewykonania zobowiązania przez jej kontrahenta w następstwie odstąpienia od umowy. Pogląd ten wyrażony został na bazie założenia, że złożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy zniweczy umowny stosunek prawny i skoro nastąpił stan uznany za niewykonanie zobowiązania, to brak będzie podstaw do kwalifikowania jakiegos zachowania strony, jako rodzącego stan nienależytego wykonania tego samego zobowiązania. W tej modelowej dla uchwały z 18 lipca 2012 r., III CZP 39/12 sytuacji, w związku ze złożeniem oświadczenia o odstąpieniu od umowy dochodzi do zniesienia umownego stosunku prawnego między stronami (umowa ma być uważana za niezawartą - art. 395 § 2 i art. 494 k.c.). W takim przypadku do wykonania zobowiązania nie może już dojść; odstępujący od umowy może natomiast żądać na podstawie art. 494 § 1 zdanie drugie i art. 471 k.c. odszkodowania za szkodę wyrządzoną mu niewykonaniem

zobowiązania. Nie miałyby natomiast uzasadnienia żądanie naprawienia szkody wyrządzonej mu nienależytym wykonaniem zobowiązania, gdyż zachowania kontrahenta nie mogą być już rozpatrywane w kategoriach wykonania umowy i oceniane według stopnia, w jakim realizowały jej postanowienia."

Powyższe postanowienie wprost narusza przepis art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego, art. 484 § 2 Kodeksu Cywilnego, art. 3531 KC w z art. 139 ust. 1 Ustawy PZP w art. 431 i 433 pkt 2 PZP poprzez zastrzeżenie w Umowie klauzul obejmujących obowiązek uiszczania kar umownych w wysokości rażąco wysokiej względem sankcjonowanego naruszenia. Wszystkie w/w kary są oderwane od wartości potencjalnej szkody Zamawiającego, co prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego kosztem wykonawcy, co w konsekwencji wykracza poza dopuszczalne granice swobody umów. Powyższe narusza też art. 16 ust. 1 Ustawy PZP poprzez ukształtowanie w/w postanowień umowy w sposób naruszający zasadę proporcjonalności, w tym w szczególności proporcjonalności przyjętych sankcji względem chronionych interesów Zamawiającego.

Wobec powyższego wykonawca wnosi o usunięcie wskazanego postanowienia w całości.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Patrz również odpowiedź na pytanie nr 23.

**Pytanie 73**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – pkt 3 Wady prawne pkt 12.3

„Wykonawca zobowiązany będzie do podjęcia wszelkich niezbędnych działań mających na celu zażegnanie sporu związanego z roszczeniami, o których mowa w punkcie 12 Umowy i poniesie w związku z podjętymi przez niego działaniami wszelkie koszty z tym związane oraz zrekompensuje koszty poniesione przez Zamawiającego. W szczególności, w przypadku wytoczenia powództwa z tytułu naruszenia praw własności intelektualnej przeciwko Zamawiającemu, jego następcy prawnemu lub licencjodawcy, Wykonawca wstąpi do postępowania w charakterze strony pozwanej, a w razie braku takiej możliwości wystąpi z interwencją uboczną po stronie pozwanej oraz pokryje wszelkie koszty i odszkodowania związane z roszczeniem osoby trzeciej, w tym koszty obsługi prawnej poniesione przez Zamawiającego, jego następców prawnych lub ich licencjodawców. W przypadku zawarcia ugody Wykonawca pokryje wszelkie koszty i odszkodowanie związane z roszczeniem osoby trzeciej, z zastrzeżeniem, że Wykonawca wyraził zgodę na ostateczny kształt ugody i miał prawo do ustalenia jej warunków."

Wykonawca wskazuje, że oczekiwanie, aby Wykonawca w przypadku jakichkolwiek wad prawnych przedmiotu umowy musiał automatycznie pokryć wszelkie koszty jakie poniesie Zamawiający w związku z działaniami podejmowanymi w celu zażegnania sporu jest nadmierne. Bowiem trudno oczekiwać od wykonawcy, aby bezrefleksyjnie zgadzał się z wszelkimi decyzjami, co do prowadzenia sporu przez Zamawiającego. Nie można również ustalić jakiej wysokości będą to koszty, z usług jakich prawników i w jakim zakresie korzystać będzie Zamawiający. Mogą to być koszty niewspółmierne do stopnia powstałego sporu, jak również do kosztów jakie ewentualnie wstępując w spór poniosłby Wykonawca.

Po raz kolejny wskazać należy, że Zamawiający ukształtował postanowienia Wzoru umowy w sposób naruszający równowagę stron w Postępowaniu oraz prowadzący do przekonania, że Wykonawca ponosząc tak duże ryzyko, nie jest w stanie dokonać realnej wyceny świadczonych usług.

Biorąc pod uwagę wskazane naruszenia Wykonawca wnosi o zmianę pkt 12.3 PPU poprzez wyłączenie obowiązku pokrycia wszelkich kosztów związanych z działaniami podejmowanymi przez Zamawiającego w celu zażegnania sporu związanego z roszczeniami o których mowa w punkcie 12 Umowy i jednocześnie zobowiązaniu Wykonawcy do podjęcia działań w celu zażegnania sporu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 74**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – pkt 15 Przedmiot umowy pkt 15.4.2

„na żądanie Zamawiającego, Wykonawca przeszkoli pracowników Zamawiającego lub nowego wykonawcy w ilości nie większej niż 20 osób w odniesieniu do świadczenia Usług, w wymiarze łącznym nie wyższym niż 40 godzin szkoleń"

Wykonawca wskazuje, że treść przytoczonego postanowienia została sformułowana w sposób nieprecyzyjny i niejasny, dający pole do szerokiej interpretacji. W postanowieniu nie określono m.in. czy wymiar 40 godzin szkoleń dotyczy wszystkich świadczonych w ramach przedmiotu zamówienia usług, czy 40 godzin dedykowane jest dla każdej z grupy usług.

Nie jest jasne ponadto, czy wymiar 40 godzin szkoleń dotyczy jednego pracownika Zamawiającego i przyszłego wykonawcy, czy dotyczy wszystkich pracowników, którzy mają zostać przeszkoleni łącznie. Z postanowienia nie wynika również maksymalna liczba osób jakie mają zostać przeszkolone, kto zobowiązany jest zapewnić miejsce szkolenia, wszelką niezbędną infrastrukturę, itp.

Powyższe prowadzi do wniosku, że niemożliwym jest określenie niezbędnego nakładu pracy wykonawcy w tym zakresie, a tym samym określenie kosztów jakie będzie musiał ponieść realizując szkolenia, to z kolei przekłada się bezpośrednio na możliwość złożenia oferty w Postępowaniu.

Biorąc pod uwagę wskazane naruszenia Odwołujący wnosi o zmianę pkt 15.4.2 Wzoru umowy poprzez doprecyzowanie wymagań w zakresie szkoleń w sposób umożliwiający wykonawcom dokonanie oszacowania kosztów ich wykonania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że wymiar 40 godzin szkoleń łącznie dotyczy wszystkich świadczonych w ramach przedmiotu zamówienia usług i dotyczy maksymalnie 20 osób.



#### Pytanie 75

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – pkt 15 Przedmiot umowy pkt 15.5

„Ponadto, Wykonawca udzieli Zamawiającemu wsparcia w przygotowaniu Planu Przekazania Usługi w wymiarze nie przekraczającym 30 Robocznodni zaangażowania Wykonawcy. Wsparcie Wykonawcy będzie polegać na opracowaniu wskazanych przez Zamawiającego części Planu Przejęcia Usługi w zgodzie z celami Planu Przekazania Usługi, określonymi przez Zamawiającego, tj. regulacji zasad przekazania poszczególnych Usług, określenia zasad przekazania Dokumentacji, określenia zasad zakończenia wykonywania poszczególnych Zamówień, wskazania najważniejszych ryzyk związanych z przeniesieniem Usług oraz innych elementów, których celem będzie uregulowanie zasad sprawnego przekazania Usług. Plan Przekazania Usługi będzie zawierać kryteria pomyślnego wykonania wsparcia w zakresie przeniesienia Usługi przez Wykonawcę oraz harmonogram tego wsparcia.”

Wykonawca wskazuje, że treść przytoczonego postanowienia została sformułowana w sposób nieprecyzyjny i niejasny, dający pole do szerokiej interpretacji. W postanowieniu nie określono m.in. czy wymiar 30 robocznodni dotyczy wszystkich świadczonych w ramach przedmiotu zamówienia usług, czy 30 robocznodni będzie dedykowane dla każdej z grupy usług oddzielnie.

Powyższe prowadzi do wniosku, że niemożliwym jest określenie niezbędnego nakładu pracy Wykonawcy w tym zakresie, a tym samym określenie kosztów jakie będzie musiał ponieść realizując wskazane usługi, to z kolei przekłada się bezpośrednio na możliwość złożenia oferty w Postępowaniu i jej prawidłowej kalkulacji.

Biorąc pod uwagę wskazane naruszenia Wykonawca wnosi o zmianę pkt 15.5 PPU poprzez doprecyzowanie wymagań w zakresie Planu Przekazania Usługi w sposób umożliwiający wykonawcom dokonanie oszacowania kosztów ich wykonania.

#### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Zamawiający wyjaśnia, że wskazana liczba 30 Robocznodni zaangażowania Wykonawcy dotyczy łącznego czasu na przygotowanie Planu Przekazania Usług.

#### Pytanie 76

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – zał. 1B do PPU Opis Usługi Monitorowania Dostępności i Wydajności pkt 4 Definicje priorytetów zgłoszeń

Definicje priorytetów Zgłoszeń są podane w zależności od usługi. Na przykład dla usługi Monitorowania Dostępności i Wydajności mamy zdefiniowany tylko jeden rodzaj zgłoszenia o Priorytecie 1. Co jeżeli wystąpi Zgłoszenie innego typu, natomiast dotyczące tej samej usługi? Brak definicji priorytetów Zgłoszeń typu innych niż podane lub potwierdzenia, że dla tej usługi jedyne możliwe Zgłoszenie dotyczy udostępniania danych z systemu monitorowania - to jednak byłoby sprzeczne z ogólną definicją Zgłoszenia z punktu 2.1.37 (To samo dotyczy definicji priorytetów Zgłoszeń do pozostałych usług).

#### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

#### Pytanie 77

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – zał. 4A do PPU Opis Usługi Modyfikacji pkt 2.4

„Po złożeniu Zapotrzebowania na Modyfikację, w terminie nie dłuższym niż 5 Dni Roboczych od dnia przekazania Zapotrzebowania na Modyfikację, Strony mogą uzgodnić Szczegółowy Opis Wymagań (SOW) według wzoru stanowiącego Załącznik nr 4 J do Umowy, który będzie podstawą do Złożenia Propozycji.”

Wykonawca wskazuje, że postanowienie niniejsze jest nieprecyzyjne w następującym zakresie: Jakie są konsekwencje nie dotrzymania terminu 5 dni na uzgodnienie SOW? Czy wykonana praca uważana jest za niebyłą? Czy wykonawca otrzyma wynagrodzenie, jeżeli termin 5 dni nie zostanie dochowany przez Zamawiającego? W związku z powyższym – Wykonawca wnosi o doprecyzowanie niniejszego postanowienia.

#### Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zapisy Załącznika 4A do ppu i Umowy należy czytać i rozpatrywać w całości.

Strony mogą uzgodnić Szczegółowy Opis Wymagań, nie muszą – patrz przywołany w pytaniu zapis i punkt 3.2.1.2 Załącznika 4A do ppu, niemniej jednak zgodnie z Załącznikiem 4A do ppu, punkt 5.3.1. „Na podstawie przekazanego przez Zamawiającego Zapotrzebowania na Modyfikację, Wykonawca przygotowuje Propozycję. Wykonawca przekazuje Propozycję Zamawiającemu w terminie do 10 Dni Roboczych od daty przekazania przez Zamawiającego Zapotrzebowania na Modyfikację do Wykonawcy.” o ile nie nastąpi przedłużenie ww. terminu zgodnie z zapisami Załącznika 4A do ppu.

Wykonana praca nad SOW nie przepada, będzie podstawą do Złożenia Propozycji.

Wynagrodzenie za przygotowanie SOW (element Propozycji) zawiera się w wynagrodzeniu za zamówione Modyfikacje.

#### Pytanie 78

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – zał. 4A do PPU Opis Usługi Modyfikacji pkt 5.2.2

„Strony dopuszczają przekazanie Zapotrzebowania na Modyfikację drogą mailową lub za pośrednictwem SOZ. Za datę wpłynięcia uznaje się datę przestania e-maila zawierającego Zapotrzebowanie na Modyfikację do Wykonawcy lub datę wprowadzenia zgłoszenia Zapotrzebowania na Modyfikację do SOZ.”

Punkt mówi o datach złożenia ZnM, czy zatem ZnM złożony w dacie 10.01.2024 godz. 23:55 należy traktować jako ZnM złożony w terminie 10.01.2024 czy jako złożony w terminie 11.01.2024?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza zapisy pkt 5.2.2 Załącznika nr 4A do ppu, że za datę wplynięcia ZnM uznaje się datę przesłania e-maila zawierającego Zapotrzebowania na Modyfikację do Wykonawcy lub datę wprowadzenia zgłoszenia Zapotrzebowania na Modyfikację do SOZ, czyli ZnM złożony w dacie 10.01.2024 r. godz. 23:55 należy traktować jako ZnM złożony w terminie 10.01.2024 r.

**Pytanie 79**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – zał. 4A do PPU Opis Usługi Modyfikacji pkt 5.3.2.1

„szczegółowy opis zakresu Modyfikacji, zgodnie z wypełnionym Szczegółowym Opiszem Wymagań wg. wzoru określonego w Załączniku nr 4J do Umowy bądź z Załoženiami Modyfikacji lub innym dokumentem, którego forma została ustalona przez Koordynatorów Umowy (o ile dokumenty takie powstały dla danej Modyfikacji), w tym zawierający zbiór wymagań umożliwiających zidentyfikowanie elementów modelu IFPUG”

Co powinna zawierać propozycja w zakresie opisu zakresu Modyfikacji, jeśli nie uzgodniono SOW? Czy mają to być wymagania biznesowe?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z Załącznikiem 4A1 do ppu Propozycja w punkcie 2.2 „Szczegółowy opis zakresu Modyfikacji” powinna zawierać wymagania realizowane w ramach Propozycji a dalej w punkcie 2.3 sposób ich realizacji.

**Pytanie 80**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – zał. 0 do PPU Opis Aplikacji pkt 5

„Rejestr Odwołań wraz z modułem CRT (Centralny Rejestr Towarów).”

Wykonawca niniejszym wnosi o przekazanie kodów i dokumentacji dla Aplikacji - Rejestr Odwołań wraz z modułem CRT (Centralny Rejestr Towarów).

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że kody i dokumentacja Rejestr Odwołań wraz z modułem CRT (Centralny Rejestr Towarów) przekazywana jest na wniosek Wykonawcy. Po pobraniu są to elementy wskazane w pkt 1 i 6 Załącznika nr 7a do SWZ (Wykaz dokumentacji).

Sposób udostępnienia przez Zamawiającego Dokumentacji tj. Dokumentacji Technicznej, Użytkownika, Analitycznej i Administratora, ujednoliconej ze stanem na 1 kwartał 2023 roku i kodów źródłowych dla systemu OFSA związanych z opisem przedmiotu zamówienia, stanowiących części SWZ o poufny charakterze jest opisany w SWZ punkt I.1.1.

**Pytanie 81**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – zał. 4A do PPU Opis Usługi Modyfikacji

Czy zakres propozycji oprócz pracochłonności prezentowany w formie pliku xls, jest jedyną formą prezentacji i nie jest wymagany model IFPUG utrzymywany np. w EnterpriseArchitect?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z Załącznikiem 4C do ppu:

Punkt 10

„Składając Propozycje bądź Zgłoszenia Zmiany Modyfikacji Wykonawca zobowiązany jest przedstawić wycenę Propozycji bądź Zgłoszenia Zmiany Modyfikacji wykonaną zgodnie z zasadami opisanymi w niniejszym Załączniku. Wraz z wyceną, Wykonawca jest zobowiązany przedstawić model IFPUG będący podstawą dla wyliczenia Całkowitego Rozmiaru Zmiany w postaci pliku projektu narzędzia Enterprise Architect opracowanego zgodnie z zasadami wskazanymi w Podręczniku, chyba że Koordynator Umowy Zamawiającego odroczy obowiązek przedstawienia modelu IFPUG w takiej postaci.”

Punkt 18

„Wykonawca jest zobowiązany do udostępnienia Zamawiającemu modelu IFPUG, o którym mowa w pkt. 17, na potrzeby weryfikacji przez Zamawiającego przedstawionych przez Wykonawcę oszacowań pracochłonności Propozycji lub Zgłoszeń Zmiany Modyfikacji. Zamawiający ma prawo zgłaszać uwagi zarówno do udostępnionego przez Wykonawcę modelu IFPUG, jak i wycen Propozycji lub Zgłoszeń Zmiany Modyfikacji wykonanych w oparciu o ten model. Wykonawca jest zobowiązany uzgadniać i uwzględniać uwagi Zamawiającego.”

**Pytanie 82**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – zał. 4B do PPU Zakres Analitycznego Opisu Modyfikacji pkt 4.1

„Specyfikacja prototypu aplikacji (prototyp funkcjonalny) – prezentuje uproszczony sposób interakcji użytkownika z aplikacją. Prototyp funkcjonalny prezentuje wyłącznie sposób interakcji użytkownika z modułami Modyfikacji, określa wygląd, zakres informacyjny oraz logikę przejść pomiędzy poszczególnymi formularzami. Prototyp funkcjonalny uzupełnia opis funkcji użytkownika modułów Modyfikacji poprzez jej wizualizację, stanowi uproszczony widok docelowych modułów Modyfikacji niezawierających rzeczywistych danych. Prototyp funkcjonalny przedstawiony w formie aplikacji interaktywnego modelu komponentów i ekranów w archiwum Enterprise Architect lub innym narzędziu określonym w zatwierdzonej Propozycji dającym co najmniej takie same korzyści dla Zamawiającego po uprzednim wyrażeniu zgody przez Zamawiającego (nie zapisuje, nie drukuje i nie operuje na wprowadzanych danych). W szczególnych przypadkach rolę prototypu funkcjonalnego pełnić może kolekcja zrzutów ekranowych ilustrująca wygląd docelowych formularzy, wraz z logiką przejść przedstawioną w postaci diagramów lub opisów formalnych.”



Czy opisany w pkt 4.1 prototyp funkcjonalny istnieje dla wszystkich systemów i funkcjonalności opisanych w załączniku nr 0? Jeśli nie to czy zamawiający oczekuje, że w przypadku zmiany istniejącej funkcjonalności wykonawca będzie odtwarzał prototyp?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że opisany w pkt 4.1 Załącznika nr 4B do ppu prototyp funkcjonalny nie istnieje dla wszystkich aplikacji opisanych w Załączniku nr 0 do ppu. Zamawiający w przypadku zmiany istniejącej funkcjonalności oczekuje dostosowania prototypów istniejących w Analitycznym Opisie Modyfikacji (dalej: AOM) do zakresu wynikającego z Modyfikacji.

**Pytanie 83**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – zał. 4B do PPU Zakres Analitycznego Opisu Modyfikacji pkt 4

Czy istniejąca dokumentacja analityczna dla systemów i funkcjonalności opisanych w załączniku nr 0 jest zgodna i kompletna swoim zakresem z zakresem opisanym w pkt 4? Jeśli nie to czy zamawiający oczekuje, że w przypadku zmiany istniejącej funkcjonalności wykonawca będzie odtwarzał pełen zakres AOM?

**Odpowiedź:**

Zamawiający udostępni Wykonawcy Dokumentację według stanu posiadanego (odebranego od aktualnego Wykonawcy świadczącego usługi utrzymania i rozwoju Systemu Informatycznego). Ponadto zgodnie z zapisami projektowanych postanowień umowy pkt:

„6.14. Wykonawca w trakcie Okresu Przejściowego jest zobowiązany do weryfikacji, czy przejmowany przez niego System Informatyczny nie posiada Wad i czy poprzedni wykonawca przekazał Wykonawcy wszelkie informacje, które będą potrzebne do należytego świadczenia Usług. Jeżeli Wykonawca stwierdza istnienie Wady lub brak informacji, które są potrzebne do należytego świadczenia Usług, to jest zobowiązany, aby w trakcie Okresu Przejściowego zgłosić taki brak Zamawiającemu oraz żądać usunięcia Wady lub dostarczenia informacji potrzebnych do należytego świadczenia Usług od poprzedniego wykonawcy.”

„6.15. Strony zgodnie postanawiają, że brak zgłoszenia żądań usunięcia Wady lub dostarczenia informacji potwierdza przekazanie Wykonawcy Systemu Informatycznego wraz ze wszystkimi informacjami (w tym Dokumentacją) w stanie, który umożliwi należyte świadczenie Usług po Okresie Przejściowym. Po zakończeniu Okresu Przejściowego Wykonawca jest odpowiedzialny za wszelkie Wady Systemu Informatycznego i Dokumentacji z zastrzeżeniem pkt. 6.14” Zamawiający w przypadku zmiany istniejącej funkcjonalności oczekuje dostosowania elementów istniejących w AOM do zakresu wynikającego z Modyfikacji.

**Pytanie 84**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – zał. 4C do PPU Sposób Wyceny Usługi Modyfikacji pkt 14

„W przypadku rezygnacji Zamawiającego z realizacji w Propozycji bądź Zgłoszeniu Zmiany określonych „Produktów / usług”, wycena Propozycji bądź Zgłoszenia Zmiany jest obniżana proporcjonalnie do udziału wyłączonych zadań w koszcie pracochłonności Punktu Funkcyjnego Propozycji bądź Zgłoszenia Zmiany wg poniższej Struktury Punktu Funkcyjnego Propozycji bądź Zgłoszenia Zmiany.

Obniżenie wyceny Propozycji bądź Zmiany następuje również wówczas, gdy skutkiem wykonania Modyfikacji lub Zmiany nie jest wykonanie „Produktu / usługi” spośród „Produktów / usług” wyliczonych w tabeli poniżej.”

Czy zamawiający rozważa możliwość rozszerzenia "Produkt/Usługa" o przygotowanie/odtworzenie modelu IFPUG?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 85**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – zał. 4C do PPU Sposób Wyceny Usługi Modyfikacji pkt 17

„Wykonawca jest zobowiązany do tworzenia i utrzymywania bieżącego modelu IFPUG w narzędziu Enterprise Architect (EA) zgodnie z zasadami opisanymi w Podręczniku. Przedstawione przez Wykonawcę wyceny Propozycji lub Zgłoszeń Zmian Modyfikacji muszą być zgodne z modelem IFPUG utrzymywanym przez Wykonawcę.”

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie co zamawiający rozumie pod pojęciem "bieżącego modelu IFPUG" ?

**Odpowiedź:**

Przez „bieżący model IFPUG” Zamawiający rozumie model obejmujący wersje Artefaktów IFPUG, które zostały utworzone lub zmienione przez Zmiany zaakceptowane do tej pory, aby spełnione były postulaty opisane w punkcie 7.1 Podręcznika stanowiącego Załącznik 4K do ppu.

Podręcznik punkt 7.1

„Proces wyznaczenia Rozmiaru Funkcjonalnego będącego podstawą wyceny Zmiany musi być udokumentowany przy pomocy Modelu IFPUG.

Model IFPUG jest przygotowywany i przekazywany w postaci repozytoriów aplikacji Enterprise Architect (EA).

Model IFPUG dla Zmiany jest modelem Artefaktów IFPUG, a także zmian Artefaktów IFPUG, które są podstawą Wyceny danej Zmiany.

Wszystkie Modele IFPUG dla Zmian dotyczących tej samej Aplikacji muszą być spójne, tzn. muszą bazować na tym samym zbiorze Artefaktów IFPUG oraz musi występować ciągłość pomiędzy Zmianami, tzn. jeżeli w wyniku różnych Zmian zmieniany jest ten sam artefakt, to w Zmianie następującej podlega wersja artefaktu, która jest wynikiem Zmiany poprzedzającej.

Wszystkie modele IFPUG dla Zmian dotyczących tej samej Aplikacji powinny być przygotowywane, utrzymywane i przekazywane w tym samym projekcie EA. Jeżeli Zmiana obejmuje modyfikację lub usunięcie Pliku Danych lub Elementarnego Procesu, który do tej pory nie występował w modelu, to artefakt ten musi zostać odtworzony w postaci sprzed modyfikacji lub usunięcia tego artefaktu w celu zamodelowania zmian lub usunięcia zgodnie z zasadami opisanymi poniżej.

Wszystkie Pliki Danych i Elementarne Procesy w Modelu IFPUG muszą mieć nadane identyfikatory.

W przypadku zmienianych Plików Danych i Elementarnych Procesów, Model IFPUG musi zawierać zarówno wersję artefaktu sprzed zmiany, jak i po zmianie."

#### **Pytanie 86**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – zał. 7 do PPU Opis Okresu Przejściowego pkt 3.1.13

„opracowanie, wspólnie z Zamawiającym, szczegółowej procedury tworzenia i odtwarzania kopii bezpieczeństwa (polityka backup'u). Procedura musi uwzględniać uwarunkowania stawiane przez system backup'u jakim dysponuje Zamawiający;"

Jakim systemem backupowym dysponuje Zamawiający? Czy Zamawiający zapewnia Wykonawcy licencje na system backupowy na potrzeby realizacji umowy?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dysponuje systemem backupowym NetWorker 19.8. Wykonywanie backupu oraz jego odtwarzanie na środowiskach Zamawiającego realizuje Zamawiający.

#### **Pytanie 87**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – zał. 7 do PPU Opis Okresu Przejściowego pkt 3.1.18

„Wykonanie skryptów realizujących proces CI/CD dla uzgodnionego Środowiska Pomocniczego, w zakresie instalacji części binarnej i bazodanowej i wykonujący pełny proces instalacji dla paczki wdrożeniowej wszystkich Aplikacji, zrealizowanych w ramach systemu budowy SI oraz ich przekazanie (umieszczenie w repozytorium) Zamawiającemu”

Czy Zamawiający dysponuje skryptami realizującymi proces CI/CD w obecnej Umowie? Czy nowy Wykonawca będzie odpowiedzialny również za zaprojektowanie rozwiązania realizującego proces CI/CD? Czy Wykonawca ma pełną dowolność w wyborze rozwiązania dla procesu CI/CD czy może Zamawiający narzuca jakieś rozwiązania ew. jakie? Czy w ramach prac Wykonawca zobowiązany jest do zakupu licencji na oprogramowanie w celu realizacji tego punktu Okresu Przejściowego?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż w obecnej Umowie nie dysponuje skryptami realizującymi proces CI/CD. Obecnie u Zamawiającego system budowy kodu oparty jest na: Bitbucket / Jenkins/ Maven\_/ Artifactory. Zamawiający rekomenduje wykorzystanie obecnego systemu budowy kodów (po stronie Zamawiającego) i w tym przypadku nie jest wymagany zakup licencji na oprogramowanie.

Zaprojektowanie i wdrożenie procesu CI/CD leży po stronie Wykonawcy i Zamawiający przyjmuje, że Wykonawca w tym zakresie posiada doświadczenie i ten proces będzie opierał na posiadanych przez niego dobrych praktykach.

Wszelkie uzgodnienia w tym zakresie będą przedmiotem ustaleń w Okresie Przejściowym.

#### **Pytanie 88**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – zał. 7 do PPU Opis Okresu Przejściowego pkt 3.1.5

„przygotowanie własnych środowisk (na infrastrukturze Wykonawcy) – Wykonawca na podstawie Dokumentacji Administratora przygotowuje własne środowiska, w tym testowe dla wszystkich utrzymywanych Aplikacji w ilości niezbędnej do należytej realizacji Umowy. Środowiska będą zestawione zgodnie z następującymi zasadami: (...)”

Jaką liczbę własnych środowisk posiada obecny Wykonawca Umowy z ARiMR?

Czy w okresie przejściowym Wykonawca uzyska dostęp do Środowiska Pomocniczego ARiMR na bazie którego będzie możliwa weryfikacja kompletności przekazanej Dokumentacji Administratora?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie posiada informacji o liczbie środowisk testowych obecnego Wykonawcy. Dostęp do Środowiska Pomocniczego ARiMR zostanie ustalony w Okresie Przejściowym.

#### **Pytanie 89**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – zał. 7 do PPU Opis Okresu Przejściowego pkt 3.1.17

„Rozbudowa przekazanego przez Zamawiającego systemu budowy kodu Aplikacji, osadzonego na infrastrukturze Zamawiającego, o obsługę budowy Aplikacji z kodów dla wszystkich Środowisk oraz przygotowanie i przekazanie Zamawiającemu dokumentacji systemu budowy SI. Prace prowadzone będą z udziałem administratorów Zamawiającego, który będzie miał dostęp do odczytu systemu budowy w pełnym zakresie.”

Czy w ramach postępowania zostanie przekazana dokumentacja istniejącego systemu budowy kodu aplikacji wraz z oczekiwanym zakresem rozbudowy?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie posiada dokumentacji dedykowanej dla systemu budowy kodu, który miałby podlegać rozbudowie. Natomiast wg wiedzy Zamawiającego dostępna jest dokumentacja standardowa (na witrynach internetowych producentów ww. narzędzi).

Wszelkie uzgodnienia w tym zakresie będą przedmiotem ustaleń w Okresie Przejściowym.

#### Pytanie 90

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – zał. 9 do PPU Procedura Obsługi Zgłoszeń pkt 3.5

„Wykonawca ma obowiązek obsłużyć Zgłoszenie zgodnie z nadanym przez siebie priorytetem. Kierownik Utrzymania Zamawiającego może zmienić priorytet nadany przez Wykonawcę, jeżeli stwierdzi, że Wykonawca nadał nieprawidłowy priorytet Wadzie. Wykonawca może wnioskować o przywrócenie pierwotnego priorytetu, uzasadniając jednocześnie trafność swojej pierwotnej decyzji. W razie otrzymania takiego wniosku, Zamawiający w terminie 1 Dnia Roboczego rozważy jego zasadność, ale w żadnym wypadku nie będzie zobowiązany do zmiany priorytetu zgodnie z żądaniem Wykonawcy. Wniosek Wykonawcy nie wpływa na termin Czasu Realizacji ani nie zawiesza Czasu Realizacji.”

Wykonawca wnosi o potwierdzenie lub też zaprzeczenie, że zmiana priorytetu nie dotyczy Zgłoszeń, które nie są Wadami. W ocenie Wykonawcy powinno zostać jednoznacznie określone do którego momentu można zmienić priorytet. Zamawiający nie powinien mieć możliwości zwiększenia priorytetu, jeżeli Zgłoszenie jest już w statusie SKOMPLETOWANE lub ZAMKNIĘTE a Wykonawca powinien mieć możliwość wnioskowania o przywrócenie pierwotnego priorytetu po zmianie przez Zamawiającego – w każdym momencie. Dodatkowo, czy Wykonawca może zmienić priorytet zawsze gdy zauważy, że jego poprzednia klasyfikacja nie była poprawna?

#### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Zamawiający informuje, że możliwa jest zmiana priorytetów Zgłoszeń, które nie są Wadami. Nie ma możliwości zmiany priorytetu, jeżeli zgłoszenie znajduje się w statusie SKOMPLETOWANE lub ZAMKNIĘTE. Zamawiający ma prawo zmienić priorytet do czasu, aż zgłoszenie znajdzie się w statusie SKOMPLETOWANE lub ZAMKNIĘTE. Dokładne procedury przyjęcia i obsługi Zgłoszeń będą uzgadniane w Okresie Przejściowym.

#### Pytanie 91

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – zał. 9 do PPU Procedura Obsługi Zgłoszeń pkt 3.7

„W przypadku zmiany priorytetu przez Kierownika Utrzymania Zamawiającego w sytuacji wskazanej w punkcie 3.6 powyżej, od chwili poinformowania o tym fakcie, Wykonawca ma obowiązek wykonać Usługę w czasie obsługi przewidzianym dla Zgłoszenia o nadanym priorytecie liczoną od momentu jego zmiany.”

W ocenie Wykonawcy powinien zachodzić też warunek, że wcześniejsze Zgłoszenie nie jest zamknięte w chwili rejestracji drugiego Zgłoszenia dotyczącego tej samej Wady – aby liczył się Czas Realizacji pierwszego Zgłoszenia (zgodnie z punktem 2.14 reklamację po statusie ZAMKNIĘTE uznaje się jako nowe Zgłoszenie). Dodatkowo pytanie czy przez ilość Zgłoszeń będziemy rozumieli wszystkie rekordy, czy pomniejszone o zaistniałe duplikaty.

#### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Opisany proces zmiany priorytetu i czasu obsługi jest w ocenie Zamawiającego logiczny i wystarczający do prawidłowej realizacji obsługi Zgłoszenia ze zmianą priorytetu, przy założeniu, że pojęcie „rekord” oznacza zarejestrowane Zgłoszenie w SOZ.

#### Pytanie 92

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – zał. 9 do PPU Procedura Obsługi Zgłoszeń pkt 4.1.3

„Po ustawieniu statusu Zgłoszenia na SKOMPLETOWANE Zamawiający ma 5 Dni Roboczych na weryfikację sposobu rozwiązania lub przyczyn odrzucenia Zgłoszenia i ewentualną reklamację Zgłoszenia w Help Desk ARiMR. W przypadku braku reklamacji Zamawiającego Zgłoszenie otrzymuje status ZAMKNIĘTE.”

Czy system odpowiednio powiadamia o zmianie statusu Zgłoszenia, które po skompletowaniu nie zostało zaakceptowane? Dodatkowo, w ocenie Wykonawcy każdorazowe odrzucenie skompletowanego Zgłoszenia powinno być jasno uzasadnione i w tym zakresie wnosi o zmianę wskazanego postanowienia.

#### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że system powiadamia o zmianie statusu Zgłoszenia, natomiast użytkownik w komentarzu jest zobowiązany wpisać powód reklamacji.

#### Pytanie 93

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – zał. 10 do PPU Opis Środowisk pkt 2.7 Środowiska pomocnicze

Czy Środowiska Pomocnicze DEV,TEST, SZKOL,TEST2, PREPROD są kompletnymi Środowiskami Pomocniczymi (zawierają wszystkie aplikacje wymienione w Załączniku 0)?

DEV,TEST, SZKOL,TEST2, PREPROD - czy jest to kompletna lista Środowisk Pomocniczych po stronie Zamawiającego, które podlegają utrzymaniu w ramach grupy usług G1?

#### Odpowiedź:

Środowiska pomocnicze: DEV,TEST, TEST2, PREPROD zawierają wszystkie aplikacje wymienione w Załączniku nr 0 do ppu z wyjątkiem aplikacji RG-PROW - tj: OFSA-PROW, OFSA-PROW-DD, OFSA-PROW 1420, Rejestr Odwołań z modułem CRT. Środowisko SZKOL zawiera zawierają wszystkie aplikacje z grupy OFSA wymienione w Załączniku nr 0 do ppu wraz z RG-PROW, przy czym baza danych SZKOL RG-PROW jest posadowiona na odrębnej instancji bazy danych niż bazy danych SZKOL aplikacji z grupy OFSA.

#### Pytanie 94

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – zał. 11 do PPU SLA i kary umowne pkt 4.6.1

„Zamawiający uprawniony jest do naliczenia i dochodzenia następujący kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania określonych poniżej zobowiązań w zakresie Usług z grupy Usług G2 (Usługi Zapewnienia

Jakości): 0,02% MWG za każdy wykryty w repozytorium przypadek dotyczący nieaktualnego kodu lub dokumentacji lub kodu, który nie może być poprawnie skompilowany lub brak kodu lub dokumentacji, jednak nie mniej niż 80,00 zł (słownie: osiemdziesiąt 00/100) za każdy przypadek"

Ponieważ Zamawiający zastrzega możliwość naliczania kary za każdy przypadek brakującej dokumentacji, Wykonawca wnosi niniejszym o potwierdzenie, że Zamawiający na dzień dzisiejszy przekazał Wykonawcy komplet Dokumentacji (Dokumentację bez żadnych braków).

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Zamawiający udostępni Wykonawcy Dokumentację według stanu posiadanego (odebranego od aktualnego Wykonawcy świadczącego usługi utrzymania i rozwoju Systemu Informatycznego). Ponadto zgodnie z zapisami ppu punkt:

6.14 „Wykonawca w trakcie Okresu Przejściowego jest zobowiązany do weryfikacji, czy przejmowany przez niego System Informatyczny nie posiada Wad i czy poprzedni wykonawca przekazał Wykonawcy wszelkie informacje, które będą potrzebne do należytego świadczenia Usług. Jeżeli Wykonawca stwierdza istnienie Wady lub brak informacji, które są potrzebne do należytego świadczenia Usług, to jest zobowiązany, aby w trakcie Okresu Przejściowego zgłosić taki brak Zamawiającemu oraz żądać usunięcia Wady lub dostarczenia informacji potrzebnych do należytego świadczenia Usług od poprzedniego wykonawcy."

6.15. „Strony zgodnie postanawiają, że brak zgłoszenia żądań usunięcia Wady lub dostarczenia informacji potwierdza przekazanie Wykonawcy Systemu Informatycznego wraz ze wszystkimi informacjami (w tym Dokumentacją) w stanie, który umożliwia należyte świadczenie Usług po Okresie Przejściowym. Po zakończeniu Okresu Przejściowego Wykonawca jest odpowiedzialny za wszelkie Wady Systemu Informatycznego i Dokumentacji z zastrzeżeniem pkt. 6.14"

**Pytanie 95**

Dotyczy: załącznika nr 8 do SWZ – PPU – zał. 13 do PPU Zakres współdziałania Zamawiającego i zasady współpracy pkt 2.1.9

„W ramach realizacji Umowy Zamawiający zobowiązuje się współdziałać z Wykonawcą zgodnie z zasadami określonymi w niniejszym Załączniku, tj. w następującym zakresie: (...) zapewnienie backupu i udostępnianie kopii zapasowej - kopia bezpieczeństwa będzie przekazywana Wykonawcy na jego nośniku danych w siedzibie Zamawiającego."

Wykonawca wnosi o przekazanie wymagań/ specyfikacji technicznej dla nośników oraz ich liczbę potrzebną do nagrania kompletnej kopii zapasowej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca powinien dysponować trzema taśmami w standardzie LTO-7.

**Pytanie 96**

Dotyczy: sposobu wyceny oferty wykonawcy oraz kwestii porównywalności ofert złożonych w Postępowaniu.

Jaka jest bieżąca złożoność oprogramowania mierzona w IFPUG? Jaki jest średnioroczny przyrost złożoności oprogramowania mierzony w IFPUG? Czy złożoność oprogramowania jest mierzona w IFPUG od jego powstania?

Zgodnie z pkt 8.10 PPU:

„wycena każdej Modyfikacji będzie dokonywana w oparciu o metodykę opisaną w Załączniku nr 4C do Umowy"

a więc wycena złożoności oprogramowania odbywa się w Punktach Funkcyjnych, zgodnie z metodologią opisaną w „Podręczniku wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa" (dalej: Podręcznik), który stanowi Załącznik nr 4K do Umowy. Wiedza na temat obecnej złożoności oprogramowania i jej cyklicznych przyrostów wyrażona w PF (którą to wiedzę posiada wykonawca obecnie świadczący usługi na rzecz Zamawiającego), pozwala na:

1) Wielkość systemu: Liczba punktów funkcyjnych może wskazywać na ogólną wielkość systemu. Im więcej punktów funkcyjnych, tym większa jest funkcjonalność systemu. Ta miara może być przydatna do porównywania rozmiarów różnych systemów lub w celu monitorowania rozwoju systemu w czasie.

2) Koszt projektu: Złożoność oprogramowania wyrażona w punktach funkcyjnych może być używana jako wskaźnik kosztów projektu. Na podstawie danych historycznych można przypisać określoną wartość kosztu do jednego punktu funkcyjnego i na tej podstawie oszacować całkowity koszt projektu.

3) Przepustowość pracy: Analiza punktów funkcyjnych może dostarczyć informacji na temat przepustowości pracy zespołu programistów. Na podstawie wcześniejszych projektów i średniej prędkości wytwarzania punktów funkcyjnych można oszacować czas, jaki zespół potrzebuje do wykonania określonej ilości pracy.

4) Jakość oprogramowania: Pomiar złożoności oprogramowania w punktach funkcyjnych może wskazać na jakość oprogramowania. Jeśli system ma dużą liczbę punktów funkcyjnych, może to sugerować, że oferuje szeroki zakres funkcjonalności, co może być pozytywnie odbierane przez użytkowników. Jednak wysoka złożoność może również prowadzić do większej liczby błędów i trudności w zarządzaniu projektem.

5) Estymacja czasu: Na podstawie wcześniejszych projektów i danych dotyczących prędkości wytwarzania punktów funkcyjnych można oszacować czas potrzebny do wykonania przyszłego projektu. Przy założeniu, że prędkość wytwarzania punktów funkcyjnych pozostanie stała, można użyć tej miary do prognozowania harmonogramu projektu.

6) Efektywność zasobów: Złożoność oprogramowania w punktach funkcyjnych może dostarczyć informacji na temat efektywności wykorzystania zasobów, takich jak czas programistów, budżet, infrastruktura. Analiza złożoności w



punktach funkcyjnych może pomóc w identyfikacji obszarów, w których można zoptymalizować wykorzystanie zasobów i poprawić efektywność projektu.

7) Podatność na zmiany: Wysoka złożoność oprogramowania wyrażona w punktach funkcyjnych może sugerować, że system jest mniej elastyczny i bardziej podatny na zmiany. Im większa liczba funkcjonalności, tym trudniej jest wprowadzać zmiany bez wpływu na cały system. Może to mieć znaczenie dla projektów, które wymagają częstych aktualizacji lub rozwoju.

8) Wymagania testowe: Analiza złożoności w punktach funkcyjnych może dostarczyć informacji na temat wymagań testowych. Systemy o większej liczbie punktów funkcyjnych mogą wymagać bardziej złożonych i skomplikowanych testów, aby upewnić się, że wszystkie funkcjonalności działają poprawnie. Wysoka złożoność może wpływać na złożoność testów, co z kolei może wpływać na czas i zasoby potrzebne do przeprowadzenia pełnych testów.

9) Wymagania szkoleniowe: Im większa złożoność oprogramowania, tym bardziej skomplikowane mogą być wymagania szkoleniowe dla użytkowników końcowych. Systemy z wieloma funkcjonalnościami mogą wymagać większej wiedzy i umiejętności, aby je skutecznie korzystać. W przypadku wysokiej złożoności oprogramowania może być konieczne dodatkowe szkolenie użytkowników lub dostęp do szczegółowej dokumentacji.

W ocenie Wykonawcy, powyższe informacje w znacznym stopniu wpływają na możliwość oszacowania wartości PF. Biorąc pod uwagę, że obecny wykonawca posiada tą wiedzę, stawia go to w uprzywilejowanej sytuacji.

Należy podkreślić, że posiadanie wskazanej wyżej wiedzy przez wyłącznie jednego wykonawcę i potencjalnego oferenta (tj. tego, który obecnie świadczy usługi na rzecz Zamawiającego) stoją w jawnej sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nadto zaś – niewyrównanie przez Zamawiającego poziomu wiedzy potencjalnych oferentów we wskazanym wyżej zakresie – prowadzić będzie do faktycznej nieporównywalności złożonych ofert. Bowiern każdy z wykonawców oszacuje ryzyko związane ze wskazanymi wyżej kwestiami dotyczącymi PF w różny sposób.

Dlatego też, Wykonawca zwraca się z prośbą o udzielenie kompleksowej odpowiedzi na wskazane niżej pytania, tj:

Jaka jest bieżąca złożoność oprogramowania mierzona w IFPUG? Jaki jest średnioroczny przyrost złożoności oprogramowania mierzony w IFPUG? Czy złożoność oprogramowania jest mierzona w IFPUG od jego powstania?

Jednocześnie, Wykonawca wnosi o dokonanie przez Zamawiającego, w przypadku wprowadzenia jakichkolwiek zmian dokumentacji Postępowania zgodnie z wnioskiem Wykonawcy, zmian we wszelkich pozostałych dokumentach Postępowania, w celu zgodności pełnej dokumentacji Postępowania z wprowadzonymi modyfikacjami.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie jest w posiadaniu takich informacji, ponieważ wycenienie podlegają jedynie zmiany, a nie całe oprogramowanie po zmianach. Nie ma informacji o rozmiarze funkcjonalności, która nie była zmieniana, a zmiany w różnych propozycjach mogą dotyczyć tych samych funkcjonalności. Tym samym ustalenie rozmiaru oprogramowania na podstawie złożoności zmian oprogramowania nie jest możliwe.

p.o. ZASTĘPCA PREZESA

Aneta Burghardt

podpis Zamawiającego