



**Nr sprawy:** RZP.271.2.2024.ZP3

Białe Błota, dnia 08.04.2024 r.

Dotyczy postępowania pn.:

**Budowa świetlicy wiejskiej w Murowańcu- II etap.**

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERTY**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (*Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., zwanej dalej ustawą Pzp*), Zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

#### **I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 2 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

**Nr 5 złożoną przez BYDGOSTA SP. Z O.O.**

ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz, NIP:554-023-62-75

**z ceną brutto 2 038 777,00 zł**

#### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

##### **1) faktyczne:**

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

##### **2) prawne:**

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Poniżej zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:



Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto		Okres udzielenia gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane	Pkt	Doświadczenie kierownika	Pkt	SUMA
1	Gringo Sp. z o.o.	2 166 430,02 zł	56,46	5 lat	20	35 lat	20	96,46
2	<u>CERTA Trzemeszno Sp. z o.o.</u>	Oferta odrzucona						
3	Urbański Sp. z o.o.	2 164 993,48 zł	56,50	5 lat	20	15 lat	20	96,50
4	<u>PUBR Sp. z o.o.</u>	2 156 980,93 zł	56,71	5 lat	20	10,2 lat	20	96,71
5	<u>BYDGOSTA SP. Z O.O.</u>	2 038 777,00 zł	60,00	5 lat	20	11 lat	20	100,00
6	<u>Przedsiębiorstwo Organizacji Budownictwa „POBUD” Sp. o.o.</u>	2 766 270,67 zł	44,22	5 lat	20	42 lata	20	84,22
7	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MEGA Sp. z o.o.	2 220 597,48 zł	55,09	5 lat	20	21 lat	20	95,09

## II. Odrzucenie oferty:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 ust. 2 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę **CERTA Trzemeszno Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Lipowej 29A, 62-100 Wągrowiec.



## Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

### 1) faktyczne:

Zamawiający wraz z dokumentami zamówienia zamieścił na stronie prowadzonego postępowania wzór kosztorysu ofertowego. Zamawiający w pkt. 15.1.SWZ wskazał:

**(...) Cena oferty zostanie obliczona w oparciu o kosztorys ofertowy, którego wzór stanowi Formularz 2.1. Cena oferty jest ceną brutto, czyli zawiera VAT (nie dotyczy wykonawców zagranicznych, którzy nie są płatnikami VAT w Polsce) oraz inne podatki i daniny publiczne, wyrażoną w PLN (nowych złotych polskich) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.**

**Kosztorys ofertowy, o którym mowa powyżej należy wypełnić ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w tym formularzu. Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w kosztorysie ofertowym.**

**Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w kosztorysie ofertowym.**

Dodatkowo w pkt 15.2.SWZ Zamawiający wymagał:

**Wykonawca obliczając Cenę Oferty musi uwzględnić w Kosztorysie ofertowym wszystkie podane tam i opisane pozycje. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzać żadnych zmian do kosztorysu ofertowego, w szczególności w zakresie opisu kolumn i wierszy (...)**

W dniu 13.03.2024 Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania wyjaśnienia treści SWZ wraz z ujednoliconym kosztorysem ofertowym – zgodnie z treścią wyjaśnień zmianie uległy niektóre pozycje kosztorysu ofertowego. W zamieszczonych wyjaśnieniach Zamawiający w pkt. III wskazał, iż : „Wyjaśnienia i zmiana treści SWZ, stają się obowiązujące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia z dniem ich zamieszczenia na dedykowanej platformie zakupowej oraz stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SWZ.”

Wykonawca CERTA Trzemeszno Sp. z o.o. wraz z ofertą złożył dokument „kosztorys ofertowy” sporządzony w programie NORMA PRO, tj. niezgodny z formularzem udostępnionym przez Zamawiającego wraz z dokumentami zamówienia, co zgodnie z zapisem pkt. 15.1.SWZ stanowi niezgodność oferty z warunkami zamówienia. Niezgodność złożonego dokumentu z warunkami zamówienia dodatkowo potwierdzają następujące niezgodności złożonego dokumentu w porównaniu do wzoru formularza udostępnionego przez Zamawiającego:



## 1. Brak w złożonym dokumencie następujących pozycji kosztorysowych:

40	Podstawa	Nr spec. techn. roz.	Opis robót	Jednostka	Ilość
1	2	3	4	5	6
<b>1.2</b>			<b>FUNDAMENTY</b>		
20	KNR 2-02 0603-07		Izolacje przeciwwilgociowe powłokowe bitumiczne pionowe - wykonywane na zimno z lepiku asfaltowego - pierwsza warstwa	m2	142,880
21	KNR 2-02 0603-08		Izolacje przeciwwilgociowe powłokowe bitumiczne pionowe - wykonywane na zimno z lepiku asfaltowego - druga i następna warstwa	m2	142,880
35	KNR 0-12 1119-02		Cokoliki, z płytek o wysokości cokolika równej 15 cm - gres	m	142,435
<b>1.6</b>			<b>POKRYCIE DACHOWE</b>		
66	KNR-W 2-02 20202-01 analogia		Ruszty drewniane pod boazerię	m2	16,170
<b>1.7</b>			<b>STOLARKA OKIENNA</b>		
73	KNR 0-15 0526-02		Osadzenie wylazu dachowego 46x76	szt	1,000
<b>1.8</b>			<b>STOLARKA DRZWIOWA</b>		
75A	KNR 0-19 1024-06		Dostawa i montaż drzwi przeciwpożarowych jednoskrzydłowych w okleinie dekoracyjnej na budowie - EI30 - 90x200cm (w ościeżnicy) - D1	szt.	1,000
75B	KNR 0-19 1024-06		Montaż drzwi przeciwpożarowych dwuskrzydłowych w okleinie dekoracyjnej na budowie - EI30 - 120x200cm (w ościeżnicy) - D3	szt.	1,000
76B	KNR 0-19 1024-08		Drzwi zewnętrzne ocieplone do obiektów użyteczności publicznej wraz z ościeżnicą stalową	szt.	1,000
77B	KNR-W 2-02 1027-02		Dostawa i montaż drzwi wewnętrzne do obiektów użyteczności publicznej, okleina HPL 0,7, nawiew wentylacyjny, wraz z ościeżnicą stalową - D6	szt.	2,000
77C	kalkulacja własna		Dostawa i montaż drzwi 80x200cm wraz elementem stałym - partycja WC z laminatu wraz z okuciami, (do wysokości min. 2,00m)	szt.	1,000
<b>2.4</b>			<b>Instalacja kanalizacji sanitarnej</b>		
203.1	KNR-W 2-15 0234-02	ST-IS-02	Pisuary pojedyncze z zaworem spłukującym	kpl.	1,000
<b>2.6</b>			<b>Wentylacja</b>		
241a	kalk. Własna		Okap kuchenny	szt.	1,000
241a	kalk. Własna		wyrzutnie dachową kwadratową	szt.	1,000
241a	kalk. Własna		czerpnia ścienna	szt.	1,000



241a	kalk. Własna		wyrzutnia dachowa	szt.	2,000
241a	kalk. Własna		Montaż klimatyzacji - komplet	szt.	4,000
<b>3</b>			<b>BRANŻA ELEKTRYCZNA</b>		
388	kalkulacja własna		Tablica - Gablota informacyjna na elewacji frontowej przy wejściu do budynku. Wymiary 150x100x3cm, profile aluminiowe malowane, kolor zielony RAL 6029, drzwi szklane otwierane na boki, szyba hartowana gr. Min. 4mm, zamek patentowy, podłoże magnetyczne białe,	kpl.	1,000

**2. Niezgodność opisów kolumny 2 „podstawa” w następujących pozycjach kosztorysowych (wg numeracji wzoru udostępnionego przez Zamawiającego):**

15, 30, 70, 71, 80, 85, 131, 141, 142, 162, 170, 171, 172, 174, 175, 176, 177, 180, 188, 192-200, 203, 216, 221-223, 227, 273, 278, 279, 285, 293, 331, 363, 365.

**3. Brak kolumny 3 „nr spec. Technicznych”**

**4. Niezgodność opisów kolumny 4 „opis robót” w następujących pozycjach kosztorysowych (wg numeracji wzoru udostępnionego przez Zamawiającego):**

12, 13, 15, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 32, 33, 34, 35, 36 – 39, 44 – 48, 52, 57, 65, 67, 68, 69-72, 74, 76a, 77a, 82, 83-87, 92-94, 96-100, 105-110, 114-118, 123, 124, 130-132, 135, 143, 145, 148, 149, 152, 155, 162, 167, 171, 174, 175-177, 180, 182, 194, 198, 203, 216, 228, 232, 239-240, 243-249, 253, 257-261, 264-269, 272, 274, 283, 284, 288-290, 316, 331, 336-338, 344, 362, 364, 365,

W tym polegające m. in. na:

12, 13, 48, 57, 123 - podano mniejszą średnicę prętów / mniejszą grubość blachy / mniejszą grubość podbudowy od wymaganych przez Zamawiającego,

15,26 – brak krotności 2,

24, 25, 27, 46, 68, 71, 7274, 76a, 77a, 82, 84, 85, 87, 94, 96, 132, – brak podania materiału lub wskaźnika zagęszczenia lub podano inny materiał lub podano inną technologię,

115, 131, 149, 155, 258, 268, 272, 274, 289, 290, 344, 362, 364, 365, –zupełnie inny opis

118, 143, 148, 152, 182, 198, 241, 244, 245, 247, 249, 265, 266, 267, 283, 284, 288, 337, 338, – brak cenotwórczego elementu opisu,



5. **Niezgodność opisów kolumny 5 „jednostka” w następujących pozycjach kosztorysowych (wg numeracji wzoru udostępnionego przez Zamawiającego): 1, 74, 76a, 77a, 127, 140, 145, 149, 172, 252, 254, 255, 256, 259-263, 285,**
6. **Niezgodność opisów kolumny 6 „obmiar” w następujących pozycjach kosztorysowych (wg numeracji wzoru udostępnionego przez Zamawiającego): 1, 7, 10-18, 23, 36-39, 44-45, 47, 48, 52-54, 68, 72, 74, 76a, 77a, 78, 89, 99, 101, 215, 290, - z podkreśleniem, iż w niniejszej kolumnie, poza zaledwie kilkoma pozycjami, wykonawca podał obmiary mniejsze od wskazanych przez Zamawiającego we wzorze kosztorysu ofertowego.**

Z uwagi na wskazane w pkt. 1 brakujące pozycje kosztorysowe, oferta Wykonawcy jest nie tylko niezgodna z warunkami zamówienia opisanymi przez Zamawiającego w pkt. 15 SWZ, lecz przede wszystkim nie się jej porównać cenowo do pozostałych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Zastosowanie przez wykonawcę niezgodnych opisów w poszczególnych kolumnach, częstokroć w kilku kolumnach dla jednej pozycji kosztorysowej, dodatkowo potwierdza brak możliwości porównania jej do ofert pozostałych wykonawców.

Dodatkowo zastosowanie jednocześnie innej jednostki obmiarowej i innej ilości w pozycji 1 oraz wskazanie ilości „0” w pozycji 215, w ocenie Zamawiającego dowodzi, iż oferta jest nie tylko niezgodna z warunkami zamówienia, ale również zawiera błędy w obliczeniu ceny. Jako dowody, iż oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny należy uznać ponadto niezgodności opisów kolumny 4 „opis robót” polegające na zastosowaniu przez wykonawcę zupełnie innych opisów, niż zawarte we wzorze formularza udostępnionego przez Zamawiającego oraz opisów, w których Wykonawca „pominął” cenotwórcze części treści opisu kolumny 4.



2) prawne:

Ofertę odrzucono zgodnie z:

art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp:

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp:

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

WÓJT  
*Dariusz Kondator*

INSPEKTOR

*JSu*  
Claudia Jęsa - Skorzewska

Kierownik Referatu  
Zamówień Publicznych  
i Pozyskiwania Funduszy

*Monika*  
Monika Mikulska

Inspektor ds. przygotowania  
i realizacji inwestycji

*Piotr*  
Piotr Nasiadek

Kierownik Referatu  
Inwestycji

*Anna*  
Anna Bromka