


Zawiadomienie o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania na wykonanie, zakup i sukcesywna dostawa materiałów promocyjnych i reklamowych na potrzeby Samorządu Studentów UJ, Towarzystwa Doktorantów UJ, Rady Kół Naukowych UJ i in. organizacji studenckich, nr sprawy 80.272.370.2023.

<p>DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UNIwersYTETU JagIELLOŃSKIEGO ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +4812-663-39-03 e-mail: bzp@uj.edu.pl https://www.uj.edu.pl ; https://przetargi.uj.edu.pl</p>	
---	---

Kraków, dnia 09.04.2024 r.

Adresaci:

1. **Getgadget Paweł Drewniak, ul. Wojska Polskiego 3/13, 32-800 Brzesko,**
2. **Media Consulting Agency Irina Chicherina, ul. ks. Czesława Klimasa 41d/27, 50-515 Wrocław,**
3. **Pracownia Reklamy AD, Halina Zaleńska, ul. Igołomska 12, 31-983 Kraków,**
4. **Promobay Brzoskowski Kamaj sp. j, ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań,**
5. **PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET, Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg,**
6. **Agencja Reklamowa SOLDIES Dominik Maślerz, Drogonia 320,32-400 Myślenice,**
7. **Investstory Arkuszewski Wiśniewski Spółka Jawna, Matejki 8/17, 87-300 Brodnica.**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonanie, zakup i sukcesywna dostawa materiałów promocyjnych i reklamowych na potrzeby Samorządu Studentów UJ, Towarzystwa Doktorantów UJ, Rady Kół Naukowych UJ i in. organizacji studenckich, nr sprawy 80.272.370.2023.

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU (WYNIKU)
POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI II
PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Szanowni Państwo,

w związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający dokonał następujących rozstrzygnięć:

CZĘŚĆ II

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 9 złożoną przez **Media Consulting Agency Irina Chicherina, ul. ks. Czesława Klimasa 41d/27, 50-515 Wrocław**, z ceną brutto **161.621,63 zł**. Oferta Wykonawcy, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, otrzymała w jednym kryterium „Cena brutto za przedmiot zamówienia” – 100,00 pkt.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż pozostałe oferty otrzymują następującą punktację:

- 1) oferta nr 2 – **Getgadget Paweł Drewniak, ul. Wojska Polskiego 3/13, 32-800 Brzesko** z ceną brutto **175.594,80 zł** otrzymała wynik w kryterium „*Cena brutto za przedmiot zamówienia*” – **92,04 punktów**,
- 2) oferta nr 4 – **Pracownia Reklamy AD, Halina Zaleńska, ul. Igołomska 12, 31-983 Kraków** z ceną brutto **192.900,90 zł** otrzymała wynik w kryterium „*Cena brutto za przedmiot zamówienia*” – **83,78 punktów**,

Zawiadomienie o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania na wykonanie, zakup i sukcesywna dostawa materiałów promocyjnych i reklamowych na potrzeby Samorządu Studentów UJ, Towarzystwa Doktorantów UJ, Rady Kół Naukowych UJ i in. organizacji studenckich, nr sprawy 80.272.370.2023.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 9 – firmy **Investstory Arkuszewski Wiśniewski Spółka Jawna, Matejki 8/17, 87-300 Brodnica**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy PZP, tj. z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z zapisami rozdziału VIII SWZ ust.3 Wykonawca w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca został wezwany w dniu 14.03.2024 r. na podstawie art. 126 ust. 1. Wykonawca wezwanie pozostawił bez odpowiedzi. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 wezwał wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 28.03.2024 r. przesłał podmiotowe środki dowodowe. Zamawiający w toku oceny złożonych podmiotowych środków dowodowych zauważył, iż informacja z Krajowego Rejestru Karnego została złożona tylko na podmiot zbiorowy. Zgodnie z treścią wezwania informacja z Krajowego Rejestru Karnego miała obejmować w swym zakresie art. 108 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy PZP oraz art. 108 ust.1 pkt 4. Wykonawca nie przedłożył informacji z Krajowego Rejestru Karnego na wspólników spółki jawnej, w związku z powyższym nie potwierdził warunków udziału w postępowaniu, a więc oferta podlega odrzuceniu jak na wstępie.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 6 – firmy **Promobay Brzoskowski Kamaj sp. j, ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, tj. z uwagi na fakt, iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z zapisami rozdziału III ust. 6.1.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający dla materiałów, dla których określono wzorzec wymagał: jeśli oferowano takie same materiały jak we wzorcu – zadeklarowania, iż oferowany jest model wzorcowy, a w przypadku zaoferowania innych materiałów niż wzorcowe o innym modelu/nr katalogowym czy producencie/dystrybutorze dołączenia przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie równoważności. Zamawiający określił w rozdziale IV ust. 1.2, iż w przypadku oferty równoważnej należy przedstawić opisy techniczne sporządzone przez producenta/ów i/lub wydruki ze stron internetowych producenta/ów bądź katalogów producenta/ów pozwalające na ocenę zgodności oferowanego materiału oraz jego parametrów technicznych, funkcjonalnych i użytkowych z wymaganiami postawionymi w treści SWZ. Zamawiający dla części II pozycji 1-32 i 34-35 określił model/nr katalogowy oraz producenta. Przedmiotowe środki dowodowe zgodnie z pouczeniem rozdziału IV ust.3 obligatoryjnie składane są z oferta – nie podlegają uzupełnieniu.

Wykonawca w złożonym załączniku nr 4 do formularza oferty- kalkulacji cenowej w pozycjach:

- Poz. 1 zaoferował materiał producenta ASGARD (wymagany tampogadzet.pl) i model/nr katalogowy Kosmos (wymagany GA-19600),
- Poz. 2 zaoferował materiał producenta ASGARD (wymagany tampogadzet.pl) i model/nr katalogowy Kosmos (wymagany GA-19600),
- Poz. 3 zaoferował materiał producenta ASGARD (wymagany tampogadzet.pl) i model/nr katalogowy Kosmos (wymagany GA-19600),
- Poz. 4 zaoferował materiał producenta AXPOL (wymagany Reklamowe24) i model/nr katalogowy V1695-11 (wymagany AS19812-01).

Jednocześnie Wykonawca nie przedstawił żadnych przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie równoważności. W związku z brakiem przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych na równoważność, oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 7 – firmy **PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET, Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, tj. z uwagi na fakt, iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z zapisami rozdziału III ust. 6.1.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, dla materiałów, dla których Zamawiający nie określił wzorca Wykonawca zobowiązany był do oświadczenia iż oferuje produkt zgodny z opisem i produktem poglądowym oraz do podania Producenta/nazwa i model/nr katalogowy.

Zawiadomienie o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania na wykonanie, zakup i sukcesywna dostawa materiałów promocyjnych i reklamowych na potrzeby Samorządu Studentów UJ, Towarzystwa Doktorantów UJ, Rady Kół Naukowych UJ i in. organizacji studenckich, nr sprawy 80.272.370.2023.

Wykonawca w poz. 34. Zakładki magnetyczne dod. znak. Oświadczył, iż oferuje produkt zgodnie z opisem, jednakże pozycje producent/nazwa i model/nr katalogowy pozostawił bez uzupełnienia. W związku z powyższym Zamawiający nie wie jaki produkt, jakiego producenta i o jakim modelu został tutaj zaoferowany. Jednocześnie Zamawiający zauważa, iż załącznik nr 4 został złożony bez uwzględnienia modyfikacji z dnia 08.02.2024 r. W związku z powyższym oferta, podlega odrzuceniu jak na wstępie.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 8 – firmy **Agencja Reklamowa SOLDIES Dominik Maślerz, Droginia 320, 32-400 Myślenice**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, tj. z uwagi na fakt, iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z zapisami rozdziału III ust. 6.1.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający dla materiałów, dla których określono wzorzec wymagał: jeśli oferowano takie same materiały jak we wzorcu – zadeklarowania, iż oferowany jest model wzorcowy, a w przypadku zaoferowania innych materiałów niż wzorcowe o innym modelu/nr katalogowym czy producencie/dystrybutorze dołączenia przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie równoważności. Zamawiający określił w rozdziale IV ust. 1.2, iż w przypadku oferty równoważnej należy przedstawić opisy techniczne sporządzone przez producenta/ów i/lub wydruki ze stron internetowych producenta/ów bądź katalogów producenta/ów pozwalające na ocenę zgodności oferowanego materiału oraz jego parametrów technicznych, funkcjonalnych i użytkowych z wymaganiami postawionymi w treści SWZ. Zamawiający dla części II pozycji 1-32 i 34-35 określił model/nr katalogowy oraz producenta. Przedmiotowe środki dowodowe zgodnie z pouczeniem rozdziału IV ust.3 obligatoryjnie składane są z oferta – nie podlegają uzupełnieniu.

Wykonawca w złożonym załączniku nr 4 do formularza oferty- kalkulacji cenowej m. in. w pozycjach:

- Poz. 1 zaoferował materiał producenta Blue Colection (wymagany tampogadzet.pl) i model/nr katalogowy 19600 (wymagany GA-19600)
 - Poz. 2 zaoferował materiał producenta Blue Colection (wymagany tampogadzet.pl) i model/nr katalogowy 19600 (wymagany GA-19600)
 - Poz. 3 zaoferował materiał producenta Blue Colection (wymagany tampogadzet.pl) i model/nr katalogowy 19600 (wymagany GA-19600)
 - Poz. 4 zaoferował materiał producenta VOYAGER (wymagany Reklamowe24) i model/nr katalogowy V1695 (wymagany AS19812-01),
 - Poz. 7 zaoferował materiał producenta Blue Colection (wymagany Reklamowe24) i model/nr katalogowy 19575 (wymagany AS19575),
 - Poz. 8 zaoferował materiał producenta VOYAGER (wymagany Reklamowe24) i model/nr katalogowy P434.053 (wymagany KC7062-06),
 - Poz. 9 zaoferował materiał producenta MAXIM (wymagany Reklamowe24) i model/nr katalogowy TOMEK CLASSIC (wymagany V8482-02)
 - Poz. 13 zaoferował materiał producenta Blue Colection (wymagany Reklamowe24) i model/nr katalogowy 16007 (wymagany AS16007)
 - Poz. 22 zaoferował materiał producenta INSPIRION (wymagany Reklamowe24) i model/nr katalogowy 56-1107287 (wymagany TO1107287)
 - Poz. 23 zaoferował materiał producenta USB SYSTEM (wymagany Reklamowe24) i model/nr katalogowy PD-6 (wymagany AS44015)
 - Poz. 26 zaoferował materiał producenta VOYAGER (wymagany Reklamowe24) i model/nr katalogowy V4760 (wymagany MO8664-03)
- i następujących.

Jednocześnie Wykonawca nie przedstawił żadnych przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie równoważności. W związku z brakiem przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych na równoważność, oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Zawiadomienie o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania na wykonanie, zakup i sukcesywna dostawa materiałów promocyjnych i reklamowych na potrzeby Samorządu Studentów UJ, Towarzystwa Doktorantów UJ, Rady Kół Naukowych UJ i in. organizacji studenckich, nr sprawy 80.272.370.2023.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie a umowa może zostać zawarta po upływie terminu na jego wniesienie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

Z poważaniem,

Joanna Piecuch