

Warszawa, dnia 29.04.2024 r.

Nr postępowania: **25/U/1090/2024**

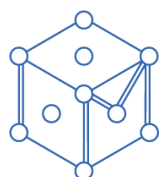
ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) na „**usługę przygotowania i nagrania serii filmów popularnonaukowych na potrzeby projektu „Era materiałów - popularyzacja inżynierii materiałowej wśród uczniów szkół średnich”**”

1. W wyniku przeprowadzonego zapytania ofertowego wybrano ofertę Punktacja przyznana ofertom nieodrzuconym

Nr oferty	Dane Wykonawcy	Cena oferty brutto [zł]	Cena pkt	Ogólna jakość filmu pkt	Jakość nagrania pkt	Jakość dźwięku pkt	Sposób montażu pkt	Dostosowanie treści merytorycznej do odbiorcy pkt	Pomysłowość i koncepcja kreatywna filmu oraz scenariusza pkt	SUMA
2.	The Hyde sp. z o.o. ul. Pamiątkowa 2/18 61-512 Poznań NIP 7831900307	84 870,00	30,43	5	5	5	5	3	3	56,43
5.	ProperSound Marcin Zastawnik ul. Orkana 2/10/19 42-200 Częstochowa NIP 6321854447	79 950,00	32,31	5	5	5	5	5	5	62,31
7.	MFilm PHU Waldemar Michalski ul. Piotrowice 173 24-150 Nałęczów NIP 7161402061	39 360,00	65,63	3	3	3	3	3	1	81,63
9.	Małpa Maciej Łojewski ul. Gołdapska 10 10-631 Olsztyn NIP 7393624349	43 050,00	60,00	3	3	5	5	3	3	82,00
11.	Luminaris Patrycja Dendor ul. Wallenroda 32 80-438 Gdańsk NIP 9581313997	79 704,00	32,41	5	5	5	5	3	3	58,41
14.	Five Media Sp. z o.o. Sp. K. ul. Żelazna 59 lok. 5.9 00-848 Warszawa NIP 5252622436	110 700,00	23,33	5	5	5	3	3	3	47,33

1



19.	Golden Storm Film - Artur Brzozowski ul. Nałkowskich 125/15 20-486 Lublin NIP 7122854474	39 360,00	65,63	3	1	3	3	3	1	79,63
26.	Rafaello Film Rafał Maćkowiak ul. Grabiszyńska 192/15 53-501 Wrocław NIP 8992633579	36 900,00	70,00	5	5	5	5	3	3	96,00
32.	VIDIFILM Alicja Schatton-Lu ul. Wolności 13 42-674 Zbrosławice NIP 7561375333	129 150,00	20,00	5	5	5	3	5	3	46,00
33.	Golden Frame Media Janusz Kurowski ul. Andrzeja Kmicica 2 05-400 Otwock NIP 8212017883	49 200,00	52,50	1	1	3	1	1	1	60,50
34.	Aia Ase Pictures ul. Uniwersytecka 6/48 02-036 Warszawa NIP 1231095515	49 875,50	51,79	5	5	5	5	5	5	81,79
37.	Parkos.Media Ul. Sobieskiego 6 lok. 17 15-014 Białystok NIP 5431079836	43 050,00	60,00	5	5	5	3	3	3	84,00
39.	DUMDUM PICTURES Mikołaj Górecki ul. Wespazjana Kochowskiego 13 01-574 Warszawa NIP 6751195119	49 200,00	52,50	5	5	5	5	5	5	82,50

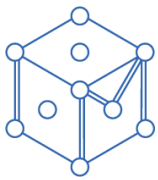
2. Z zapytania ofertowego odrzucono następujących Wykonawców:

1) ofertę nr 1

Sangaj Studio Filmowe
ul. Niekańska 38/15
03-924 Warszawa
NIP 6472518084

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie złożył pliku oferty za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem: https://platformazakupowa.pl/pn/pw_edu. W związku z powyższym oferta nie została przekazana



w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego co jest podstawą do dorzucenia oferty.

2) ofertę nr 3

Fly & Film Studio
Wojciech Kędzior
ul. Leśna 48
32-050 Skawina
NIP 993-012-19-03

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie złożył pliku oferty za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem: https://platformazakupowa.pl/pn/pw_edu. W związku z powyższym oferta nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego co jest podstawą do odrzucenia oferty.

3) ofertę nr 4

FlashStudio
Monika Paruszevska-Achtel
ul. Ogrody 19e/63
85-870 Bydgoszcz
NIP 554 184 46 92

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wysłał Wykonawcy pismo o przedłużenie terminu związania, na które nie odpowiedział, co oznacza, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą co jest podstawą do odrzucenia oferty.

4) ofertę nr 6

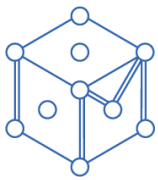
Fundacja Pejzaż
ul. Prusa 87/4D
50-316 Wrocław
NIP: 8982288997

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wysłał wezwanie do rażąco niskiej ceny, na które Wykonawca nie odpowiedział. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy za rażąco niską cenę.

5) ofertę nr 8

Polish Creative Group
Maciej Jaźwiecki
ul. Władysława Orkana 17a/13
40-553 Katowice
NIP 6341596764



Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę niepodpisaną. Zamawiający w toku badania oferty stwierdził, że plik nie został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp. Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym.

6) ofertę nr 10

Będzie Ładnie
ul. KEN 52/129
02-797 Warszawa,
NIP 9512081704

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wysłał Wykonawcy pismo o przedłużenie terminu związania, na które nie odpowiedział, co oznacza, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą co jest podstawą do odrzucenia oferty.

7) ofertę nr 10

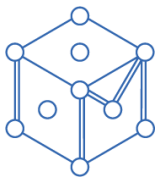
OOO sp. z o. o.
ul. Hoża 86 / 410
00-682 Warszawa
NIP 7011193101

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny, ponieważ zaoferowana cena budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności jeżeli cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wykonawca przedstawił kalkulację, ale bez dołączonych dowodów, np. posiadanie rabatu u dostawców/osób współpracujących przy realizacji usługi albo rachunki potwierdzające dostęp do biblioteki muzyki itp. Załączone wyjaśnienie bez dowodów Zamawiający nie zaakceptował, ponieważ poza dokładnym wyliczeniem, Wykonawca nie przedstawił konkretnych dowodów potwierdzających jego kalkulację. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę.

8) ofertę nr 13

REWOLE
Marcin Opęchowski
ul. Obrzeźna 7a/72
02-691 Warszawa
NIP 8982091622



Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny, ponieważ zaoferowana cena budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności jeżeli cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wykonawca przedstawił kalkulację, ale bez dołączonych dowodów, np. posiadanie rabatu u dostawców/osób współpracujących przy realizacji usługi albo rachunki potwierdzające dostęp do biblioteki muzyki itp. Załączone wyjaśnienie bez dowodów Zamawiający nie zaakceptował, ponieważ poza dokładnym wyliczeniem, Wykonawca nie przedstawił konkretnych dowodów potwierdzających jego kalkulację.

Dodatkowo Zamawiający wysłał Wykonawcy pismo o przedłużenie terminu związania, na które nie odpowiedział, co oznacza, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą co jest podstawą do odrzucenia oferty.

9) ofertę nr 15

GroMar Sp. z o.o.
ul. Milionowa 23
93-193 Łódź
NIP 7251636609

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ oferta nie spełnia wymagań technicznych, określonych w Zapytaniu ofertowym, tzn. filmy miały trwać 2-10 minut. Wykonawca wraz z ofertą dostarczył linki do filmów, które nie spełniały powyższych wymogów. Jeden film był poniżej 2 minut, a dwa pozostałe powyżej 10 minut.

10) ofertę nr 16

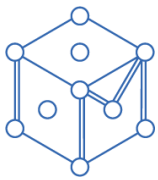
Promo Design Academy S.C.
Partyzantów 41/3
32-100 Proszowice
NIP 6821768509

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ oferta nie spełnia wymagań technicznych, określonych w Zapytaniu ofertowym, tzn. filmy miały trwać 2-10 minut. Wykonawca wraz z ofertą dostarczył linki do filmów, które nie spełniały powyższych wymogów. Dwa filmy były poniżej 2 minut.

11) ofertę nr 17

SFG Media Sp. z o.o.
ul. Augustyna Kordeckiego 50/15
04-330 Warszawa
NIP 7011060452



Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ oferta nie spełnia wymagań technicznych, określonych w Zapytaniu ofertowym, tzn. wraz z ofertą dostarczy trzy linki do filmów (2-10 minut). Wykonawca wraz z ofertą dostarczył jeden link do jednego filmu.

12) ofertę nr 18

VCV Systems Sp. z o.o.
ul. Chmielna 73
00-801 Warszawa
NIP: 522-294-30-93

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wysłał Wykonawcy pismo o przedłużeniu terminu związania, na które odpowiedział. Zamawiający w toku badania oferty stwierdził, że plik nie został opatrzonej elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp. Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta podlega odrzuceniu.

13) ofertę nr 20

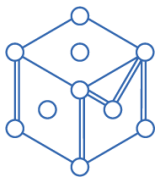
SOFTHAR Janusz Karaś
ul. Orzeszkowej 6/7
41-902 Bytom
NIP 6481092130

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny, ponieważ zaoferowana cena budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności jeżeli cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wykonawca przedstawił kalkulację, ale bez dołączonych dowodów, np. posiadanie rabatu u dostawców/osób współpracujących przy realizacji usługi albo rachunki potwierdzające dostęp do biblioteki muzyki itp. Załączone wyjaśnienie bez dowodów Zamawiający nie zaakceptował, ponieważ poza dokładnym wyliczeniem, Wykonawca nie przedstawił konkretnych dowodów potwierdzających jego kalkulację.

14) ofertę nr 21

Mojotribe Movie Sp. Z o.o.
ul. Józefa Mehoffera 68c/5
03-131 Warszawa
NIP 5242994550



Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wysłał Wykonawcy pismo o przedłużenie terminu związania, na które nie odpowiedział, co oznacza, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą co jest podstawą do odrzucenia oferty.

15) ofertę nr 22

Franciszek Tereszczuk
PeliCam Media
ul. Ogrodowa 1
05-080 Hornówek
NIP 1182222958

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny, ponieważ zaoferowana cena budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności jeżeli cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wykonawca przedstawił bardzo ogólne pismo wyjaśniające bez konkretnych kalkulacji. W związku z powyższym ogólne opisywanie „dużego doświadczenia”, czy „sprzętu” ale bez dołączonych dowodów, np. posiadanie rabatu u dostawców/osób współpracujących przy realizacji usługi albo rachunki potwierdzające korzystne upusty itp. nie przekonały Zamawiającego i ich nie zaakceptował.

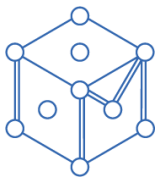
Dodatkowo Zamawiający wysłał Wykonawcy pismo o przedłużenie terminu związania, na które odpowiedział. Zamawiający w toku badania stwierdził, że plik nie został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp. Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta podlega odrzuceniu.

16) ofertę nr 23

Krzysztof PACHOLSKI
ul. Spadochronowa 8
87-853 Nowa Wieś
NIP 8883145510

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę niepodpisaną. Zamawiający w toku badania oferty stwierdził, że plik nie został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp. Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta podlega odrzuceniu.



17) **ofertę nr 24**

Totu Film Sp. z o.o.
ul. Ksawerów 3
02-656 Warszawa
NIP Polska

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ oferta nie spełnia wymagań technicznych, określonych w Zapytaniu ofertowym, tzn. filmy miały trwać 2-10 minut. Wykonawca wraz z ofertą dostarczył linki do filmów, które nie spełniały powyższych wymogów. Jeden film był poniżej 2 minut.

18) **ofertę nr 25**

Elżbieta Tutka
AV Production
Pieczyska Iłowskie 16
96-520 Iłów
NIP 9211585798

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wysłał wezwanie do rażąco niskiej ceny, na które Wykonawca nie odpowiedział. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy za rażąco niską cenę.

19) **ofertę nr 27**

Angiris Sp. z o.o.
ul. Nowy Świat 33/13
00-029 Warszawa
NIP 5252698422

Uzasadnienie faktyczne:

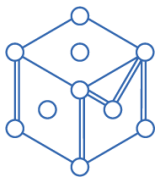
Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ oferta nie spełnia wymagań technicznych, określonych w Zapytaniu ofertowym, tzn. filmy miały trwać 2-10 minut. Wykonawca wraz z ofertą dostarczył linki do filmów, które nie spełniały powyższych wymogów. Dwa filmy były poniżej 2 minut.

20) **ofertę nr 28**

Dominik Judka
ul. Dwernickiego 59
Ustrzyki Dolne 38-700
NIP 6891188912

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny, ponieważ zaoferowana cena budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez



Zamawiającego, w szczególności jeżeli cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wykonawca przedstawił bardzo ogólne pismo wyjaśniające bez konkretnych kalkulacji. W związku z powyższym ogólne opisywanie „dużego doświadczenia”, czy „sprzętu” ale bez dołączonych dowodów, np. posiadanie rabatu u dostawców/osób współpracujących przy realizacji usługi albo rachunki potwierdzające korzystne upusty itp. nie przekonały Zamawiającego i ich nie zaakceptował.

21) ofertę nr 29

Agencja Marketingowa Aimart
Magdalena Wilczaszek
ul. Glinki 79/014
85-861 Bydgoszcz
NIP 8921324463

Uzasadnienie faktyczne:

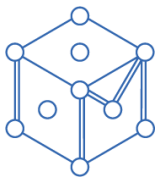
Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny, ponieważ zaoferowana cena budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności jeżeli cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wykonawca przedstawił kalkulację, ale bez dołączonych dowodów, np. posiadanie rabatu u dostawców/osób współpracujących przy realizacji usługi albo rachunki potwierdzające dostęp do biblioteki muzyki itp. Załączone wyjaśnienie bez dowodów Zamawiający nie zaakceptował, ponieważ poza dokładnym wyliczeniem, Wykonawca nie przedstawił konkretnych dowodów potwierdzających jego kalkulację.

22) ofertę nr 30

Studio Siermix Sp. z o.o.
Knapy 18
98-360 Lututów
NIP 9970162883

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny, ponieważ zaoferowana cena budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności jeżeli cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wykonawca przedstawił kalkulację, ale bez dołączonych dowodów, np. posiadanie rabatu u dostawców/osób współpracujących przy realizacji usługi albo rachunki potwierdzające dostęp do licencji audio itp. Załączone wyjaśnienie bez dowodów Zamawiający nie zaakceptował, ponieważ poza dokładnym



wyliczeniem, Wykonawca nie przedstawił konkretnych dowodów potwierdzających jego kalkulację.

23) ofertę nr 31

Studio Produkcji Multimedialnych STORYTELLERS

Joanna Pinińska

ul. Partyzantów 25

95-040 Kaletnik

NIP 947 128 21 55

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny, ponieważ zaoferowana cena budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności jeżeli cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wykonawca przedstawił bardzo ogólne pismo wyjaśniające bez konkretnych kalkulacji. W związku z powyższym ogólne opisywanie „dużego doświadczenia”, czy „sprzętu” ale bez dołączonych dowodów, np. posiadanie rabatu u dostawców/osób współpracujących przy realizacji usługi albo rachunki potwierdzające korzystne upusty itp. nie przekonały Zamawiającego i ich nie zaakceptował.

24) ofertę nr 35

Cloud Vision sp. z o.o.

Al. 1000 – lecia P.P. 54/1

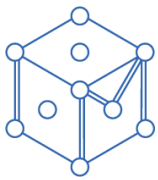
15-111 Białystok

NIP 5423471643

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny, ponieważ zaoferowana cena budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności jeżeli cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wykonawca przedstawił kalkulację, ale bez dołączonych dowodów, np. posiadanie rabatu u dostawców/osób współpracujących przy realizacji usługi albo rachunki potwierdzające dostęp do licencji audio itp. Załączone wyjaśnienie bez dowodów Zamawiający nie zaakceptował, ponieważ poza dokładnym wyliczeniem, Wykonawca nie przedstawił konkretnych dowodów potwierdzających jego kalkulację.

Dodatkowo Zamawiający wysłał Wykonawcy pismo o przedłużenie terminu związania, na które nie odpowiedział, co oznacza, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą co jest podstawą do odrzucenia oferty.



25) oferte nr 36

Tomasz Muskus –
art production
ul. Jelna 275B
37-310 Nowa Sarzyna
NIP 8161714246

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę niepodpisaną. Zamawiający w toku badania oferty stwierdził, że plik nie został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp. Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta podlega odrzuceniu.

26) oferte nr 38

Eduexpert sp. z o.o.
ul. Kociewska 22a
87-100 Toruń
NIP 9562313418

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ oferta nie spełnia wymagań technicznych, określonych w Zapytaniu ofertowym, tzn. filmy miały trwać 2-10 minut. Wykonawca wraz z ofertą dostarczył linki do filmów, które nie spełniały powyższych wymogów. Jeden film był powyżej 10 minut.

Dodatkowo Zamawiający wysłał Wykonawcy pismo o przedłużeniu terminu związania, na które nie odpowiedział, co oznacza, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą co jest podstawą do odrzucenia oferty.

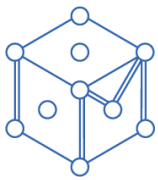
27) oferte nr 40

Highkey Sp. z o.o.
ul. Mickiewicza 37/58
01-625 Warszawa
NIP 5252825553

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ oferta nie spełnia wymagań technicznych, określonych w Zapytaniu ofertowym, tzn. filmy miały trwać 2-10 minut. Wykonawca wraz z ofertą dostarczył linki do filmów, które nie spełniały powyższych wymogów. Dwa filmy były poniżej 2 minut.

Dodatkowo Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny, ponieważ zaoferowana cena budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami



określonymi przez Zamawiającego, w szczególności jeżeli cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wykonawca przedstawił kalkulację, ale bez dołączonych dowodów, np. posiadanie rabatu u dostawców/osób współpracujących przy realizacji usługi albo rachunki potwierdzające dostęp do licencji audio itp. Załączone wyjaśnienie bez dowodów Zamawiający nie zaakceptował, ponieważ poza dokładnym wyliczeniem, Wykonawca nie przedstawił konkretnych dowodów potwierdzających jego kalkulację.

Jednocześnie Zamawiający informuję, że wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę **Rafaello Film Rafał Maćkowiak, ul. Grabiszyńska 192/15, 53-501 Wrocław, NIP 8992633579**, zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert określonymi w Zapytaniu ofertowym.

Zatwierdzam

/-/

DZIEKAN

Wydziału Inżynierii Materiałowej
prof. dr hab. inż. Anna Boczkowska