



#SZCZEPIMYSIĘ

Warszawa, 8 października 2021 r.

Do uczestników postępowania

Nr sprawy: SZI-SZP.2612.44.2021

Dotyczy: *postępowania prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji – Sprawa 43/2021*

Uprzejmie informuję, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na wykonanie robót budowlanych dla zadania: *Przebudowa ogrodzenia budynku nr 124 oraz zagospodarowanie przestrzeni kompleksu dla Wojskowego Biura Historycznego; Warszawa-Rembertów – Sprawa 43/2021*, zostaje unieważnione.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Uzasadnienie faktyczne:

Wskazany powyżej przepis nakłada na Zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w przypadku, gdy jest ono obciążone wadą, która jest niemożliwa do usunięcia i uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.

Dnia 30 sierpnia 2021 r. do siedziby Zamawiającego wpłynęło odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej, wniesione przez firmę Bracia Strzelczyk Witold Strzelczyk.

Ww. firma wniosła odwołanie m.in. na niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność podjętą w niniejszym postępowaniu przez Zamawiającego, polegającą na nieopisaniu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Zdaniem Odwołującego Zamawiający nie zachował zasady przejrzystości, jaką winien kierować się przy przygotowywaniu dokumentacji postępowania.

Dnia 16 września 2021 r., Zamawiający uznał w całości zarzuty Odwołującego, o czym poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu.

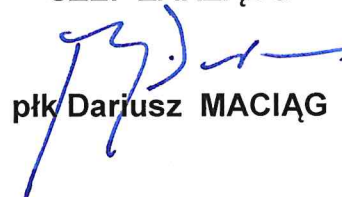
Wadę niniejszego postępowania stanowi niewyczerpujący i niejasny sposób opisanie przedmiotu zamówienia i wynikające z tego faktu wątpliwości w zakresie

interpretacji poszczególnych pozycji Tabeli 1.5 oraz Tabeli 1.6., powstałe z rozbieżności między sposobem określenia Zakresu Rzeczowego Robót w odniesieniu do Branży elektrycznej i Branży teletechnicznej wskazanych w punkcie 4 *Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 12 do SWZ)*. Ponadto sposób wypełniania Tabel został uregulowany jedynie w SWZ i to w sposób ogólnikowy i nieprecyzyjny co mogło przysparzać problemy w prawidłowym zrozumieniu i właściwym wypełnieniu ww. Tabel przez Wykonawców. Opis przedmiotu zamówienia nie został czytelnie i klarownie określony, uniemożliwiając tym samym odpowiednie opracowanie oferty.

Ponadto *Opis przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 12 do SWZ)*, w punkcie 3.2 *Decyzje administracyjne i inne dokumenty*, informował, iż Zamawiający jest w trakcie procedowania zgłoszenia robót budowlanych. Pomimo starań i podejmowania odpowiednich czynności przez pełnomocnika Zamawiającego, nie uzyskano prawomocnego zgłoszenia robót budowlanych dla przedmiotowego zadania, co uniemożliwia rozpoczęcie robót budowlanych przez potencjalnego Wykonawcę.

Załącznik: 1 na 1 str. – zbiorcze zestawienie ofert

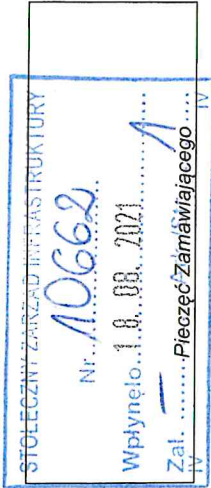
SZEF ZARZĄDU



płk Dariusz MACIĄG

Sprawa 43/2021

Wykonanie robót budowlanych dla zadania: Przebudowa ogrodzenia budynku nr 124 oraz zagospodarowanie przestrzeni kompleksu dla Wojskowego Biura Historycznego; Warszawa-Rembertów.



Zbiorcze zestawienie ofert

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę wysokości 3 264 063,30 zł brutto

| Nr oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy | Cena oferty (netto) | Cena oferty (brutto) | Liczba dni, o które Wykonawca skróci termin wykonania przedmiotu zamówienia | Liczba miesięcy, o które Wykonawca przedłuży okres gwarancji na wykonane roboty budowlane | Warunki płatności | Data i godzina wpływu na Platformę zakupową |
|-----------|--|---------------------|----------------------|---|---|---|---|
| 1 | Tytan Systemy Bezpieczeństwa Sp. z o.o. ul. Depowa 9B 15-381 Białystok | 2 254 235,58 | 2 772 709,76 | 60 | 24 | 30 dni od daty wypłynięcia prawidłowo wystawionej faktury | 17.08.2021 14:29:17 |
| 2 | Control Net Sp. z o.o. ul. Wilkczyńska 60 54-079 Wrocław | 2 559 917,90 | 3 148 699,02 | 60 | 24 | 30 dni od daty wypłynięcia prawidłowo wystawionej faktury | 17.08.2021 15:51:18 |
| 3 | Bracia Strzelczyk Witold Strzelczyk ul. Marszałkowska 58/11 i 12 00-545 Warszawa | 1 999 722,42 | 2 459 658,58 | 60 | 24 | 30 dni od daty wypłynięcia prawidłowo wystawionej faktury | 17.08.2021 20:50:56 |
| 4 | PROCAD Budziewski, Sobociński Sp.J. ul. gen. Maczka 11 95-040 Kolutzki | 2 876 114,00 | 3 537 621,00 | 60 | 24 | 30 dni od daty wypłynięcia prawidłowo wystawionej faktury | 18.08.2021 08:11:24 |
| 5 | Lider: VIDOM Halina Grażka ul. T. Kościuszki 13/102 05-300 Mińsk Maz. Partner: VIDOM Sp. z o.o. Sp. kom. ul. T. Kościuszki 13/102 05-300 Mińsk Maz. | 2 573 880,47 | 3 165 872,98 | 60 | 24 | 30 dni od daty wypłynięcia prawidłowo wystawionej faktury | 18.08.2021 09:50:13 |

A. Pokusa Jordaś
podpis osoby sporządzającej protokół

18.08.2021 r.

.....
podpis kierownika Zamawiającego