

Mikołów, 20.09.2024 r.

Nr postępowania TP/4/2024/UM  
CUW.DZP.2630.TP.4.4.2024.UM

**Do wszystkich uczestników postępowania**

***Dotyczy: wyjaśnienie treści SWZ w postępowaniu o sygnaturze TP/4/2024/UM.***

W związku z pytaniami Wykonawców o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w postępowaniu pn. „Zakup i dostawa urządzeń typu UTM na wyposażenie jednostek organizacyjnych Gminy Mikołów – Centrum Usług Wspólnych w Mikołowie oraz jednostek obsługiwanych w ramach Programu „Cyberbezpieczny Samorząd” współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Funduszy Europejskich na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) Priorytet II: Zaawansowane usługi cyfrowe Działanie 2.2. – Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa”, działając na podstawie art. 284 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający wyjaśnia, co następuje:

**Pytanie 1:** dot. wzoru umowy

§10.11. Jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków Wykonawca dostarczył Zamawiającemu zamiast egzemplarza urządzenia wadliwego, urządzenie wolne od wad albo dokonał istotnych napraw danego egzemplarza urządzenia objętego gwarancją, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia egzemplarza urządzenia wolnego od wad lub zwrócenia egzemplarza urządzenia naprawionego. W innych wypadkach termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego w skutek wady danego egzemplarza urządzenia objętego gwarancją Zamawiający nie mógł z niego korzystać.

**Pytanie:**

Światowej klasy producenci rozwiązań UTM/Next Generation Firewall, tacy jak między innymi Stormshield, Fortigate, Sophos, Watchguard stosują gwarancję której czas odpowiada długości licencji jaką wykupuje Zamawiający - w tym wypadku 2 lata. Każdorazowo po przedłużeniu licencji czas gwarancji również jest wydłużany - w tej sytuacji Zamawiający będzie zobligowany do przedłużenia licencji o kolejne 2 lata (wynika to z założeń programu Cyberbezpieczny Samorząd). W związku z powyższym, po przedłużeniu licencji Zamawiający uzyska gwarancję minimum na okres 4 lat z możliwością jej dalszego przedłużania poprzez wydłużanie czasu trwania licencji.

W związku z powyższym wnioskujemy do Zamawiającego o zaakceptowanie gwarancji producentów Next Generation Firewall która przedłuża się każdorazowo z przedłużeniem licencji na moduły bezpieczeństwa.

**Odpowiedź 1:** Zamawiający nie łączy faktu udzielenia gwarancji z udzieleniem licencji. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z założeniami programu Cyberbezpieczny Samorząd zobligowany jest do wydłużenia licencji na okres trwałości projektu. Udzielenie gwarancji ma zabezpieczyć interes Zamawiającego także w sytuacji, kiedy naprawa bądź wymiana urządzenia nastąpi na krótko przed upływem terminu licencji – w sytuacji kiedy Zamawiający nie będzie zobligowany do kolejnego przedłużenia licencji (ponad okres trwałości projektu).

**Pytanie 2:** W wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 16.09.2024, w pytaniu numer 2 „Pytanie 2: PARAMETRY SPRZĘTOWE UTM – Klient – sztuk: 21”, w którym Zamawiający przychylił się do zmian w OPZ, znacznie zmieniając parametry urządzeń, potencjalny Wykonawca w treści pytania użył stwierdzenia: „Znając dokładnie specyfikę Zamawiającego, jego potrzeby oraz potrzeby jednostek organizacyjnych zakładamy że w parametrach w punktach 1-13 wkrađa się oczywista omyłka pisarka.”.

Tak postawione przez potencjalnego Wykonawcę pytanie wskazuje z dużym prawdopodobieństwem na wcześniejszy dostęp do infrastruktury Zamawiającego, co umożliwiło wyspecyfikowanie konkretnych urządzeń, dla których niemożliwe jest obecnie zaproponowanie rozwiązania równoważnego spełniającego postawione wymogi techniczne. Poszczególni producenci podają w kartach katalogowych wydajność swoich urządzeń badaną w różnych warunkach, dla różnego rodzaju ruchu i z aktywnymi lub nieaktywnymi mechanizmami dodatkowymi. Oznacza to, że jeden producent wpisze się w wymagania z urządzeniem z linii podstawowej, podczas gdy inny producent, nie spełniając w teorii pojedynczego parametru z powodu badania wydajności w innych warunkach, będzie musiał zaproponować urządzenie zaawansowane i w związku z tym znacznie droższe. Zamawiający jednocześnie nie udostępnia kryteriów równoważności, co przekłada się na brak możliwości złożenia oferty, poprzez wykluczenie konkurencyjnych rozwiązań.

Zwracamy się z wnioskiem o unieważnienie postępowania oraz ponowne ogłoszenie, po uprzednim przeprowadzeniu otwartego dialogu technicznego z udziałem kilku potencjalnych Wykonawców oferujących rozwiązania różnych producentów, co pozwoli Zamawiającemu na skonstruowanie wymagań technicznych w sposób obiektywny i nieograniczający konkurencyjności.

**Odpowiedź 2:** Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i nie przewiduje unieważnienia postępowania na tym etapie, jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonał stosownych zmian w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 4 do SWZ) oraz przedłużył termin składania i otwarcia ofert.

**Pytanie 3:** dot. PARAMETRY SPRZĘTOWE UTM – Centralny – sztuk: 1

Czy Zamawiający dopuszcza urządzenie, dla którego jako możliwość rozszerzenia ilości portów RJ45, producent przewidział instalację wkładek SFP konwertujących porty SFP do Base-T? Wykorzystanie kart rozszerzeń jako metody na zwiększenie ilości portów ethernet stosowane jest wyłącznie przez jednego producenta, przez co ten zapis skutecznie ogranicza konkurencyjność i uniemożliwia zaoferowanie rozwiązania równoważnego.

**Odpowiedź 3:** Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i informuje, że ulega zmianie załącznik nr 4 do SWZ - OPZ.

**Pytanie 4:** dot. PARAMETRY SPRZĘTOWE UTM – Centralny – sztuk: 1

Zamawiający w opisie wymogów technicznych określających przepustowość oraz wartości wyrażone w liczbach, nie przedstawił warunków równoważności dla wydajności poszczególnych mechanizmów. Brak warunków równoważności określających metodologię przyjętą do badań wydajności, bardzo różną dla każdego producenta, uniemożliwia zweryfikowanie w jakich warunkach oraz przy jakim zestawie aktywnych lub nieaktywnych dodatkowych funkcji określona została wydajność badanego mechanizmu. Takie podejście w efekcie uniemożliwia spełnienie wszystkich wymagań Zamawiającego, pomimo że urządzenia różnych producentów, przeznaczone dla obsługi środowisk o tej samej skali, będą miały w praktyce bardzo zbliżoną wydajność – o ile wydajność zostanie zbadana w tych samych warunkach.

W związku z powyższym, wnosimy o udostępnienie przez Zamawiającego warunków równoważności dla poniższych parametrów oraz dodatkowych pytań:

- dot. pkt. 9 – Czy Zamawiający dopuści urządzenie o przepustowości firewall z włączonym systemem IPS na poziomie 5.3 Gbps dla ruchu mieszanego (tzw. Mix), badanej przy włączonym zapisywaniu logów,
- dot. pkt. 10 – Czy Zamawiający dopuści urządzenie o przepustowości filtrowania Antywirusowego na poziomie 2.8 Gbps dla ruchu mieszanego (tzw. Mix), badanej przy aktywnych dodatkowych mechanizmach ochrony: Firewall, IPS, Application Control oraz Malware Protection?

- dot. pkt. 20 – Czy w opisie nie zaszła oczywista omyłka pisarska w kwestii liczby tras statycznego routingu, tj. 500 zamiast 5000? Czy Zamawiający dopuści urządzenie z 500 trasami statycznego routingu?

**Odpowiedź 4:** Zamawiający przychyła się do uwag Wykonawcy i informuje, że ulega zmianie załącznik nr 4 do SWZ - OPZ.

**Pytanie 5:** dot. Wymagania wspólne dla wszystkich zamawianych urządzeń UTM:

Czy jako równoważne Zamawiający dopuści rozwiązanie wykorzystujące lokalną bazę użytkowników lub zewnętrzną LDAP? LDAP jest rozwiązaniem charakterystycznym dla centralnego zarządzania użytkownikami. Prosimy o potwierdzenie, że przez określenie wewnętrznej bazy LDAP Zamawiający miał na myśli lokalną, przechowywaną na urządzeniu bazę użytkowników, zwłaszcza, że „wewnętrzna baza LDAP” nie jest określeniem funkcjonującym powszechnie w nomenklaturze wszystkich producentów.

**Odpowiedź 5:** Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i informuje, że ulega zmianie załącznik nr 4 do SWZ - OPZ.

**Pytanie 6:** RAPORTOWANIE

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, umożliwiające eksport wyników raportu do pliku tekstowego, ale nie CSV? Format pliku eksportowego CSV, charakterystyczny dla określonego producenta, nie umożliwi przedstawienia oferty na rozwiązania konkurencyjne.

**Odpowiedź 6:** Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i informuje, że ulega zmianie załącznik nr 4 do SWZ - OPZ.

Otrzymują:

1. Adresat
2. CUW a/a

Wykonał: A.K.