

ZP.4.2021

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot. postępowania: „Dostawa olejów i płynów na potrzeby Przedsiębiorstwa Komunalnego w Kruszwicy sp. z o.o”

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że w postępowaniu dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 Wykonawcy:

OPOLTRANS 1 sp. z o.o., ul. Norweska 13, 45-920 Opole z ceną ofertową **29 030,90 zł brutto** z deklaracją Terminu płatności faktury 30 dni.

Uzasadnienie faktyczne - Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie kryteria oceny ofert tj.: cena – 60 pkt i Termin płatności faktury – 40 pkt. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą sumę punktów równą 100 pkt.

Uzasadnienie prawne- art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zestawienie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty po poprawieniu omyłek	Liczba punktów Kryterium CENA	Termin płatności faktury	Liczba punktów Termin płatności faktury	Łączna liczba punktów
1	Syntaco spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Lutycka 11 60-415 Poznań	23370,6	Wykonawca nie wskazał terminu płatności w ofercie. Oferta podlega odrzuceniu na podst. Art. 226 ust.1 pkt. 5 ustawy			
2	MGH Małopolska Grupa Handlowa sp. z o.o. ul. Szlak 77/222, 31-153 Kraków	23160,77	Oferta nie została podpisana. Oferta podlega odrzuceniu na podst. Art. 226 ust.1 pkt. 3 ustawy w związku z art. 63 ust. 2			
3	OPOLTRANS 1 SP. Z O.O. ul. Norweska 13 45-920 Opole	29030,9	60,00	30 dni	40	100,00
4	Petrol-Com Radosław Rudnicki Ul. Dębowa 2 86-060 Nowa Wieś Wielka	40768,35	Oferta nie została podpisana. Oferta podlega odrzuceniu na podst. Art. 226 ust.1 pkt. 3 ustawy w związku z art. 63 ust. 2			
5	WOJAM sp. z o.o., u. Spółdzielcza 9/36, 32-540 Bołęciny	79849,14	21,81	30 dni	40	61,81

6	Manoli Sp. z o.o. ul. Domanlewska 47/10 02-672 Warszawa	83382,93	Oferta nie została podpisana. Oferta podlega odrzuceniu na podst. Art. 226 ust.1 pkt. 3 ustawy w związku z art. 63 ust. 2
---	---	----------	---

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone postępowania:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

1) Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 Wykonawcy Syntaco spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Lutycka 11, 60-415 Poznań

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie podpisał oferty tj. Formularza oferty, kosztorysu ofertowego oraz oświadczenia.

Zamawiający w rozdziale XI Kryteria i zasady oceny ofert SWZ wskazał, że „Jeśli Wykonawca nie zaproponuje w formularzu oferty terminu płatności lub wskaże inny niż 14, 21 lub 30 dni, a z innych dokumentów nie będzie wynikało, że nastąpiła omyłka, oferta zostanie odrzucona, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.”

W Formularzu oferty w pkt. 2 Wykonawca nie wskazał jaki deklaruje termin płatności faktury. Miejsce na wpisanie terminu zostało nieuzupełnione.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

2) Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 Wykonawcy MGH Małopolska Grupa Handlowa sp. z o.o. ul. Szlak 77/222, 31-153 Kraków z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie podpisał oferty tj. Formularza oferty, kosztorysu ofertowego oraz oświadczenia.

Zamawiający w rozdziale IV SWZ zgodnie z zapisami art. 63 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wskazał, że „w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Dokumenty złożone przez Wykonawcę nie zostały opatrzone opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy.

3) Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający odrzucił ofertę nr 4 Wykonawcy Petrol-Com Radosław Rudnicki Ul. Dębowa 2 86-060 Nowa Wieś Wielka z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie podpisał oferty tj. Formularza oferty, kosztorysu ofertowego oraz oświadczenia.

Zamawiający w rozdziale IV SWZ zgodnie z zapisami art. 63 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wskazał, że „w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Dokumenty złożone przez Wykonawcę nie zostały opatrzone opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy.

4) Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający odrzucił ofertę nr 6 Wykonawcy Manoli Sp. z o.o., ul. Domanlewska 47/10, 02-672 Warszawa z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie podpisał oferty tj. Formularza oferty, kosztorysu ofertowego oraz oświadczenia.

Zamawiający w rozdziale IV SWZ zgodnie z zapisami art. 63 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wskazał, że „w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Dokumenty złożone przez Wykonawcę nie zostały opatrzone opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy.

Prezes
Piotr Zielinski

Sporządziła:
Małgorzata Królikowska